



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Dosar nr. 5/J/2012

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI ÎN MATERIE DISCIPLINARĂ

HOTĂRÂRE NR. 5J

Ședința publică din 11 aprilie 2013

Pe rol soluționarea acțiunilor disciplinare conexe formulate Inspekția Judiciară împotriva pârâtei C. M. L., judecător în cadrul C. A. B., având ca obiect săvârșirea abaterilor disciplinare constând în încălcarea prevederilor legale referitoare la incompatibilități și interdicții privind judecătoria și procurorii și, respectiv, în manifestarea unei atitudini nedemne în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu față de colegi, prevăzute de art. 99 lit. a) și k) și art. 99 lit. c), f) și t) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Dezbaterile pe fond au avut loc în ședința publică din data de 22.03.2013, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, când Secția, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de 28.03.2013, apoi la 2.04.2013 și la 11.04.2013 când a hotărât următoarele:

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI ÎN MATERIE DISCIPLINARĂ

Deliberând asupra cauzei de față, reține următoarele:

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6
Fax: 322.62.96
Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul Secției pentru judecători în materie disciplinară sub nr.5/J/2012, Comisia de disciplină pentru judecători a solicitat ca, prin hotărârea ce o va pronunța, să dispună aplicarea uneia dintre sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pârâtei C. M. L. - judecător în cadrul C. A. B. cu privire la săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a) și k) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, în forma anterioară modificărilor din Legea nr. 24/2012 constând în încălcarea prevederilor legale referitoare la incompatibilități și interdicții privind judecătoria și procurorii și, respectiv, în manifestarea unei atitudini nedemne în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu față de colegi.

În motivarea acțiunii se reține că declarația dată de doamna C. M. L. - judecător în cadrul C. A. B. în cursul transmisiunii directe în cadrul protestelor derulate la data de din , atât din perspectiva cadrului în care a fost exprimată, cât și al conținutului acesteia, precum și afirmațiile făcute în cadrul unei emisiuni de televiziune, constituie o manifestare contrară demnității funcției pe care o ocupă și, în același timp, o manifestare de natură să afecteze imparțialitatea sau prestigiul funcției de judecător.

De asemenea, se reține că faptele doamnei judecător C. M. L. constând în comportament, afirmații/reproșuri adresate colegilor judecători și grefierilor de ședință, ce au depășit limitele rezonabile ale unor critici, susțineri verbale, deliberări, îndrumări sau atenționări, acceptabil a fi



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
exprimate cu referire la modul de organizare a activității secției, ori cu privire la activitatea profesională a grefierilor, la pregătirea profesională a judecătorilor, creând în rândul acestora un sentiment de disconfort sau temere și contravenind prevederilor art. 90 din Legea nr. 303/2004, depășesc limitele unui comportament admis în interiorul unei instanțe, atitudinea fiind incompatibilă cu onoarea și demnitatea profesiei de magistrat.

Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul Secției pentru judecători în materie disciplinară sub nr.15/J/2012, Inspecția Judiciară a solicitat Secției ca, prin hotărârea ce o va pronunța, să dispună aplicarea uneia dintre sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pârâtei C. M. L. - judecător în cadrul C. A. B. cu privire la săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. c), f) și t) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările din Legea nr. 24/2012.

În motivare se reține că doamna **C. M. L. - judecător în cadrul C. A. B.** prin comportamentul manifestat în datele de 21 martie, 26 martie 2012, 20 iunie 2012, 12 septembrie 2012, 19 septembrie 2012 și 26 septembrie 2012 constând în : apostrofarea judecătorilor colegi de complet și grefierilor de ședință cu privire la așa-zisul zgomot produs de trântirea ușii, cu scopul vădit de a iniția în mod artificial un conflict cu aceștia, neacordarea permisiunii grefierului de ședință de a manipula dosarele din ședința de judecată, exprimarea unor păreri cu caracter ofensator referitoare la pregătirea profesională a colegilor de complet, adresarea unor blesteme



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
acestora, proferarea unor acuzații nefondate cu conotație sexuală la adresa colegilor judecători sau a altor acuzații nefondate, utilizarea unui ton ridicat și autoritar față de colegii judecători și față de personalul auxiliar al secției, aceasta a avut o atitudine ce poate fi caracterizată ca nedemnă, fiind contrară dispozițiilor art.90 alin.2 din Legea nr.303/2004 republicată și modificată, art.18 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor și art.5 alin.2 lit.d din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești. Acest comportament al doamnei judecător C. M. L. s-a manifestat în timpul atribuțiilor exercitate de aceasta în legătura cu activitatea de judecată, astfel încât atitudinea nedemna a doamnei judecător s-a manifestat în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu.

De asemenea, la data de 19 septembrie 2012 doamna judecător C. M. L. a refuzat să se prezinte în locația stabilită de membrii completului pentru deliberare, a refuzat să își spună părerea asupra cauzelor rămase în pronunțare, refuz manifestat în data de 26 septembrie și 27 septembrie 2012, consecutiv conflictului inițiat de aceasta cu doamna judecător S. B., precum și să se prezinte la deliberare în data de 2 octombrie 2012, deși a fost înștiințată în scris asupra orei și locului unde urma să aibă loc această activitate, nesocotind dispozițiile procedurale prevăzute de art.256 Cod procedură civilă.

În drept, Inspecția Judiciară își întemeiază prezenta acțiune disciplinară pe dispozițiile art. 98 – 101 din Legea nr. 303/2004 republicată și modificată și art. 44 – 46 din Legea nr. 317/2004, republicată și modificată.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
În dovedirea acțiunii, Inspekția Judiciară a arătat că, pe parcursul cercetării disciplinare, a fost administrată proba cu înscrisuri și testimonială.

În dosarul nr.5/J/2012 la termenul de judecată din data de 16 mai 2012, Secția a procedat la audierea pârâtei judecător C. M. L. cu privire la faptele reținute în sarcina sa, declarația fiind consemnată în scris și atașată la dosarul cauzei.

Secția a admis cererea de probatorii formulată de Comisia de disciplină pentru judecători, respectiv a încuviințat proba cu martori, constând în audierea doamnelor judecător T. C. B. și S. G.

De asemenea, a admis cererea de probatorii formulată de către pârâta judecător C. M. L., în sensul că a încuviințat audierea martorilor T. C. B., S. G. și B. A., judecători în cadrul C. A. B., a grefierilor U. M. D., C. E., P. I., S. N. G., L. M. și A. P. din cadrul aceleiași instanțe, precum și proba cu înscrisuri.

La termenul de judecată din data de 13 iunie 2012, Secția a procedat la ascultarea martorilor T. C. B., G. S. și B. A., declarațiile fiind consemnate în scris și atașate la dosarul cauzei.

După ascultarea martorilor, pârâta judecător C. M. L. a învederat Secției că renunță la administrarea celorlalte probe, constând în audierea martorilor propuși, respectiv grefierii din cadrul C. A. B.

Inspekția Judiciară, prin reprezentant, a solicitat suplimentarea probei cu martori, respectiv audierea doamnei judecător M. P.

Secția a admis cererea de suplimentare a probatoriului formulată de



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

reprezentantul Inspecției Judiciare, respectiv audierea doamnei judecător P. M., din cadrul C. A. B.

La termenul de judecată din data de **5 septembrie 2012**, Secția a admis atât cererea de suplimentare a probatoriului cu actele depuse la dosar la acest termen, formulată de reprezentantul Inspecției Judiciare, cât și cererea pârâtei judecător C. M. L. de completare a înscrisurilor deja depuse la dosar.

La dosar au fost depuse mai multe înscrisuri de către Inspecția Judiciară, respectiv o cerere adresată Colegiului de conducere al C. A. B. de către președinta secției în care pârâta judecător își desfășoară activitatea, însoțită de cereri din partea unor judecători ai secției de înlocuire din completurile de judecată la care participă pârâta judecător. Totodată, pârâta judecător a depus o cerere de eliberare a unei copii a caietului grefierului dintr-un anumit dosar, copii ilizibile de pe caietul grefierului și corespondență electronică personală.

La termenul de judecată din data de **3 octombrie 2012**, Secția a procedat la ascultarea martorei P. M., declarația fiind consemnată în scris și atașată la dosarul cauzei.

Secția a încuviințat cererile părților de suplimentare a probatoriului prin depunerea de noi înscrisuri la termenul din data de **3 octombrie 2012**.

Totodată, Secția a dispus, din oficiu, administrarea probei testimoniale, constând în audierea martorilor M. L. și S. G., grefieri în cadrul C. A. B. și a prorogat discutarea cererii de suplimentare a declarației pârâtei judecător C. M. L., după ascultarea martorilor menționați.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]

Cererea formulată în scris de către pârâta judecător, de suplimentare a probatoriului cu noi înscrisuri, constând în situațiile privind redactarea hotărârilor de către doamna judecător A. B. și adresa privind referatul întocmit de către doamna procuror C. C. din cadrul P. C. A. B. a fost respinsă.

La termenul din data de **17 octombrie 2012**, s-a depus un referat întocmit de doamna M. U. – grefier în cadrul C. A. B., din care a rezultat imposibilitatea înmânării citației doamnei grefier G. S., aflată în concediu medical în perioada 08.10.2012 – 17.10.2012, și o copie a certificatului medical seria CCMAC nr. 4523528/10.10.2012.

Secția, în conformitate cu dispozițiile art. 186 Cod de procedură civilă, a procedat la ascultarea martorului M. L., sub prestare de jurământ, conform dispozițiilor art. 193 Cod de procedură civilă, declarația fiind consemnată în scris și atașată la dosarul cauzei.

Totodată, Secția a menținut dispozițiile încheierii de ședință de la termenul precedent, privind prorogarea discutării necesității suplimentării declarației pârâtei judecător.

La termenul din data de **31 octombrie 2012**, s-a depus de către pârâta judecător C. M. L. un e-mail adresat membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, în care s-a menționat că refuză să se mai prezinte în fața Secției pentru judecatori și va depune concluzii scrise.

De asemenea, s-a depus la dosar un referat întocmit de doamna M. U. - grefier în cadrul C. A. B. , din care rezultă imposibilitatea înmânării citației doamnei grefier G. S., aflată în concediu medical în perioada 17.10.2012 -



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

26.10.2012, și o copie a certificatului medical seria CCMAC nr. 4523528/17.10.2012.

Reprezentantul Inspecției Judiciare a solicitat, conform art. 139 alin. (1) și (2) Cod procedură civilă, în completarea probei cu înscrisuri, încuviințarea depunerii la dosar a unor acte noi, constând într-o notă întocmită de inspectorul judiciar, care a efectuat verificările prealabile referitor la altă sesizare privind pe pârâta judecător C. M. L. pentru trei abateri disciplinare, una dintre acestea fiind cea prevăzută de art. 99 lit. c) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, întrucât administrarea acestei probe nu este de natură a conduce la amânarea judecării cauzei, fiind îndeplinite condițiile art. 138 alin. (3) Cod procedură civilă.

Analizând cererea formulată de către reprezentantul Inspecției Judiciare de suplimentare a probatoriului cu noi înscrisuri, constând în depunerea la dosar a rezoluției pronunțate în urma verificărilor prealabile efectuate în dosarul nr./.../, având ca obiect sesizarea împotriva pârâtei judecător, Secția a apreciat că această probă este pertinentă, concludentă și utilă soluționării cauzei și sunt incidente dispozițiile art. 138 alin. (1) pct. 3 Cod procedură civilă, întrucât, deși nu este prima zi de înfățișare, administrarea acesteia nu duce la amânarea judecării cauzei, astfel că a admis cererea formulată.

Având în vedere că s-a apreciat relevantă audierea martorei G. S., probă testimonială încuviințată la termenul din data de **3 octombrie 2012**, iar, din motive obiective, a lipsit martorul, Secția a amânat cauza în vederea audierii doamnei S. N. G., grefier în cadrul C. A. B și a acordat termen de judecată



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED]
la data de **14 noiembrie 2012, ora 12.**

De asemenea, Secția a prorogat discutarea cererii de suplimentare a declarației pârâtei judecător C. M. L., după ascultarea martorei S. G.

La termenul de judecata din **14 noiembrie 2012** Secția, în conformitate cu dispozițiile art. 186 Cod de procedură civilă, a procedat la ascultarea martorului S. G., sub prestare de jurământ, conform dispozițiilor art. 193 Cod de procedură civilă, declarația fiind consemnată în scris și atașată la dosarul cauzei.

De asemenea, s-a pus în discuție și s-a încuviințat, din oficiu, efectuarea unei expertize medico-legale de către Institutul Național de Medicină Legală „Mina Minovici” București având urmatorul obiectiv:

În consecință, s-a dispus efectuarea unei adrese către Institutul Național de Medicină Legală „Mina Minovici” București, însoțită de o copie a acțiunii disciplinare precum și efectuarea unei adrese către pârâta judecător M. C. L. prin care să i se comunice măsura dispusă de Secție privind încuviințarea efectuării în cauză a unei expertize medico-legale și obligația sa de a se prezenta la Institutul Național de Medicină Legală „Mina Minovici” București pentru investigațiile necesare.

La termenul din data de **12.12.2012**, Secția a respins proba testimonială solicitată de Inspekția Judiciara ca nefiind utilă și concludentă soluționării cauzei.

De asemenea a dispus revenirea cu adresă către Institutul Național de Medicină Legală „Mina Minovici” București și către pârâta judecător C. M. L. prin care i se va comunica măsura dispusă de Secție privind încuviințarea

[REDACTED]
Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax:322.62.96

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
efectuării în cauză a unei expertize medico-legale și obligația sa de a se prezenta la Institutul Național de Medicină Legală „Mina Minovici” București pentru investigațiile necesare.

La termenul din data de **9 ianuarie 2013**, Secția a dispus revenirea cu adresă către Institutul Național de Medicină Legală „Mina Minovici” București și către pârâta judecător C. M. L. prin care i se va comunica măsura dispusă de Secție privind încuviințarea efectuării în cauză a unei expertize medico-legale și obligația sa de a se prezenta la Institutul Național de Medicină Legală „Mina Minovici” București pentru investigațiile necesare.

În dosarul nr.15/J/2012 primul termen al cauzei a fost fixat la data de **09 ianuarie 2013, ora 10³⁰**.

La acest termen a fost amânată judecarea cauzei și s-a acordat termen de judecată la data de **06 februarie 2013, ora 10⁰⁰**, pentru când a fost citată pârâta C. M. L. în vederea audierii.

La termenul din **6 februarie 2013** Secția a adus la cunoștința părților faptul că cererea de recuzare a doamnei judecător A. N. G. formulată de pârâta judecător C. M. L. a fost respinsă ca neîntemeiată.

Secția a pus în discuția părților excepția de conexitate invocată de Inspecția Judiciară în dosarul nr.15/J/2012.

Secția, după deliberare, a admis excepția conexității celor două cauze, constatând îndeplinite condițiile prevăzute de art.164 Cod procedură civilă, motiv pentru care a conexas dosarul nr.15/J/2012 la dosarul nr.5/J/2012.

Pârâta, personal, a solicitat să i se încuviințeze participarea surorii



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
sale, aflată în sala de judecată, având calitatea de avocat, în apărarea sa, pentru respectarea principiului egalității de arme și implicit respectarea dreptului la apărare. Arată că nu este echitabil ca Inspecția Judiciară să fie reprezentată de doi inspectori judiciari în aceeași cauză.

Inspecția Judiciară, prin reprezentanți, a învederat faptul că este justificată participarea ambilor inspectori în cauză, având în vedere că cele două acțiuni disciplinare conexe își păstrează propria identitate și inspectorul judiciar își exercită mandatul individual pentru fiecare acțiune în parte, aceasta fiind diferența dintre litispendență și conexitate.

După deliberare, Secția a apreciat că aspectele învederate de pârâta judecător reprezintă o veritabilă excepție care pune în discuție aplicarea în cauză a reglementărilor internaționale privind garantarea dreptului la apărare și implicit a dreptului la un proces echitabil.

Prin urmare, Secția a apreciat necesară amânarea pronunțării asupra excepției vizând garantarea dreptului pârâtei la un proces echitabil prin asigurarea egalității de arme, la data de 13.02.2013, dând părților posibilitatea să formuleze concluzii scrise.

Prin încheierea pronunțată la data de **13.02.2013** Secția a respins excepția invocată de pârâtă vizând garantarea dreptului acesteia la un proces echitabil prin asigurarea egalității de arme, cu motivarea reținută în considerentele încheierii de ședință de la acea dată.

La termenul de judecată din data de 20 februarie 2013 Secția a procedat la audierea pârâtei C. M. L., declarația acesteia fiind consemnată și atașată la dosarul cauzei.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

De asemenea, Secția, față de poziția procesuală a pârâtei și văzând dispozițiile art. 259 Cod proc. civilă, a revenit asupra administrării probei cu expertiză medico-legală.

La același termen de judecată Secția, în temeiul art.255 Cod procedură civilă, a încuviințat pentru Inspekția Judiciară proba cu înscrisuri și proba testimonială cu martorii D. O., T. S., S. B. iar pentru pârâta judecător C. M. L. proba cu înscrisuri.

De asemenea, a fost respinsă proba testimonială cu audierea martorilor S. E., U. M. și D. V. M. ca neutilă cauzei.

Pentru **termenul de judecată din 13 martie 2013, ora 9,30** au fost citați martorii D. O., T. S., S. B. în vederea audierii.

Pentru **termenul de judecată din 13 martie 2013, ora 9,30** martorii D. O., T. S., S. B. au depus o cerere prin care au solicitat amânarea cauzei pentru imposibilitate de prezentare.

Secția, față de dovezile prezentate, a apreciat întemeiată cererea formulată de martori și a dispus amânarea cauzei la data de **19 martie 2013, ora 14,00.**

În urma acordării termenului de judecată s-a constatat că pentru ședința din data de 19.03.2013 nu poate fi realizat cvorumul prevăzut de art.26 alin.1 din Legea nr.317/2004 republicată privind Consiliul Superior al Magistraturii ca urmare a necesității prezenței unui membru din cadrul Secției de Judecători la ședința Consiliilor Judiciare Europene motiv pentru care, prin încheierea din Camera de Consiliu din data de 14.03.2013 Secția a **dispus preschimbarea termenului de judecată la data de 22 martie 2013, ora 10,00, cu citarea**

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax:322.62.96

Web: www.csm1909.ro

[REDACTED]
părților și a martorilor.

La termenul de judecată din 22 martie 2013 Secția a procedat la audierea martorilor D. O., T. S., S. B., declarațiile acestora fiind consemnate în scris și atașate la dosar.

Pârâta nu a depus întâmpinare însă a formulat apărări și a administrat probe în raport de aspectele reținute în cuprinsul acțiunilor disciplinare.

Analizând materialul probator administrat în cauză, Secția pentru judecatori în materie disciplinară reține următoarea situație de fapt:

Inspecția judiciară s-a sesizat din oficiu conform **procesului – verbal din data de 26.01.2012 înregistrat la nr. [REDACTED]**, urmare a declarațiilor publice făcute de doamna judecător M. C. L. din cadrul C. A. B., relatate prin intermediul postului de televiziune „Antena 3”, în emisiunea „Sinteza Zilei”, și preluate în articolul de presă publicată pe site-ul www.adevarul.ro și articolul „[REDACTED]”, redat pe site-ul www.antena3.ro, în data de 25.01.2012.

La data de 3 februarie 2012, prin adresa nr. [REDACTED] emisă de președintele C. A. B. - a fost înaintată Inspecției Judiciare o sesizare înregistrată la Inspecția judiciară – Serviciul de inspecție judiciară pentru judecatori sub nr. [REDACTED], având anexată nota înregistrată la nr. [REDACTED] întocmită de doamna judecător dr. E. R., prin care s-a solicitat efectuarea de verificări sub aspectul săvârșirii de către doamna judecător M. L. C., a abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. k) din Legea nr. 303/2004 republicată cu modificări și completări.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Întrucât ambele sesizări vizau același judecător iar efectuarea verificărilor prealabile impunea administrarea unor probe comune, la data de 7 februarie 2011, s-a dispus conexarea celor două lucrări, conform referatului aflat la fila 80 din dosarul înregistrat la Inspekția judiciară – Serviciul de inspekție judiciară pentru judecători sub nr. .

Rezultatul verificărilor prealabile este cuprins în Nota Inspekției Judiciare – Serviciul de inspekție judiciară pentru judecători înregistrată la nr. , lucrarea fiind înaintată Comisiei de disciplină pentru judecători la data de 21.02.2012 și înregistrată la aceeași dată, sub numărul .

Prin rezoluția din **29.02.2012** Comisia de disciplină pentru judecători, examinând materialul probator administrat în faza verificărilor prealabile, **constatând existența indiciilor privind săvârșirea de către doamna judecător M. L. C. și a abaterii disciplinare reglementate de art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004** (în forma în vigoare anterior adoptării Legii nr. 24/2012) prin raportare la faptele comise la data de 25.01.2012, analizate la punctul I din Nota întocmită în urma verificărilor prealabile, **s-a sesizat din oficiu** cu privire la săvârșirea acestei abateri.

În același timp, reținând existența indiciilor și cu privire la abaterea disciplinară prevăzută de art. **99 lit. k)** pentru care a fost sesizată de Serviciul de Inspekție judiciară pentru judecători, având în vedere și sesizarea din oficiu, a dispus cercetarea disciplinară sub aspectul săvârșirii abaterilor disciplinare prevăzute de art. **99 lit. a) și k) din Legea nr. 303/2004** (în forma în vigoare anterior adoptării Legii nr. 24/2012).



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED]

Fapta pentru care Comisia de disciplină s-a sesizat din oficiu în aplicarea dispozițiilor art. 46 alin. 2 din Legea nr. 317/2004 este detaliată la punctul I din Nota conținând rezultatul verificărilor prealabile și vizează afirmațiile doamnei judecător cu ocazia participării la protestele desfășurate în [REDACTED] din data de 25 ianuarie 2012 și respectiv în cadrul emisiunii Sinteza zilei a postului de televiziune Antena 3 din aceeași dată.

Pârâta judecător C. M. L. a refuzat să se prezinte la cercetarea disciplinară și să ia cunoștință de materialul probator administrat în procedura cercetării disciplinare, exprimând un punct de vedere la solicitarea inspectorilor doar în faza verificărilor prealabile, punct de vedere conținut în nota aflată la filele 40-42 din volumul II al dosarului de cercetare disciplinară.

Întrucât refuzul judecătorului de a se prezenta în vederea cercetării disciplinare nu împiedică administrarea probelor și finalizarea cercetării, în temeiul art. 46 alin.3 din Legea nr.317/2004, Inspecția Judiciară a procedat la administrarea probatoriului.

La data de 9 aprilie 2012, Secția pentru judecători în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii a fost sesizată de către fosta Comisie de disciplină pentru judecători cu acțiune disciplinară îndreptată împotriva doamnei judecător C. M. L., pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art.99 lit.a și k din Legea nr.303/2004, în forma anterioară modificărilor aduse prin Legea nr.24/2012.

Ulterior, Inspecția Judiciară a fost sesizată în legătură cu comportamentul și modul de îndeplinire a atribuțiilor de serviciu de către doamna judecător C. M. L., în condițiile prevăzute de art.45 alin.2 din Legea nr.317/2004

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax:322.62.96

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

republicată, prin adresa nr. [redacted] a președintelui C. A. B., înregistrată la Direcția de inspecție judiciară pentru judecători sub nr. [redacted], la data de 16 iulie 2012, prin care a fost transmisă sesizarea adresată Colegiului de Conducere al C. A. B. de către doamna judecător I. R. D., ca urmare a solicitărilor formulate de către doamnele judecător D. O. și S. T. pentru modificarea componenței completului de judecată din care fac parte.

În aceleași condiții, Inspecția Judiciară a fost sesizată cu privire la comportamentul și modul de îndeplinire a atribuțiilor de către doamna judecător C. M. L., prin adresa nr. [redacted] a președintelui C. A. B., înregistrată la Direcția de inspecție judiciară pentru judecători sub nr. [redacted], la data de 2 octombrie 2012, adresă la care a fost atașată solicitarea formulată de către doamna judecător S. B. pentru modificarea componenței completului de judecată din care face parte.

La data de 3 octombrie 2012, prin adresa nr. [redacted] a președintelui C. A. B. a fost transmisă Inspecției Judiciare o completare la cea de-a doua sesizare, ce viza, din nou, comportamentul și modul de îndeplinire a atribuțiilor de serviciu de către doamna judecător C. M. L.

Cele două sesizări au fost conexate sub nr. [redacted].

S-au efectuat verificări prealabile în limitele de competență prevăzute de art.46 alin.2 din Legea nr.304/2004 republicată și modificată, iar în urma finalizării acestora, prin rezoluția din data de 12 octombrie 2012 s-a dispus, în temeiul dispozițiilor art.45 alin.6 lit.b din Legea nr.317/2004, republicată, începerea cercetării disciplinare față de doamna C. M. L., judecător la C. A. B., reținându-se existența indiciilor de săvârșire a abaterilor disciplinare prevăzute de



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
art. 99 lit. c, f și t din Legea nr.303/2004, modificată prin Legea nr.24/2012.

La data de 1 noiembrie 2012 doamna judecător C. M. L. a trimis un e-mail prin care și-a exprimat refuzul de a participa la cercetarea disciplinară, e-mail prin care însă se confirmă primirea corespondenței, respectiv a invitației de participare și a rezoluției de începere a cercetării disciplinare transmise în atașament.

Cercetarea disciplinară s-a finalizat la data de 9 noiembrie 2012, cu respectarea termenului de 60 de zile prevăzut de dispozițiile art.46 alin.6 din Legea nr.317/2004 republicată.

În urma finalizării cercetării disciplinare, prin rezoluția din data de 29 noiembrie 2012 s-a dispus, în temeiul dispozițiilor art.47 alin.1 lit.a din Legea nr.317/2004, republicată, admiterea sesizărilor formulate de președintele C. A. B., exercitarea acțiunii disciplinare față de doamna C. M. L., judecător la C. A. B. pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. c, f și t din Legea nr.303/2004, modificată prin Legea nr.24/2012 și sesizarea Secției pentru judecători în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii.

Referitor la abaterea disciplinară prevăzută de art.99 lit.a) din Legea nr.303/2004, în forma anterioară modificărilor aduse prin Legea nr.24/2012, Secția reține următoarele:

La data de 25.01.2012, pârâta judecător C. M. L. a participat la protestele desfășurate în [REDACTED], ținând o pancartă pe care scria „ [REDACTED] “



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

La orele 16,05 a fost abordată de un reporter care transmitea în direct evenimentele și fiind întrebată de ce a venit la proteste a afirmat: „ ”.

Pârâta judecător C. M. L. a reiterat aceleași susțineri și în cadrul emisiunii Sinteza zilei din data de 25.01.2012, făcând afirmații în sensul că protestează „
”, *acreditând ideea că o parte a judecătorilor nu ar fi cinstiți*: „ ”.

În cadrul aceleiași emisiuni, judecătorul a făcut vorbire despre „*nesocotirea unor garanții oferite judecătorilor pentru a acționa ca factori de echilibru*”, pentru ca aceștia să „*nu poată fi...să nu se teamă și să nu poată fi influențați nici de decizii politice și nici de decizii economice*”, arătând că aceste garanții au fost nesocotite în cazul său în ultimii 2 ani.

În acest context, pârâta judecător C. M. L. a exemplificat prin aceea că „o decizie definitivă și irevocabilă pronunțată de 3 judecători a fost motivată în 3 opinii”, *precizând că a formulat o sesizare ce a fost înaintată la Inspekția Judiciară din cadrul Consiliul Superior al Magistraturii cu privire la aceste aspecte, dar răspunsul primit a fost acela că deciziile manageriale, deciziile președintelui de secție, nu fac obiectul cercetării disciplinare*”.

La întrebarea moderatorului emisiunii dacă a simțit presiuni în exercitarea funcției, respectiv dacă simte, **a confirmat acest lucru**, fără a explica în ce constau aceste presiuni. Rezultă de asemenea din afirmațiile unui participant în cadrul aceleiași emisiuni, domnul P. R. că judecătorul a susținut că, în funcția de președinte de secție a fost numită „o persoană fără nici un fel de pregătire, fără experiență” fapt confirmat și în cadrul emisiunii de doamna judecător C. M. L., care la afirmația interlocutorului răspunde: „Clar, clar”, subliniind faptul că a fost incidentă o asemenea situație.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Potrivit precizărilor de mai sus, în cadrul aceleiași emisiuni, pârâta judecător C. M. L. își exprimă nemulțumirea și față de faptul că ***„o decizie definitivă și irevocabilă pronunțată de 3 judecători a fost motivată în 3 opinii”***, precizând că *a formulat o sesizare ce a fost înaintată la Inspekția Judiciară din cadrul Consiliul Superior al Magistraturii cu privire la aceste aspecte, că a primit răspunsul Inspekției judiciare care i-a arătat „o ureche surdă”, răspunsul primit fiind acela că deciziile manageriale, deciziile președintelui de secție, nu fac obiectul cercetării disciplinare”*.

O altă afirmație a doamnei judecător C. M. L. se referă la ***înlocuirea sa*** din compunerea completului de judecată într-un dosar *„cel mai important, un dosar cu o miză de 7-8 milioane de dolari” și în care a făcut parte din complet mai bine de 1 an de zile*, arătând că a fost *„eliminată din completul de judecată de către conducătorul ierarhic, doar la termenul în care cauza a rămas în pronunțare”*.

Astfel, la întrebarea realizatorului emisiunii dacă sentința pronunțată în dosar de acel complet din care nu a mai făcut parte era diferită de ceea ce credea că ar fi trebuit să fie pronunțat, doamna judecător C. M. L. precizează că *„fiind vorba de o miză pecuniară, puteau fi imaginate n soluții”*, precizând imediat și în mod explicit că nu ar fi pronunțat soluția pe care a dat-o completul: ***„Nu aș fi pronunțat soluția pe care a dat-o completul”***.

Situația de fapt reținută rezultă atât din declarațiile date de pârâta judecător, care nu a infirmat aspectele reținute în cuprinsul acțiunii disciplinare, precizând că a ales forma unui protest public pentru a-și expune problemele pe care le avea în cadrul instanței, cât și din înregistrarea stocată pe suportul magnetic de tip CD aflată la fila 7 din dosarul de cercetare disciplinară.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Potrivit art.99 lit.a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, în forma anterioară modificărilor din Legea nr. 24/2012, constituie abatere disciplinară “ **încălcarea prevederilor legale referitoare la declarațiile de avere, declarațiile de interese, incompatibilități și interdicții privind judecătorii și procurorii**”.

Potrivit art.104 din Legea nr.161/2003 “ magistraților le este interzisă orice manifestare contrară demnității funcției pe care o ocupă ori de natură să afecteze imparțialitatea sau prestigiul acesteia”.

Referitor la cea dintâi condiție, care se circumscrie laturii obiective a abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. a) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, starea de fapt reținută evidențiază încălcarea de către pârâta judecător a responsabilităților specifice funcției, respectiv o încălcare a normelor legale ce instituie interdicții și incompatibilități, responsabilități concretizate în cerința imperativă prevăzută de art. 4 alin.1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, dispoziție legală potrivit căreia **judecătorii sunt obligați** ca, prin întreaga lor activitate, să asigure supremația legii, să respecte drepturile și libertățile persoanelor, precum și egalitatea lor în fața legii și să asigure un tratament juridic nediscriminatoriu tuturor participanților la procedurile judiciare, indiferent de calitatea acestora, **să respecte Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor**.

Sub aspectul laturii obiective, această abatere disciplinară presupune încălcarea standardelor de conduită impuse magistraților de dispozițiile art. 90 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor,



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

republicată și modificată, coroborat cu dispozițiile art. 17 și 18 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor și cu cele ale art. 104 din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției.

De asemenea, sub aspect obiectiv, această abatere disciplinară reprezintă și o dezvoltare a două dintre valorile fundamentale ale sistemului judiciar, consacrate de Principiile de la Bangalore privind conduita judiciară, respectiv integritatea și etica.

Principiile de la Bangalore cu privire la conduita judiciară prevăd, în Norma 3, că „Integritatea este indispensabilă exercitării funcției judecătorești” iar „judecătorul va face în așa fel încât conduita sa să apară în ochii unui observator neutru ca ireproșabilă. 3.2. Atitudinea și conduita unui judecător trebuie să mențină trează încrederea oamenilor în corectitudinea puterii judecătorești. Nu este suficient a se face dreptate, trebuie să se și vadă că s-a făcut dreptate.”

Obligația de integritate este prevăzută și în pct.1.2 din Principiile de bază ale independenței justiției (Principiile O.N.U.), art. 3 din Statutul Universal al Judecătorilor, Principiul V pct. 2 din Recomandarea R (94) 12 a Consiliului Europei.

La nivel intern, în reglementările actuale, integritatea magistratului este privită ca îndatorire fundamentală a profesiei, rezultând din coroborarea textelor legale atât la nivel constituțional, cât și prin lege, regulament și cod deontologic.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Astfel, conținutul art.18 din Codul deontologic reprezintă o dezvoltare a două dintre valorile fundamentale ale sistemului judiciar consacrate de Principiile de la Bangalore privind conduita judiciară, respectiv integritatea și imparțialitatea.

Integritatea presupune ca magistratul să se asigure că are, în ochii unui observator rezonabil, o conduită ireproșabilă, iar manifestările și acțiunile sale reafirmă încrederea oamenilor în integritatea sistemului judiciar, inclusiv a magistraților.

Etica reprezintă o valoare ce impune magistratului bunele maniere și aparența respectării acestora, în îndeplinirea tuturor activităților pe care le desfășoară.

Secția apreciază că, pentru a constata existența laturii obiective a acestei abateri disciplinare, trebuie să se poată reține că pârâta judecător, în exercitarea funcției sau în afara exercitării acesteia, a încălcat standardele de conduită universal acceptate de comunitatea în care trăiește, s-a implicat în activități care prejudiciază reputația instanțelor judecătorești sau a sistemului judiciar în ansamblul său, ori prin conduita sa a adus atingere valorilor sociale și morale unanim acceptate.

Secția nu poate ignora însă, în analizarea acestei abateri disciplinare, necesitatea respectării dreptului magistratului la libera exprimare, drept consacrat de dispozițiile art.26 și art.30 din Constituția României, precum și de dispozițiile art. 8 și 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Din interpretarea logică și teleologică a tuturor textelor normative enunțate anterior, raportat la speța de față, rezultă că modelarea statutului



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
disciplinar al magistraților, integrat statutului profesional al acestora implică și
extinderea obligației de a avea o comportare corectă, demnă și rezervată, de
natură a menține neștirbit prestigiul justiției, chiar și dincolo de raporturile de
serviciu propriu-zise.

Responsabilitatea în menținerea imaginii și statutului magistratului, ca și
obligație de rezervă a acestuia intervin și în afara cadrului strict profesional.

Chiar și în situația în care nu s-a dovedit că afirmațiile în discuție,
formulate în spațiul public și necontestate de pârâtă, ar fi afectat aparența de
imparțialitate a magistratului totuși aceste susțineri au un potențial de afectare a
prestigiului justiției, ca valoare socială ocrotită de lege.

În „Principiile de la Bangalore privind conduita judiciară” se precizează că
acestea sunt menite să stabilească standarde pentru conduita etică a judecătorilor,
care „pornesc de la premisa că judecătorii sunt responsabili de conduita lor în fața
unor instituții anume create pentru a asigura respectarea normelor judiciare,
instituții ce sunt ele însele independente și imparțiale.”

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a decis că, atunci când este vorba
despre un magistrat de rang înalt, ”drepturile și responsabilitățile” sale în privința
exercițiului libertății de exprimare au o importanță deosebită; într-adevăr, este de
așteptat ca funcționarii autorității judiciare să dea dovadă de o anumită reținere în
punerea în valoare a libertății lor de exprimare de fiecare dată când sunt în
discuție autoritatea și imparțialitatea puterii judiciare, așa cum s-a apreciat în
cauza Wille c. Liechtenstein.

Magistrații trebuie să-și exprime opiniile într-o manieră prudentă, măsurat,
deoarece obligația de imparțialitate de care sunt ținute trebuie să satisfacă

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

exigențele serviciului public căruia îi asigură funcționalitatea. Așadar, dreptul magistratului la liberă exprimare are o limită, și anume dreptul cetățeanului la o justiție independentă, echidistantă față de politic, echilibrată și verticală. De asemenea, libertatea de exprimare a unui judecător și/sau procuror are ca limită și protecția reputației sau drepturilor celorlalți colegi magistrați.

Așa cum s-a subliniat constant în doctrină cu ocazia analizării limitelor dreptului consacrat de art. 10 din Convenție, autoritățile naționale trebuie să asigure un just echilibru între nevoia de a proteja dreptul la libera exprimare (inclusiv al magistraților), pe de o parte, și nevoia de a proteja autoritatea puterii judecătorești și drepturile altor persoane, pe de altă parte.

Riscul de a conduce la pierderea respectului pentru instanțe și a încrederii necesare în activitatea acestora, la producerea unor consecințe nefaste în privința recunoașterii instanțelor ca unice organe calificate spre a decide în privința soluționării proceselor, justifică restrângerea libertății de exprimare.

Într-adevăr, statutul de magistrat nu o privează pe pârâta judecător C. M. L. de dreptul la liberă exprimare, drept consacrat, în mod imperativ, de dispozițiile art.8 și 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, precum și de dispozițiile art.26 și 30 din Constituția României, însă conduita acesteia, materializată în afirmațiile făcute în presă, mai exact declarațiile publice relatate prin intermediul postului de televiziune „Antena 3”, atât în transmisiunea în direct din _____ cât și în cadrul emisiunii „Sinteza Zilei”, și preluate în articolul de presă „_____” publicată pe site-ul www.adevarul.ro și articolul „_____”, redat pe site-ul www.antena3.ro, în data de 25.01.2012, declarații în conținutul cărora se face referire la pregătirea profesională, onestitatea și experiența unor colegi



"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

[REDACTED] [REDACTED]
judecători din cadrul C. A.B. și în mod special a președintelui secției în care funcționează, contravin obligației de rezervă impusă magistraților în exercitarea libertății de exprimare, în considerarea statutului lor.

Astfel, este încălcat echilibrul just între dreptul fundamental al individului la respectarea libertății de exprimare, pe de o parte, și interesul legitim al unui stat democratic de a veghea ca funcția publică să se conformeze scopurilor enunțate în art.10 paragraful 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Obligația de rezervă a magistraților presupune, prin însăși natura sa, moderație și reținere în ceea ce privește prezentarea opiniilor de către magistrat.

În cauza dată, în temeiul art. 10 din Convenție, pârâta judecător avea dreptul să își exprime opiniile în legătură cu unele aspecte în legătură cu activitatea sistemului judiciar . Cu toate acestea, maniera concretă în care au fost făcute unele afirmații a fost de natură a rupe acel „just echilibru” de care s-a făcut vorbire mai sus, cu atât mai mult cu cât nici un element nu tinde să arate că, în împrejurările date, acest mod de exprimare constituia pentru doamna judecător unica modalitate de a pune în valoare informațiile pe care înțelegea să le prezinte.

Afirmațiile și susținerile făcute în spațiul public de pârâta judecător C. M. L. precum și modalitatea concretă în care au fost prezentate evenimentele, expresiile folosite în cuprinsul relatării, *constituie atât o manifestare contrară demnității funcției cât și o manifestare de natură a aduce atingere imparțialității și prestigiului justiției .*

Astfel, răspunsul pârâtei judecător C. M. L. la întrebarea reporterului în sensul că protestează împotriva acelor judecători „care consideră că nu



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

trebuie să respecte nicio lege sau că ei pot justifica orice situație în care fac excepție de la lege", prin **caracterul de generalitate și cadrul public** în care a fost exprimat constituie o manifestare de natură să afecteze imparțialitatea sau prestigiul funcției de judecător.

Afirmațiile făcute de pârâtă cu referire la **președintele secției în care funcționează** au **pus la îndoială nu doar experiența ci și pregătirea profesională a acestuia**, pârâta judecător C. M. L. precizând că este vorba despre o persoană „fără niciun fel de pregătire”.

În acest context, nu se poate reține că afirmațiile doamnei judecător reprezintă judecăți de valoare (care nu se pretează unei demonstrații a corectitudinii lor), ci reflectă prezentarea unor aspecte concrete și a unei opinii personale, clare și neechivoce, cu privire la probitatea și pregătirea profesională a colegilor judecători din cadrul C. A. B., la modul în care se soluționează dosarele în cadrul instanței, aceste manifestări fiind de natură a aduce atingere imparțialității și prestigiului justiției, creând în ochii **unui observator rezonabil** îndoieli cu privire la independența, imparțialitatea judecătorilor ce își desfășoară activitatea în cadrul secției, dar și a întregului corp profesional. De altfel, pârâta judecător avea cunoștință că aspectele relatate public au făcut anterior obiectul verificărilor în cadrul reglementat de lege, rezultatul verificărilor infirmând suspiciunile sesizate de aceasta.

Comportamentul pârâtei judecător nu este justificat de relațiile tensionate pe care aceasta le avea cu conducerea secției și cu colegii (această stare de fapt fiind confirmată de pârâta judecător atât în cadrul emisiunii televizate cât și ulterior în declarațiile date în fața Secției pentru judecători) în condițiile în



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
care, calitatea de magistrat a pârâtei îi impunea acesteia obligația de a respecta interdicțiile impuse de statutul funcției.

Mai mult decât atât, prezentarea situației ar fi putut fi făcută de o altă manieră, mai temperată și care să nu lezeze onoarea sau probitatea profesională a unora dintre colegi, ci să pună accentul pe problemele cu care se confruntă sistemul judiciar. De altfel, în cauza Wille c. Lichtenstein, Curtea Europeană a stabilit, cu valoare de principiu, că nu poate fi considerată ca justificată, din perspectiva art. 10, sancționarea unui funcționar (în speță, un judecător), atunci când acesta se exprimă fără virulență cu privire la chestiuni de interes general.

În cauza COUTANT împotriva Franței (nr. 17155/03), Curtea de la Strasbourg a reținut: „Caracterul excesiv și lipsa bazei faptice a afirmațiilor în litigiu au fost agravate de faptul că proveneau de la o avocată. Reclamanta nu a dovedit măsura și demnitatea cerute reprezentanților acestei profesii., profesia reclamantei impunea un plus de rezervă și de moderație în exprimare”.

În plus, Secția apreciază că afirmațiile pârâtei judecător trebuie examinate și din perspectiva problemei lipsei de încredere cu care se confruntă sistemul judiciar de foarte multă vreme, de natură a-i afecta grav autoritatea și aparența de imparțialitate. Or, în mod evident, un judecător cunoaște mai bine ca oricine riscurile pe care le prezintă susținerea unor afirmații cu un asemenea impact asupra prestigiului justiției și, implicit, asupra bunei desfășurări a actului de justiției, context în care este de preferat alegerea un discurs ponderat, echilibrat, în care expunerea disfuncționalităților sistemului să constea într-o prezentare obiectivă a acestora, iar nu în aprecieri neconforme deontologiei profesionale, aduse unui coleg judecător.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

În raport de cele arătate, Secția reține că, prin apariția sa în spațiul public și prin conținutul mesajului său, pârâta judecător a încălcat interdicția prevăzută de art. 104 din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, care stipulează că magistraților le este interzisă orice manifestare contrară demnității funcției pe care o ocupă, ori de natură să afecteze imparțialitatea sau prestigiul acesteia.

Forma de vinovăție ce caracterizează abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, modificată prin Legea nr.36/2011, cu referire la art.104 din Legea nr.161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, este cea a intenției, magistratul realizând că încalcă principiile independentei și imparțialității ce guvernează activitatea lor, prevăzând rezultatul faptei sale, respectiv afectarea încrederii în actul de justiție, urmărind sau acceptând eventualitatea producerii lui.

Sub aspectul laturii subiective, Secția reține că, vinovăția pârâtei judecător în săvârșirea faptei, sub forma intenției, este dovedită și rezultă din modul în care acesta a înțeles să-și expună, în mod public, opiniile personale în legătură cu evenimentele în derulare la acel moment, opinii concretizate într-un mesaj exprimat în mod direct și fără echivoc.

Secția reține totodată că, pârâta judecător s-a folosit, în mod voit, de calitatea de magistrat, pentru a atrage atenția asupra sa în cadrul emisiunii televizate, în cadrul căreia a intervenit, de o manieră contrară demnității



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

impuse de natura funcției, făcând afirmații grave și lipsite de orice suport probator, de natură a pune la îndoială imparțialitatea și prestigiul funcției de judecător și a întregului corp profesional.

Urmarea produsă prin săvârșirea acestei abateri disciplinare constă în deteriorarea încrederii și a respectului opiniei publice față de funcția de magistrat, cu consecința afectării imaginii justiției, ca sistem și serviciu în apărarea ordinii de drept. Astfel, prin afirmațiile făcute de pârâta judecător, s-au creat premisele unei îndoieli cu privire la imparțialitatea, pregătirea profesională și integritatea magistraților precum și a întregului sistem judiciar.

Pentru aceste considerente, Secția reține în sarcina pârâtei judecător săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, modificată prin Legea nr.36/2011.

Referitor la abaterea disciplinară prevăzută de art.99 lit. c (fost k) din Legea nr.303/2004, în forma ulterioară modificărilor aduse prin Legea nr.24/2012, Secția reține următoarele:

În perioada 1 noiembrie 2011 – 14 martie 2012, pârâta judecător C. M. L. a avut, în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, o atitudine nedemnă față de judecătorii și personalul auxiliar al secției în cadrul căreia funcționează ca judecător, manifestată în esență, prin: agresarea verbală a colegilor judecători și grefieri, exprimarea unor opinii cu caracter jignitor referitoare la pregătirea profesională a acestora, manifestarea unei atitudini lipsite de respect, imprevizibile și exercitarea unor acțiuni de intimidare cu privire la aceștia,

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax:322.62.96

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] aceste atitudini creând o stare tensionată la nivelul Secției [REDACTED] din cadrul C. A. B., situație care a afectat în mod negativ modul de desfășurare a ședințelor de judecată, activitatea de deliberare, comunicarea interpersonală la nivelul completului de judecată, în special și în general la nivelul întregii secții.

Astfel, se reține că pârâta judecător a avut un comportament necolegial, necorespunzător, uneori agresiv verbal la adresa doamnei judecător B. A. manifestat în lunile iunie și decembrie 2011 și respectiv 10 ianuarie 2012 iar față de doamna judecător T. C. B. s-a manifestat prin adresarea de cuvinte și expresii nepotrivite.

Încă de la începutul anului 2011 pârâta judecător a dezvoltat și menținut tensiuni personale cu colegii judecători și grefieri, această situație afectând în mod negativ desfășurarea ședințelor de judecată, timpul deliberărilor și al redactărilor, comunicarea interpersonală. Ca urmare a acestui comportament doamna judecător B. A. a solicitat conducerii Secției să fie schimbată din componența completului de judecată și de asemenea să i se aloce un alt spațiu pentru a-și desfășura activitatea.

De asemenea, pârâta judecător a manifestat un comportament nedemn față de doamna judecător M. P., materializat în acuzații la adresa acesteia că ar complota împreună cu colegile de secție împotriva ei la îndemnul președintelui de secție; mai mult, pârâta judecător a făcut referiri nepotrivite în sensul că doamna judecător M. P. nu ar avea pregătirea profesională necesară în materia dreptului de autor, raportat la discuții pe care le purtau cu prilejul unor deliberări.

Ca urmare a acestor tensiuni permanente, doamnele judecător B. A., T. C. B. și M. P. au formulat în cursul anului 2011 solicitări privind schimbarea din



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
compunerea completului de judecată la care participa doamna judecător C. M.

Din probele administrate, respectiv declarațiile martorilor audiați atât în cadrul cercetării disciplinare cât și în fața Secției pentru judecatori, care se coroborează cu declarațiile pârâtei (care nu a contestat existența unei stări conflictuale însă a susținut că această stare a fost provocată și menținută de președinta de secție) precum și cu înscrisurile depuse la dosar, a rezultat că pârâta judecător C. M. L. a avut o conduită care s-a caracterizat prin ostilitate și agresivitate verbală atât față de colegii judecatori cât și față de personalul secției, grefieri în special, lipsind o comunicare constructivă între pârâta judecător, pe de o parte și colegii judecatori și personalul auxiliar, pe de altă parte. Această stare foarte tensionată și care s-a amplificat cu trecerea timpului a determinat perturbarea gravă a activității specifice secției.

Referiri la comportamentul necorespunzător al pârâtei judecător C. M. L. față de colegi, magistrați și grefieri, sunt consemnate și în declarațiile doamnelor judecător T. C. B., S. G., B. A. C., M. P. care au făcut parte din același complet cu pârâta judecător. Astfel, din declarațiile acestor martori a rezultat că deliberările după ședința de judecată se desfășurau cu greutate, existând dificultăți de comunicare între pârâta judecător c. M. L. și ceilalți membrii ai completului de judecată. Martorii au declarat că pârâta era cea care iniția discuții necolegiale, folosind un limbaj agresiv ca și tonalitate și uneori ca și expresie, făcea afirmații nepotrivite referitoare la pregătirea profesională a colegelor de complet, formula acuzații în sensul că se complotează împotriva ei la îndemnul președintei de secție și a celorlalți colegi, avea gesturi necontrolate. Toți martorii audiați au declarat că



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

starea de tensiune se datorează exclusiv atitudinii și comportamentului pârâtei judecător C. M. L.

Referitor la relațiile pârâtei judecător C. M. L. cu personalul auxiliar care funcționează în cadrul Secției , Secția reține că atitudinea pârâtei față de această categorie de personal s-a caracterizat printr-un limbaj agresiv, neprincipial, ceea ce a dus la deteriorarea comunicării, această atitudine afectând calitatea actului de justiție. Această situație de fapt este confirmată de martorii L. M., S. G. care au relatat că pârâta, în mod constat, făcea acuzații în sensul că grefierii sunt "uneltele" președintei de secției, că există un complot împotriva sa, folosea un limbaj inadecvat, amenințător și violent.

Existența comportamentului necorespunzător al pârâtei judecător C.M. L. față de colegi, magistrați și grefieri, a fost confirmată și de ceilalți judecători ai secției, care deși nu au avut vreun incident cu aceasta sau nu au asistat personal la un asemenea incident, i-au auzit pe alți colegi plângându-se de atitudinea doamnei C. M. L., în acest sens fiind relevantă declarația doamnei judecător B. S. ; declarația doamnei judecător S. T. care precizează că a auzit de situația tensionată din cadrul colectivului secției, însă personal nu a asistat la vreun conflict între colega sa și alți judecători sau grefieri și că, personal se află în raporturi bune, colegiale cu judecătorul cercetat disciplinar și nu a avut niciodată conflicte personale și profesionale, același aspect fiind relatat de doamna judecător D. M. O., care menționează că este colegă de complet cu doamna judecător C. M. L. și nu a avut până acum vreun incident cu dânsa, din noiembrie 2011, de când a venit în secție .



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]

Cu toate acestea, ulterior momentului exercitării primei acțiuni disciplinare, doamnele judecătore D. M. O. și respectiv S. T., au solicitat înlocuirea din compunerea completului de judecată din care face parte pârâta judecătore C. M. L., aspect care rezultă din sesizarea adresată Inspecției judiciare, înregistrată la nr. [REDACTED], la data de 16.07.2012.

Existența unui comportament nedemn față de colegi în exercitarea atribuțiilor de serviciu este relevat și în sesizările formulate de toți grefierii de ședință și grefierul șef din cadrul Secției [REDACTED], care au reclamat un comportament necolegial și agresiv al doamnei judecătore M. L. C., o atitudine contrară relațiilor normale de serviciu, lipsită de respect față de aceștia, fiind afectate relațiile de muncă, mai ales în cadrul activității specifice echipelor judecătore – grefier de ședință.

Chiar și după exercitarea primei acțiuni disciplinare, pârâta judecătore C. M. L. a continuat să manifeste față de colegile de complet și față de grefierii secției același comportament.

Astfel, între pârâta judecătore C. M. L. și judecătorii cu care formează complete colegiale, precum și grefierii secției, au avut loc mai multe incidente.

În datele de 21 martie, 26 martie 2012, 20 iunie 2012, 12 septembrie 2012, 19 septembrie 2012 și 26 septembrie 2012, pârâta judecătore a avut un comportament nedemn și necolegial constând în: apostrofarea judecătorilor colegi de complet și a grefierilor de ședință cu privire la așa-zisul zgomot produs de trântirea ușii, cu scopul vădit de a iniția în mod artificial un conflict cu aceștia, neacordarea permisiunii grefierului de ședință de a manipula dosarele din ședința de judecată, exprimarea unor păreri cu



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
caracter ofensator referitoare la pregătirea profesională a colegilor de complet, adresarea unor blesteme acestora, proferarea unor acuzații nefondate cu conotație sexuală la adresa colegilor judecători sau a altor acuzații nefondate, utilizarea unui ton ridicat și autoritar față de colegii judecători și față de personalul auxiliar al secției.

Astfel, la data de 21 martie 2012 pârâta judecător a avut un conflict cu doamna judecător D. O. pornind de la faptul că aceasta a avut o opinie diferită cu privire la pronunțarea unei soluții într-o cauză de proprietate intelectuală-dosar nr. [REDACTED], pârâta acuzând-o că nu are cunoștințe în această materie și că formularea acestei opinii separate este un complot împotriva sa. Situația conflictuală s-a menținut și la deliberările din data de 26 martie 2012, cauza fiind repusă pe rol pentru constituirea completului de divergență.

Ulterior acestor incidente, la aceeași dată, 26 martie 2012, între pârâtă și doamna judecător D. O. au existat discuții necolegiale referitoare la modalitatea de studiere a dosarelor din sedința de judecată din data de 27 martie 2012, pârâta făcându-i colegei sale de complet reproșuri legate de pregătirea profesională în materia dreptului de proprietate intelectuală.

După ședința de judecată din data de 20 iunie 2012, pârâta judecător C. M. L. i-a reproșat doamnei judecător T. S. că trânteste dosarele pronunțate în acea ședință, folosind un ton ostil, situație față de care, doamna judecător T. S., la rândul său, i-a reproșat doamnei judecător C. M. L. că nu se implică în activitățile pe care le presupune deliberarea. Pe fondul acestui schimb de replici, doamna judecător T. S. a părăsit biroul unde



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
aveau loc deliberările, iar după acest moment, pârâta judecător C. M. L., a formulat o afirmație nepotrivită, dorindu-i doamnei judecător T. S. să treacă prin aceeași experiență prin care a trecut ea de curând – decesul mamei. A doua zi, după un nou schimb de replici dintre cele două doamne judecător, pârâta i s-a adresat în același mod doamnei judecător T. S.

Această situație de fapt este confirmată de declarațiile martorilor S. B., T. S. și D. O., care se coroborează cu declarațiile date în cursul cercetării disciplinare de către președintele secției (filele 135-138 vol.I dosar cercetare disciplinară nr.) și de doamna judecător S. G. (filele 153-155 vol.I dosar cercetare disciplinară nr.). De altfel, chiar pârâta a recunoscut în declarația dată în fața Secției pentru judecatori că a avut un conflict în datele de 21 martie 2012, 26 martie 2012 și 20 iunie 2012 cu colegele de complet.

Ca urmare a acestui comportament al pârâtei, doamnele judecător S. B. și T. S., ambele membre ale completului de judecată nr. , au formulat cereri prin care au solicitat să nu mai facă parte din acest complet .

După deliberările ce au avut loc după o ședință din luna mai, precum și după deliberările ce au avut loc după ședințele din datele de 12 septembrie 2012 și 19 septembrie 2012, pârâta judecător C. M. L. a acuzat-o în fața colegei sale de complet, doamna judecător S. B., pe doamna judecător A. B. că, în timpul șederii în birou cu aceasta, i-ar fi făcut semne obscene, folosind un pix.

Această atitudine a pârâtei judecător C. M. L., de a aduce acuze doamnei judecător A. B. în sensul arătat rezultă atât din declarația dată de către doamna judecător S. B., cât și din conținutul e-mailului transmis de



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
către pârâtă Inspecției Judiciare la data de 18 septembrie 2012, e-mail în care se arată de către doamna judecător C. M. L. că: „*atitudinea judecătorilor inspeciori este doar o continuare a ceea ce trăiesc aici (), deoarece gestul cu pixul în gură era făcut insistent, anterior vizitei domnului inspector (), de către colega mea doamna A. B., pentru a acompania insinuările acesteia că aş fi avut relații personale cu judecătorii din conducerea instanței la ajutorul cărora apelasem anterior pentru a găsi sprijin în situația tensionată din cadrul Secției , în speță domnii judecători D. L. și F.P.*”.

Un alt incident s-a desfășurat anterior ședinței de judecată din data de 20 septembrie 2012 când pârâta C. M. L. a refuzat să-i dea dosarele la studiu doamnei judecător S. B., deși aceasta era președinte de complet, iar, în final, când a consimțit să-i permită studierea dosarelor, i le-a dat acesteia pentru scurt timp, după care le-a solicitat înapoi.

Acest incident este confirmat de declarația doamnei judecător S.B. care se coroborează cu declarațiile grefierului de ședință L. M. (filele 160-163 vol.I dosar cercetare disciplinară nr.) și ale președintelui de secție (filele 135-138 vol.I dosar cercetare disciplinară nr.).

Pe fondul acestor tensiuni, la data de 26 septembrie 2012, în timp ce se aflau la deliberări, pârâta judecător C. M. L. i-a reproșat doamnei judecător S. B. că, aflându-se cu un inspector în birou, i-ar fi solicitat să vină la deliberările pentru o cerere de abținere formulată de către doamna judecător S. G. și afirmând că toți colegii judecători așteaptă să-și spună părerea numai pentru a o contrazice.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]

În continuare, pârâta judecător C. M. L. i-a cerut doamnei judecător S. B., să-și spună prima părerea asupra cauzelor având ca obiect proprietate intelectuală. După ce doamna judecător S. B. a părăsit biroul doamnei judecător C. M. L., aceasta din urmă s-a dus în biroul doamnei judecător S. B. și, de față cu grefiera L. M., a început să-i reproșeze pe un ton ridicat că a mințit că nu stă după program.

Acest incident rezultă din declarația doamnei judecător S. B., care se coroborează cu declarațiile date în cursul cercetării disciplinare de către judecătorii D. R. (filele 135-138 vol.I dosar cercetare disciplinară nr.), B. A. (filele 139-140 vol.I dosar cercetare disciplinară nr.), T. S. (filele 131-134 vol.I dosar cercetare disciplinară nr.) și de către grefiera L. M. (filele 160-163 vol.I dosar cercetare disciplinară nr.2728/IJ/2092/DIJ/2012).

Conform dispozițiilor art. 99 lit. k) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, modificată și republicată, în vigoare la data declanșării incidentelor și a conflictului în cadrul Secției C. A. B. , constituie abatere disciplinară "***atitudinea nedemnă în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu față de colegi, avocați, experți, martori sau justițiabili***".

Dispozițiile legale respective au fost modificate, începând cu data de 26 ianuarie 2012, prin *Legea nr.24/2012 pentru modificarea și completarea Legii nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor și a Legii nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii*.

Potrivit noilor dispoziții legale, respectiv art.99 lit. c) din Legea nr.303/2004, modificată prin Legea nr.24/2012 constituie abatere



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
disciplinară „*atitudinile nedemne în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu față de colegi, celălalt personal al instanței ..., inspectori judiciari, avocați, experți, martori, justițiabili ori reprezentanții altor instituții*”.

Deși formulările sunt ușor diferite, în esență, abaterea privește, din punct de vedere obiectiv, fapta de a avea o atitudine, un comportament neadecvat, nefiresc față de colegi în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, iar, din punctul de vedere al laturii subiective, este necesar ca aceste fapte să fie imputabile magistratului.

Întrucât acest comportament caracterizat ca fiind nedemn vizează evenimente din perioada septembrie 2011 – la zi, reiese că încălcarea dispozițiilor legale a avut loc în mod repetat, conferind astfel faptelor săvârșite, din punct de vedere obiectiv, un caracter continuu, ce atrage încadrarea juridică a abaterii disciplinare în dispozițiile de art.99 lit.c) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, astfel cum a fost modificată prin Legea nr.24/2012.

Astfel, pentru existența abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit. c) din Legea nr.303/2004, modificată prin Legea nr.24/2012, este necesar ca, sub aspectul laturii obiective, judecătorul să fi avut o atitudine nedemnă față de unul dintre subiecții pasivi expres enumerați de textul de lege, iar atitudinea respectivă să fie manifestată în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu.

Sub aspectul laturii subiective, pentru existența abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit. c) din Legea nr.303/2004 modificată prin Legea



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

nr.24/2012 este necesar ca atitudinile astfel caracterizate să fie asumate de judecător în mod conștient și voit sau acceptat.

Secția apreciază că se circumscriu noțiunii de „atitudine nedemnă” acele manifestări comportamentale contrare standardelor de conduită stabilite prin legi și regulamente în sarcina magistraților .

Astfel, potrivit dispozițiilor art.90 alin.2 din Legea nr.303/2004 republicată și modificată, „relațiile judecătorilor și procurorilor la locul de muncă și în societate se bazează pe respect și bună-credință”, iar potrivit art.18 alin.1 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor „relațiile judecătorilor și procurorilor în cadrul colectivelor din care fac parte trebuie să fie bazate pe respect și bună-credință, indiferent de vechimea în profesie și de funcția acestora”.

Art.18 alin.2 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor prevede și că „judecătorii și procurorii nu își pot exprima părerea cu privire la probitatea profesională și morală a colegilor lor”.

O conduită nedemnă este contrară și dispozițiilor art. 17 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, potrivit cărora judecătorii sunt datori să se abțină de la orice acte sau fapte de natură să compromită demnitatea lor în profesie și societate.

Mai mult, art.5 alin.2 lit. b din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești instituie în sarcina judecătorilor obligația de a respecta normele codului deontologic, iar art.5 alin.2 lit. d din același regulament prevede că judecătorii au îndatorirea de a avea „un comportament decent și civilizat în relațiile de serviciu”.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Faptele reținute în sarcina pârâtei judecător și confirmate de probele administrate în cauză se înscriu în sfera manifestărilor contrare demnității funcției pe care aceasta o deține și sunt de natură a afecta prestigiul justiției.

În aceste condiții, raportat la dispozițiile legale și regulamentare anterior enunțate, Secția pentru judecători apreciază că pârâta judecător C. M. L., prin comportamentul manifestat în mod repetat față de colegii judecători și față de personalul auxiliar al instanței- comportament concretizat în afirmații/reproșuri adresate colegilor, ce au depășit limitele rezonabile ale unor critici, susțineri verbale, deliberări, îndrumări sau atenționări, acceptabil a fi exprimate cu referire la modul de organizare a activității secției, ori cu privire la activitatea profesională a grefierilor, la pregătirea profesională a judecătorilor- a avut o atitudine ce poate fi caracterizată ca incompatibilă cu onoarea și demnitatea profesiei de magistrat, fiind depășite limitele unui comportament admis în interiorul unei instanțe.

Din probele administrate a rezultat că atitudinea nedemnă a pârâtei judecător C. M. L. (constând în afirmații și fapte contrare relațiilor de colegialitate) s-a manifestat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, mai concret în legătură cu activitatea de judecată (activitatea premergătoare ședințelor de judecată și activitatea ulterioară ședințelor de judecată referitoare la deliberare).

Nerespectarea de către pârâta judecător a standardelor de conduită stabilite prin legi și regulamente a împietat asupra desfășurării în bune condițiuni a activității instanței în cadrul căreia își desfășoară activitatea.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Astfel, ca urmare a numeroaselor incidente petrecute pe parcursul anului 2011 și 2012 precum și a atitudinii conflictuale manifestate în mod constant de către pârâta judecător C. M. L., conducerea instanței a dispus luarea unor măsuri pentru detensionarea situației, respectiv modificarea planificării în ședințele de judecată prin înlocuirea membrilor completului de judecată din care făcea parte și pârâta, precum și înlocuirea grefierilor din ședințele de judecată la care participa pârâta.

În aceste condiții, relațiile de muncă au fost afectate atât din perspectiva specificului activității de judecată în complet colegial, cât și din perspectiva activității specifice echipei judecător-grefier, creându-se o atmosferă improprie pentru buna desfășurare a actului de justiție și pentru îndeplinirea atribuțiilor de serviciu de către judecătorii și grefierii secției.

Conduita necorespunzătoare a pârâtei în exercitarea atribuțiilor de serviciu a produs consecințe directe concretizate într-o perturbare gravă a activității Secției C. A. B.

Totodată, acest comportament al pârâtei judecător a avut asupra colegilor din cadrul instanței un impact negativ, fiind apreciat ca nedemn și incompatibil cu funcția de judecător, de natură să afecteze imaginea justiției.

Normele prin care se apară prestigiul funcției de judecător sunt norme ce au în vedere un interes general al societății și nu privilegii acordate celor care dețin această funcție.

Puterile pe care le presupune funcția de judecător trebuie exercitate cu responsabilitate și exclusiv în interesul administrării eficiente a justiției, cu menținerea demnității și autorității instanței pe care o reprezintă.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Sub aspectul laturii subiective, vinovăția pârâtei rezultă din atitudinea pe care acesta a înțeles să o adopte în relațiile cu judecătorii și cu personalul auxiliar de specialitate, prin folosirea unui comportament și a unui limbaj incompatibil cu funcția de judecător. De altfel, pârâta judecător C. M. L. nu a contestat existența unui climat de muncă tensionat pe fondul unei stări conflictuale amplificate în timp.

Împrejurarea că și ulterior momentului declanșării primei cercetări disciplinare pârâta C. M. L. nu a realizat deficiențele propriului comportament în raporturile de serviciu cu judecătorii și grefierii cu care a colaborat nemijlocit, demonstrează că aceasta și-a asumat în mod voit și conștient o atitudine care este contrară demnității statutului funcției, afectând desfășurarea în condiții normale a activității secției.

Pentru aceste considerente, Secția reține că sunt întrunite elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. c) (fost art.99 lit. k în reglementarea anterioară) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, modificată prin Legea nr.24/2012.

Referitor la abaterea disciplinară prevăzută de art.99 lit. f) din Legea nr.303/2004, modificată prin Legea nr.24/2012, din probele administrate a rezultat următoarea situație de fapt:

În data de 19 septembrie 2012 completul format din judecătorii: B. S. – președinte și M. L. C. și B. A. – membri, urma să delibereze asupra cererii de abținere formulate de doamna judecător S. G. în dosarul nr. .



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]

Din cererea privind înlocuirea din complet formulată de către doamna judecător S. B., din declarația acesteia din faza cercetării disciplinare și din nota de relații și declarația date de judecătorul A. B. rezultă că, în vederea deliberării, doamnele judecător S. B. și B. A. i-au solicitat telefonic doamnei judecător C. M. L. să se prezinte la deliberare comună în locația sălii de ședință.

Din aceleași înscrisuri rezultă și că, față de refuzul exprimat telefonic de către doamna judecător C. M. L., președintele completului de judecată – doamna judecător B. S. – a fost nevoită să adune separat punctele de vedere ale membrilor completului și să consemneze separat minuta conținând opinia unanimă a membrilor completului.

Ulterior acestui incident, în data de 26 septembrie 2012, doamnele judecător S. B. – președinte de complet - și C. M. L. aveau programate amânări de pronunțare în dosarele nr. , nr. și , o amânare de pronunțare fiind programată și pentru data de 27 septembrie 2012, în dosarul nr. .

Pe fondul tensiunilor preexistente, s-a stabilit ca deliberările să aibă loc la data de 26 septembrie 2012, la ora 16,15, oră la care doamna judecător S. B. s-a prezentat la biroul doamnei judecător C. M. L., în vederea deliberării.

În datele de 26 septembrie 2012 și respectiv 27 septembrie 2012 deliberarea nu s-a putut realiza datorită conflictului existent între doamna judecător B. S. și pârâta C. M. L. Ca urmare, doamna judecător S. B. a dispus amânarea pronunțării pentru data de 2 octombrie 2012.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Pentru a putea avea loc deliberările programate pentru data de 2 octombrie 2012, doamna judecător S. B., la data de 27 septembrie 2012, s-a adresat în scris președintelui de secție și grefierului-șef pentru a transmite doamnei judecător C. M. invitația de a participa la deliberări la data de 2 octombrie, ora 15,00, camera 35, respectiv într-un birou ocupat de mai mulți judecători.

Ca răspuns la această invitație, pârâta judecător C. M. L. a transmis un e-mail grefierului șef de secție, în care arăta că, în data de 26 septembrie 2012, doamna judecător S. B. i-ar fi impus pe un ton vehement să-și spună părerea, că nu a dorit să stea decât câteva minute în birou, după care a părăsit încăperea și că a dorit să-i transmită în scris opiniile sale, însă aceasta a refuzat, situație față de care a transmis, în scris, opiniile sale, grefierului L. M.

Atașat relațiilor transmise Inspecției Judiciare de către C. A. B. există un înscris datând din 26 septembrie 2012, pe care se consemnează de către judecătorul M. L. C. opiniile sale cu privire la două dintre dosarele mai sus enumerate, respectiv: dosarul nr. și dosarul nr. . Pe același înscris pârâta judecător C. M. L. menționează și că a fost nevoită să consemneze în scris opiniile sale, dat fiind faptul că doamna judecător S. B. a refuzat să coopereze cu acesta în timpul deliberării. Pe înscris se află și mențiunea doamnei grefier L. M. potrivit căreia a primit cele două dosare împreună cu înscrisul respectiv .

Ulterior incidentelor dintre membrii completului, conform notei încheiate de grefierul L. M., la data de 1 octombrie 2012, aceasta i-a



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[redacted] solicitat doamnei judecător C. M. L. dosarul nr. [redacted] pentru a-l preda doamnei S. B., în vederea deliberării ce trebuia să aibă loc la 2 octombrie 2012, însă doamna judecător C. M. L. a refuzat să predea grefierei dosarul.

La data de 2 octombrie 2012, doamna judecător S. B., începând cu ora 15,00, a așteptat-o pe doamna judecător C. M. L. în biroul [redacted], în vederea deliberării. La ora 15,30, conform notei telefonice încheiate de grefierul –șef al secției – doamna U. M. D. -, aceasta din urmă i-a comunicat telefonic doamnei judecător C. M. L. că doamna judecător S. B. o așteaptă la deliberări în camera [redacted], însă doamna judecător C. M. L. i-a spus să-i comunice doamnei judecător S. B. *„să o caute atunci când va avea chef de deliberări, respectiv când va avea chef de muncă”*.

Conform procesului-verbal încheiat la data de 2 octombrie 2012 de către doamna judecător S. B., aceasta a așteptat-o pe doamna judecător C. M. L., în prezența doamnelor judecător V. A., T. S. și M. S., până la ora 16,20.

Întrucât pârâta judecător C. M. L. nu a venit la deliberări, dosarele nr. [redacted], nr [redacted] și [redacted] au fost repuse pe rol, pentru imposibilitate de deliberare, fixându-li-se termen la 31 octombrie 2012.

În vederea redactării încheierii de repunere pe rol și pentru dosarul nr. [redacted] care nu fusese predat de către doamna judecător C. M. L., conform notei încheiate la data de 3 octombrie 2012 de către grefierul L. M., dosarul a fost luat de către grefieră, în prezența președintelui de secție și a vicepreședintelui C. A. B. – doamna judecător E. R., din biroul doamnei [redacted]



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] judecător C. M. L., în lipsa acesteia, ulterior fiind predat pe bază de proces-verbal doamnei judecător S. B.

Potrivit art.99 lit. f) din Legea nr.303/2004 modificată prin Legea nr.24/2012 constituie abatere disciplinară refuzul nejustificat de a îndeplini o îndatorire de serviciu.

Pentru angajarea răspunderii disciplinare este necesar ca fapta ce constituie abatere disciplinară să întrunească elementele constitutive cu referire la latura obiectivă, latura subiectivă și legătura de cauzalitate între fapta săvârșită și rezultatul produs iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert în baza probatoriului administrat în cauză.

Pentru existența acestei abateri disciplinare este necesar, sub aspectul laturii obiective, să existe în sarcina judecătorului o atribuție de serviciu înscrisă în regulamentul de ordine interioară sau în ordinul de serviciu și să existe un refuz de îndeplinire a acestei atribuții din partea judecătorului, iar sub aspectul laturii subiective legiuitorul a prevăzut cerința ca refuzul să fie nejustificat.

Referitor la ***latura obiectivă***, Secția reține că potrivit art.5 lit. f) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești *judecătorul are obligația să participe la ședințele de judecată, în completele de judecată stabilite conform legii și să păstreze secretul deliberării.*

Din coroborarea acestor dispoziții cu cele prevăzute în Capitolul III, Secțiunile II – IV din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești rezultă că participarea în completele de judecată presupune nu doar îndeplinirea atribuțiilor specifice președintelui de complet sau ale



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
judecătorului membru de complet în cadrul ședinței de judecată, ci și participarea activă la celelalte faze ale activității de judecată, respectiv îndeplinirea atribuțiilor prevăzute de legi și regulamente referitoare la faza premergătoare ședinței de judecată și la faza ulterioară desfășurării ședinței de judecată.

Prin urmare, în raport de aceste dispoziții legale, îndeplinirea atribuțiilor din faza premergătoare ședinței de judecată (studierea dosarelor și luarea măsurilor pentru desfășurarea în bune condiții a activității de judecată), a celor din faza ședinței de judecată (participarea la ședință) și a celor din faza ulterioară ședinței de judecată (deliberarea și redactarea, motivarea, verificarea, semnarea hotărârilor), reprezintă îndatoriri de serviciu ale judecătorului.

Ca atare, neîndeplinirea acestor obligații ar putea, în condiții determinate, atrage răspunderea disciplinară în condițiile prevăzute de Legea nr. 303/2004 modificată prin Legea nr.24/2012.

În cauză însă, datorită modului particular în care s-au desfășurat faptele, nu se poate vorbi despre existența unui refuz nejustificat de a participa atât la activitățile premergătoare necesare pentru buna desfășurare a ședințelor de judecată, cât și ulterior la deliberări.

Din probele administrate a rezultat că, urmare a unei stări tensionate preexistente între doamna judecător S. B. și pârâta C. M. L., la datele de 26 septembrie și 27 septembrie 2012 deliberările asupra cauzelor rămase în pronunțare s-au desfășurat cu dificultate, pârâta solicitându-i doamnei judecător S. B.- care era președintele completului de judecată- să-și



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
exprime cea dintâi părerea asupra cauzelor rămase în pronunțare. Ulterior incidentului din timpul deliberării pârâta judecător C. M. L. a predat greșierului de ședință în scris opiniile sale referitoare la două dintre dosarele cu privire la care trebuia să aibă loc deliberarea.

Ulterior, la data de 2 octombrie 2012 pârâta C. M. L. nu s-a prezentat la deliberări, această situație de fapt rezultând din procesele-verbale încheiate de greșierul de ședință și judecătorul S. B., din e-mailul transmis de către doamna judecător C. M. L. cu ocazia convocării sale la deliberare, precum și din declarațiile judecătorului S. B., ale greșierului de ședință.

Cu toate acestea, din probele administrate nu a rezultat că pârâta a refuzat să-și îndeplinească atribuțiile de serviciu înscrise în regulamentul de ordine interioară referitoare la activitatea premergătoare ședinței de judecată, la participarea în ședința de judecată cât și a celor din faza ulterioară ședinței de judecată.

Astfel, pârâta a participat la ședințele de judecată conform programării însă au existat probleme de comunicare cu ceilalți membrii ai completului de judecată, motiv pentru care deliberările nu au putut fi finalizate .

Sub aspectul laturii subiective se reține că, poate atrage răspunderea disciplinară în condițiile art.99 lit.f) din Legea nr.303/2004 modificată prin Legea nr.24/2012, numai nesocotirea conștientă și nejustificată a acelor dispoziții legale sau regulamentare care se circumscriu existenței unor atribuții de serviciu ale magistratului.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]

În concret, magistratul va fi sancționat disciplinar numai în situația în care se va face dovada că a urmărit prin conduita sa să înfrângă normele legale care stabilesc în sarcina sa anumite atribuții de serviciu.

Forma de vinovăție ce caracterizează conduita judecătorului este intenția, acesta realizând că încalcă atribuțiile de serviciu stabilite în sarcina sa și urmărind înfrângerea normelor legale ce reglementează aceste atribuții. De asemenea, nu se poate reține existența abaterii disciplinare în cazul comiterii acesteia din culpă, întrucât atunci când legiuitorul a dorit să încrimineze comiterea unei abateri disciplinare din culpă a precizat în mod expres, arătând și gradul culpei.

În cauză, datorită modului particular în care s-au desfășurat faptele și a circumstanțelor speciale preexistente la nivelul instanței, nu se poate reține un refuz nejustificat al pârâtei C. M. L. de a-și îndeplini atribuțiile de serviciu ce îi revineau.

Astfel, Secția reține că modul de manifestare și atitudinea adoptată de pârâta judecător a fost determinată de o stare conflictuală care se perpetua de mult timp și care a culminat cu incidentele din datele de 26 și 27 septembrie 2012 și 2 octombrie 2012.

Aceste incidente au fost consecința directă a conflictului preexistent dintre pârâtă și doamnele judecător care făceau parte din același complet de judecată. De altfel, din declarațiile martorilor audiați în cauză a rezultat că și cu alte ocazii doamnele judecător procedaseră de aceeași manieră în privința modalității de deliberare.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Din perspectiva examinată, Secția constată lipsa vinovăției pârâtei sub forma intenției, motiv pentru care va constata neîndeplinirea cumulativă a condițiilor necesare angajării răspunderii disciplinare în ceea ce privește abaterea disciplinară prevăzută de art.99 lit. f) din Legea nr.303/2004 modificată prin Legea nr.24/2012 .

Referitor abaterea disciplinară prevăzută de art.99 lit. t) din Legea nr.303/2004 modificată prin Legea nr.24/2012, reține următoarele:

Potrivit art. 99 lit. t) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată prin Legea nr. 24/2012 constituie abatere disciplinară exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

Textul art. 99/1 din Legea nr. 303/2004, modificată, în care legiuitorul definește reaua-credință și grava neglijență, circumscrie sfera încălcării normelor de drept material sau procesual la acelea de o gravitate deosebită, care au consecințe asupra valabilității actelor întocmite de magistrat, a duratei procedurilor sau care produc o vătămare gravă a drepturilor și intereselor părților.

Astfel, pot intra în sfera răspunderii disciplinare numai acele încălcări ale normelor de drept material sau procesual care pun în discuție însăși valabilitatea actelor întocmite de judecător și procuror și pentru care, un



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

observator rezonabil (persoană informată și de bună-credință), nu poate găsi o justificare.

Raportat la dispozițiile legale mai sus enunțate, pentru existența abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit.t) din Legea nr.303/2004 modificată prin Legea nr.24/2012 este necesar ca, sub aspectul laturii obiective, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, judecătorul să fi nesocotit o normă de drept material sau procesual, iar sub aspectul laturii subiective, ca această nesocotire să aibă caracter grav, neîndoielnic și nescuzabil.

Potrivit art.256 alin.1 Cod procedură civilă „după sfârșitul dezbaterilor, judecătorii chibzuiesc în secret, fie în ședință, fie în camera de consiliu”, iar potrivit art.256 alin.2 Cod procedură civilă, „după chibzuire, președintele adună părerile judecătorilor, începând cu cel mai nou în funcție sau cu cel mai tânăr..., el pronunțându-se cel din urmă”.

Din probele administrate în cursul verificărilor prealabile, al cercetării disciplinare și în procedura în fața Secției pentru judecători, a rezultat că la data de 19 septembrie 2012 pârâta judecător C. M. L. nu s-a prezentat în locația stabilită de membrii completului pentru deliberare, la datele de 26 și 27 septembrie 2012 a existat un conflict în urma căruia pârâta nu și-a exprimat părerea asupra dosarelor rămase în pronunțare cu ocazia deliberărilor, ci le-a transmis ulterior, în scris, prin intermediul unui grefier iar la data de 2 octombrie 2012 nu s-a prezentat la deliberare, la locul și ora stabilite.

În speță, sub aspectul laturii subiective nu sunt întrunite condițiile privind săvârșirea abaterii disciplinare mai sus descrise.

Pentru a se reține existența abaterii disciplinare prevazuta de art.99 lit.t) raportat la art.99/1 alin.2 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată - exercitarea funcției cu gravă neglijență prin încălcarea din culpă în mod grav, neîndoielnic și nescuzabil a normelor de drept procesual, este necesar a avea în vedere definirea noțiunii de gravă neglijență.

Prin folosirea sintagmei „gravă neglijență”, legiuitorul a stabilit gradul culpei ca fiind cel al „culpei lata”. Prin urmare, pot atrage răspunderea disciplinară numai acele greșeli care au un caracter evident, neîndoielnic și cărora le lipsește orice justificare, fiind în vădită contradicție cu dispozițiile legale.

În consecință, pentru a se putea reține „grava neglijență” este necesar ca judecătorul să manifeste o conduită de încălcare flagrantă a unor îndatoriri elementare profesionale, cu consecințe grave asupra înfăptuirii actului de justiție. Astfel, trebuie ca nerespectarea normelor de procedură să poata fi caracterizată ca fiind o greșeală evidentă, neîndoielnică, care nu își găsește o justificare, cu consecințe deosebit de grave .

Secția reține că, pentru aprecierea acestei forme de vinovăție, trebuie luat drept model criteriul adoptat în dreptul civil, care este unul obiectiv completat și cu elemente de ordin subiectiv ce țin de circumstanțele concrete care decurg din locul, timpul, împrejurările în care a fost comisă fapta, calitățile și pregătirea autorului.

În doctrina și jurisprudența civilă s-a conturat un astfel de criteriu



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
obiectiv prin admiterea unui tip abstract care să constituie un model de comparație, respectiv cel al „omului diligent”.

Aplicând acest criteriu obiectiv la segmentul de activitate pe care îl presupune înfăptuirea actului de justiție, etalonul ar trebui să fie cel al „magistratului diligent” care acționează cu grijă față de interesul public de înfăptuire a justiției și de apărare a intereselor generale ale societății, care își subordonează comportarea sa exigențelor ce decurg din îndatoririle profesionale și normele deontologice pe care trebuie să le respecte.

Din această perspectivă și în raport de materialul probator administrat în cauză, nu se poate reține, sub aspectul laturii subiective, că atitudinea pârâtei judecător raportat la modalitatea de deliberare este expresia gravei neglijențe în exercitarea funcției prin nesocotirea normelor de drept procesual reglementate de art. art.256 Cod procedură civilă, ci reflectă starea conflictuală extrem de tensionată creată în cadrul completului de judecată, pârâta neurmărind producerea unui rezultat prejudiciabil vreunei părți.

Astfel, Secția reține că pârâta judecător nu a acționat cu forma de vinovăție cerută de lege, în condițiile în care din probele administrate în cauză a rezultat că membrii completului de judecată nu comunicau constructiv, existând în permanență tensiuni, care cu timpul s-au amplificat de o așa maniera încât nu a mai fost posibilă realizarea procesului de deliberare în condiții optime.

În aceste condiții, Secția reține că au existat motive rezonabile, justificabile care au determinat-o pe pârâta C. M. L. să procedeze în modul



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

arătat, motiv pentru care, raportat la aspectele detaliate anterior, constată că în spetă nu sunt întrunite cumulativ condițiile necesare pentru a se constata existența abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit. t) din Legea nr.303/2004 modificată prin Legea nr.24/2012.

Pentru toate aceste considerente, Secția reține că prin probele administrate în cauză s-a făcut dovada îndeplinirii cumulative a elementelor constitutive ale abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a) și lit.c) (fost art.99 lit. k) în reglementarea anterioară modificărilor aduse prin Legea nr.24/2012) din același act normativ, astfel cum a fost modificat prin Legea nr.24/2012, motiv pentru care, va admite în parte acțiunile disciplinare conexe formulate de Inspecția Judiciară împotriva doamnei C. M. L – judecător la C. A. B. De asemenea, va respinge acțiunea disciplinară formulată de Inspecția Judiciară împotriva doamnei C. M. L. – judecător la C. A. B. pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit.f) și lit. t) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ca neîntemeiată.

La individualizarea sancțiunii, aplicată în condițiile art. 100 din Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, Secția a avut în vedere împrejurările, gravitatea concretă precum și consecințele faptelor săvârșite de pârâta judecător.

De asemenea, Secția a avut în vedere că valoarea socială lezată o reprezintă relațiile sociale referitoare la realizarea activității de justiție, în sensul larg al acestei noțiuni, care presupun, pe lângă organizarea și



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
funcționarea în limitele legii, a organelor judiciare și înfăptuirea corectă a actului de justiție, pe planul raportului juridic de muncă, aceste relații transpunându-se în obligații și îndatoriri profesionale ale judecătorilor, stabilite prin legi și regulamente.

În procesul de apreciere a individualizării sancțiunii nu trebuie pierdute din vedere sau minimalizate consecințele directe, imediate, ale faptelor magistratului, astfel cum au reliefate de probele administrate în cauză.

Totodată Secția reține că pârâta are grad de judecător de curte de apel, o vechime în profesie de aproximativ 15 ani, nu a mai fost sancționată disciplinar iar pentru activitatea desfășurată a avut calificativul "foarte bine".

Ținând cont de toate aceste împrejurări și reținând vinovăția pârâtei, precum și legătura de cauzalitate între ele, Secția apreciază că se justifică aplicarea unei sancțiuni care să îi atragă atenția asupra gravității abaterilor comise și a consecințelor acestora.

Ca urmare, reținând că relațiile personale și de muncă existente între pârâta judecător M. L. C. și colegii judecători și grefieri din cadrul secției în care funcționează sunt extrem de tensionate, motiv pentru care activitatea instanței este perturbată în mod grav la acest moment, față de disp.art.100 lit. c) din Legea nr.303/2004, republicată, potrivit căreia sancțiunile ce se pot aplica trebuie să fie proporționale cu gravitatea abaterilor, Secția apreciază că se impune aplicarea sancțiunii "mutării disciplinare pe o perioadă de 3 luni la C. A. P".



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Văzând și dispozițiile art. 48 și art. 49 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE:

Admite în parte acțiunile disciplinare conexe formulate de Inspecția Judiciară împotriva doamnei C. M. L.– judecător la C. A. B.

În baza art. 100 lit. c) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, aplică doamnei C. M. L.– judecător la C. A. B., sancțiunea disciplinară constând în “mutarea disciplinară pentru o perioadă de 3 luni la C. A. P.” pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a) și art. 99 lit.c) (fost art.99 lit. k) în reglementarea anterioară modificărilor aduse prin Legea nr.24/2012) din din același act normativ, astfel cum a fost modificat prin Legea nr.24/2012.

Respinge acțiunea disciplinară formulată de Inspecția Judiciară împotriva doamnei C. M. L.– judecător la C. A. B. pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit.f) și lit. t) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ca neîntemeiată.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare la Completul de 5 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Pronunțată în ședință publică azi, 11 aprilie 2013.

Președinte:

