



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Dosar nr.19/J/2012

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA NR.4J

Ședința publică din 3 aprilie 2013

Pe rol soluționarea acțiunii disciplinare formulată de Inspekția Judiciară împotriva pârâtei C.S., judecător în cadrul Tribunalului I. având ca obiect săvârșirea abaterii disciplinare constând în nerespectarea în mod repetat și din motive imputabile a dispozițiilor legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor ori întârzierea repetată în efectuarea lucrărilor, din motive imputabile, prevăzută de art. 99 lit. h) teza a II a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La apelul nominal, făcut în ședință publică, au răspuns Inspekția Judiciară, prin reprezentant – inspector judiciar O.R., lipsă fiind pârâta judecător C.S.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefă, care învederează că la data de 2.04.2013, Tribunalul I. prin adresa nr...../A/2.04.2013, a comunicat instanței relațiile solicitate.

Secția, pentru asigurarea dreptului la apărare, dispune luarea legăturii telefonic cu pârâta judecător C.S., solicitându-se confirmarea prezenței acesteia la termenul de judecată de astăzi.

Se procedează la contactarea telefonică a pârâtei judecător C.S., aceasta



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

confirmând faptul că are cunoștință de termenul de judecată acordat și că nu se va prezenta în fața Secției, împrejurări ce rezultă din nota telefonică din data de 03.04.2013.

Nemaifiind alte cereri de formulat sau excepții de invocat, Secția constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fondul cauzei:

Inspekția Judiciară, prin reprezentant, solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată, arătând că prezenta acțiune are la bază cercetarea și monitorizarea hotărârilor judecătorești neredactate în termen legal pronunțate de judecătorii din cadrul Curții de Apel I. și a instanțelor din raza de competență a acesteia, în perioada mai – noiembrie 2012. Astfel, s-a reținut că doamna judecător C.S. înregistra cele mai mari întârzieri la motivarea hotărârilor pronunțate, înregistrările fiind în mod constant, fără să aibă o încărcătură de dosare lucrate mai mare decât ceilalți colegi. În circumstanțiere, se arată că doamna judecător C.S. a recunoscut situația existentă, având o atitudine sinceră.

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

Deliberând asupra acțiunii disciplinare de față, reține următoarele:

Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul Secției pentru judecători sub nr. 19/J/2012, Inspekția Judiciară a solicitat Secției ca, prin hotărârea ce o va pronunța, să dispună aplicarea uneia dintre sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pârâtei C.S., judecător în cadrul Tribunalului I., pentru săvârșirea abaterii disciplinare constând în

[REDACTED] [REDACTED]
efectuarea cu întârziere a lucrărilor, din motive imputabile, prevăzută de art. 99 lit. h) teza a II a din Legea nr. 303/2004.

În motivarea acțiunii disciplinare s-a reținut, în esență, că pârâta C.S.- judecător în cadrul Tribunalului I., în mod constant, motivează hotărâri judecătorești cu depășirea termenului de 30 de zile de redactare stabilit în art.264 alin.1 din Codul de procedură civilă.

Sesizarea Inspecției Judiciare s-a făcut din oficiu, iar la baza sesizării au stat datele statistice privind hotărârile judecătorești neredactate în termen legal, pronunțate de judecătorii din cadrul Curții de Apel I. și a instanțelor din raza de competență a acesteia comunicată inspecției la data de 7.09.2012, raportare care viza perioada 1.06.2012 – 1.09.2012.

Se arată că potrivit relațiilor comunicate prin adresa nr..../CP/30.05.2012, **la data de 29.05.2012**, doamna judecător C.S. înregistra un mare număr de hotărâri judecătorești restante la motivare, precum și cea mai mare întârziere la nivelul Tribunalului I.

Din datele statistice comunicate de Curtea de Apel I. prin adresa nr..../CP/5.09.2012, **la data de 30.08.2012**, doamna judecător C.S. figura cu **25** hotărâri judecătorești pronunțate în apel și cu privire la care s-a depășit termenul legal de motivare, din care **3** hotărâri fuseseră pronunțate în anul 2011 (deciziile nr..../30.09.2011, nr..../5.10.2011, nr..../18.11.2011), **6** în luna ianuarie 2012, **3** în luna februarie 2012 etc.

În materia recursurilor, la data de 30.08.2012, doamna judecător C.S. înregistra **126** hotărâri nemotivate în termenul legal, din care **57** au fost pronunțate în lunile septembrie, octombrie, noiembrie și decembrie 2011, **16** în luna ianuarie 2012, **11** în luna februarie 2012 etc.

La data de 19.11.2012, situația hotărârilor judecătorești pronunțate și



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

repartizate pentru motivare doamnei judecător C.S., în care termenul legal de redactare era depășit, se prezenta astfel: în materia **apelului**, doamna judecător înregistra **22 hotărâri**, cele mai vechi fiind deciziile civile nr. .../30.09.2011, nr. .../18.01.2012, nr. .../24.01.2012, nr. .../3.02.2012, nr. .../8.02.2012 și nr. .../10.02.2012; urmează 5 hotărâri pronunțate în luna martie 2012, 3 pronunțate în luna aprilie 2012, una în iunie 2012, 3 în septembrie 2012 și 4 în octombrie 2012; comparativ cu ceilalți judecători ai secției, doamna judecător înregistrează cea mai mare întârziere, constatându-se că cele mai vechi hotărâri neredactate de ceilalți judecători au fost pronunțate în luna martie 2012; în materia **recursului**, doamna judecător înregistra **104 hotărâri** restante la motivare, din care 39 decizii au fost pronunțate în perioada 9.09.2011 – 16.12.2011, 13 în luna ianuarie 2012, 9 în luna februarie 2012, 5 în luna martie 2012, 3 în aprilie 2012, 15 în mai 2012, 14 în iunie 2012 și 6 în octombrie 2012; comparativ, ceilalți judecători ai secției figurează cu restante la motivare din luna martie 2012.

La ultima raportare privind restanțelor înregistrate în motivarea hotărârilor judecătorești, cuprinzând situația existentă la data de **27.11.2012** - solicitată de inspectorul judiciar pe parcursul cercetării disciplinare - doamna judecător înregistra același număr de hotărâri restante la motivare, stocul de hotărâri nemotivate în termenul legal fiind identic cu cel înregistrat la data de 19.11.2012.

În drept, Inspecția Judiciară și-a întemeiat acțiunea disciplinară pe dispozițiile art. 44 alin. 1 și 3, art. 45 alin. 2 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată.

În dovedirea acțiunii, Inspecția Judiciară a solicitat proba cu acte și orice alte probe a căror necesitate ar rezulta din dezbateri.

Pârâta, deși legal citată, nu s-a prezentat în fața Secției pentru a fi audiată și

[REDACTED]
nu a administrat probe în apărare.

[REDACTED]
Secția a încuviințat pentru Inspecția Judiciară proba cu înscrisuri.

Din analiza materialului probator administrat în cauză, Secția pentru judecători reține următoarea situație de fapt:

La data de 9.10.2012, în temeiul **art.45 alin.2 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată**, Inspecția Judiciară s-a sesizat **din oficiu** cu privire la doamna judecător C.S., din cadrul Tribunalului I., sub aspectul abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată.

La baza sesizării din oficiu au stat datele statistice privind hotărârile judecătorești neredactate în termen legal, pronunțate de judecătorii din cadrul Curții de Apel I. și a instanțelor din raza de competență a acesteia, comunicată Inspecției Judiciare la data de 7.09.2012, raportare care viza perioada 1.06.2012 – 1.09.2012.

Astfel, conform relațiilor comunicate de Tribunalul I., la data de 1.09.2012, la această instanță se înregistra un număr total de 713 hotărâri judecătorești neredactate în termenul legal, din care 629 la Secția I Civilă, 75 la Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și 9 la Secția penală.

Din acestea, un număr semnificativ de hotărâri judecătorești erau redactate în concept, astfel că la nivelul Tribunalului I., la data raportării figurau 440 hotărâri nemotivate, din care 430 la Secția I-a civilă, 1 la Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și 9 la Secția penală

Prin urmare, conform relațiilor comunicate, cel mai mare număr de

hotărâri restante la motivare, dar și cea mai mare perioadă de întârziere se înregistra la Secția I civilă.

Potrivit relațiilor comunicate prin adresa nr. .../CP/30.05.2012, **la data de 29.05.2012**, doamna judecător C.S. înregistra un mare număr de hotărâri judecătorești restante la motivare, precum și cea mai mare întârziere la nivelul Tribunalului I.

Astfel, doamna judecător înregistra un număr de **17** decizii pronunțate în apel restante la motivare, din care **3** hotărâri fuseseră pronunțate în anul 2011 (deciziile nr. .../30.09.2011, nr. .../5.10.2011, nr. .../18.11.2011), **6** în luna ianuarie 2012, **3** în luna februarie 2012, **5** în luna martie 2012.

În materia recursului, doamna judecător C.S. înregistra **101** hotărâri judecătorești restante la motivare, din care **61** au fost pronunțate în lunile septembrie-decembrie 2011 (cele mai vechi fiind deciziile civile nr. .../2.09.2011, nr., nr., nr., nr., nr. din 9.09.2011, nr., nr., nr. din 16.09.2012, nr., nr./23.09.2011, nr./28.09.2011, nr., nr. din 30.09.2011).

Din datele statistice comunicate de Curtea de Apel I. prin adresa nr. .../CP/5.09.2012, **la data de 30.08.2012**, doamna judecător C.S. figura cu **25** hotărâri judecătorești pronunțate în apel și cu privire la care s-a depășit termenul legal de motivare, din care **3** hotărâri fuseseră pronunțate în anul 2011 (deciziile nr. .../30.09.2011, nr. .../5.10.2011, nr. .../18.11.2011), **6** în luna ianuarie 2012, **3** în luna februarie 2012 etc.

Din cele 17 decizii restante la motivare reținute în raportarea anterioară, judecătorul nu a motivat nicio hotărâre judecătorească, acestea figurând și în raportarea statistică din luna septembrie 2012.

În materia recursurilor, la data de 30.08.2012, doamna judecător C.S.

[REDACTED] [REDACTED]
înregistra **126** hotărâri nemotivate în termenul legal, din care **57** au fost pronunțate în lunile septembrie, octombrie, noiembrie și decembrie 2011, **16** în luna ianuarie 2012, **11** în luna februarie 2012 etc.

Și în această materie s-a constatat că, din cele 61 decizii restante la motivare reținute în raportarea anterioară și care fuseseră pronunțate în anul 2011, doamna judecător a motivat doar 4 hotărâri judecătorești.

La data de 19.11.2012, situația hotărârilor judecătorești pronunțate și repartizate pentru motivare doamnei judecător C.S., în care termenul legal de redactare era depășit, se prezenta astfel: în materia **apelului**, doamna judecător înregistra **22 hotărâri**, cele mai vechi fiind deciziile civile nr. .../30.09.2011, nr. .../18.01.2012, nr. .../24.01.2012, nr. .../3.02.2012, nr. .../8.02.2012 și nr. .../10.02.2012; urmează 5 hotărâri pronunțate în luna martie 2012, 3 pronunțate în luna aprilie 2012, una în iunie 2012, 3 în septembrie 2012 și 4 în octombrie 2012; comparativ cu ceilalți judecători ai secției, doamna judecător înregistrează cea mai mare întârziere, constatându-se că cele mai vechi hotărâri neredactate de ceilalți judecători au fost pronunțate în luna martie 2012; în materia **recursului**, doamna judecător înregistra **104 hotărâri** restante la motivare, din care 39 decizii au fost pronunțate în perioada 9.09.2011 – 16.12.2011, 13 în luna ianuarie 2012, 9 în luna februarie 2012, 5 în luna martie 2012, 3 în aprilie 2012, 15 în mai 2012, 14 în iunie 2012 și 6 în octombrie 2012; comparativ, ceilalți judecători ai secției figurează cu restanțe la motivare din luna martie 2012.

La ultima raportare privind restanțele înregistrate în motivarea hotărârilor judecătorești, cuprinzând situația existentă la data de **27.11.2012** - solicitată de inspectorul judiciar pe parcursul cercetării disciplinare - doamna judecător înregistra același număr de hotărâri restante la motivare, stocul de hotărâri nemotivate în termenul legal fiind identic cu cel înregistrat la data de

19.11.2012.

Astfel, se reține că doamna judecător C.S. înregistra cele mai mari întârzieri la motivarea hotărârilor pronunțate în recurs: 16 hotărâri erau pronunțate în luna septembrie 2011, 12 hotărâri erau pronunțate în luna octombrie 2011, 14 hotărâri erau pronunțate în luna noiembrie 2011, 15 hotărâri erau pronunțate în luna decembrie 2011, 16 hotărâri erau pronunțate în luna ianuarie 2012, 11 hotărâri erau pronunțate în luna februarie 2012 etc.

Prin Rezoluția din data de 23.11.2012, în temeiul art. 45 alin. 6 lit. b) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, s-a dispus începerea cercetării disciplinare prealabile față de doamna judecător C.S. din cadrul Tribunalului I., sub aspectul săvârșiri abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h), teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Prin rezoluția din 27 decembrie 2012 a Inspecției Judiciare s-a dispus exercitarea acțiunii disciplinare față de pârâta judecător C.S. din cadrul Tribunalului I.

În apărare, doamna judecător nu a invocat nici un aspect de natură a justifica întârzierile înregistrate în motivarea hotărârilor judecătorești, arătând textual că „a pronunțat și motivat exact atâtea dosare câte a putut face bine în această perioadă”, iar cu toate eforturile depuse nu a putut redacta mai multe hotărâri judecătorești.

Din datele statistice prezentate de conducerea instanței rezultă că în intervalul 1.01.2012 – 1.11.2012 pârâta judecător nu a înregistrat un volum de activitate mai mare decât ceilalți judecători ai secției, majoritatea magistraților

[REDACTED]

[REDACTED]

Secției I civile rulând un număr mult mai mare de cauze și motivând mai multe hotărâri față de doamna judecător C.S.

Din datele statistice comunicate se reține că în perioada de referință, pârâta judecător a soluționat 349 dosare (sub media pronunțată de judecătorii secției), număr care poate fi considerat rezonabil și care nu poate justifica în nici un fel durata mare a întârzierii în motivare .

De asemenea, pe parcursul anului 2012 doamna judecător C.S. a fost planificată săptămânal în ședința de judecată sau chiar mai rar, a participat numai în complete colegiale iar numărul cauzelor rulate pe fiecare ședință a fost rezonabil.

Astfel, în luna ianuarie a participat la 4 ședințe de judecată cu o medie de 47 dosare pe ședință, în luna februarie a participat la 4 ședințe cu o medie de 38 dosare rulate pe ședință, în martie a participat la 2 ședințe, cu aproximativ 40 dosare pe ședință, în aprilie la 3 ședințe cu o medie de 44 dosare rulate pe ședință, în luna mai a participat la 5 ședințe cu o medie de 38 dosare pe ședință, în iunie la 2 ședințe cu o medie de 58 dosare rulate pe ședință, în septembrie a fost planificată într-o ședință cu 44 dosare pe rol, în octombrie în 3 ședințe cu circa 47 dosare rulate pe ședință, iar în luna noiembrie la 4 ședințe cu aproximativ 50 dosare rulate pe ședință.

Potrivit art. 99 lit. h) teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, astfel cum a fost modificată prin Legea nr. 24/2012 constituie abatere disciplinară nerespectarea în mod repetat și din motive imputabile a dispozițiilor legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor ori **întârzierea repetată în efectuarea lucrărilor, din motive imputabile.**

Față de situația de fapt reținută și în contextul textului de lege menționat, Secția va analiza dacă fapta pârâtei judecător C.S., de a înregistra întârzieri în



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

redactarea hotărârilor, întrunește elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h), enunțat anterior.

În considerarea elementelor care definesc conținutul abaterii disciplinare reglementată de art. 99 lit. h) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, modificată prin Legea nr. 24/2012, se impune a fi avută în vedere subzistența cumulativă, a elementelor specifice acestei abaterii disciplinare, constând în existența unei conduite culpabile a magistratului în exercitarea funcției, sub aspectul întârzierii repetate în efectuarea lucrărilor cât și din perspectiva îndeplinirii condiției imputabilității acestei conduite.

Referitor la cea dintâi condiție, care se circumscrie laturii obiective a abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, în forma ulterioară modificărilor aduse prin Legea nr. 24/2012, starea de fapt reținută în cuprinsul acțiunii disciplinare și confirmată de pârâtul judecător evidențiază încălcarea de către acesta a responsabilităților specifice funcției, respectiv o încălcare a normelor legale privind termenele de redactare a hotărârilor judecătorești, responsabilități concretizate în cerința imperativă prevăzută de art. 4 alin.1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, dispoziție legală potrivit căreia **judecătorii sunt obligați** ca, prin întreaga lor activitate, să asigure supremația legii, să respecte drepturile și libertățile persoanelor, precum și egalitatea lor în fața legii și să asigure un tratament juridic nediscriminatoriu tuturor participanților la procedurile judiciare, indiferent de calitatea acestora.

De asemenea, această abatere disciplinară presupune încălcarea standardelor de conduită impuse magistraților de dispozițiile art. 90 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, coroborat cu dispozițiile art. 17 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor și cu cele ale

art. 104 din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției.

Mai mult decât atât, dispozițiile art. 12 și 13 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor prevăd că aceștia sunt obligați să-și îndeplinească cu competență și corectitudine îndatoririle profesionale, să respecte îndatoririle cu caracter administrativ stabilite prin legi, regulamente și ordine de serviciu *și sunt datori să depună diligența necesară în vederea îndeplinirii lucrărilor repartizate, cu respectarea termenelor legale.*

De asemenea, potrivit art. 5 alin. (2) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, judecătorii au următoarele îndatoriri: să asigure, prin activitatea desfășurată, respectarea legii; să respecte prevederile legale și cele ce rezultă din regulamente; să dea dovadă de competență profesională, precum și să soluționeze într-un termen rezonabil cauzele deduse judecății.

Secția reține că potrivit dispozițiilor art. 264 alin. 1 din Codul de procedură civilă motivarea hotărârii se va face în termen de cel mult 30 de zile de la pronunțare.

Deși termenul stabilit de legiuitor în art.264 alin. 1 Cod procedură civilă are natura unui termen de recomandare, depășirea acestuia conduce la prelungirea duratei procedurilor judiciare din culpa instanței și implicit, la nerespectarea cerinței soluționării cauzelor într-un termen rezonabil.

Din probele administrate atât în cadrul cercetării disciplinare cât și în fața Secției, se reține că pârâta C.S. **în mod constant** motivează hotărâri judecătorești cu depășirea termenului de 30 de zile de redactare stabilit în art.264 alin.1 din Codul de procedură civilă .

Nerespectarea acestui termen de către doamna judecător nu constituie însă singura cerință pentru constatarea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h)



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] din Legea 303/2004 în sarcina sa, fiind necesară și analizarea vinovăției. Astfel cum reiese din dispozițiile art. 99 lit. h), elementul psihologic care precede și însoțește fapta ilicită trebuie analizat și sub aspectul imputabilității conduitei ilicite pârâtei judecător.

Secția constată că dispozițiile legale nu prevăd criteriile concrete care trebuie avute în vedere la stabilirea caracterului imputabil al nerespectării dispozițiilor legale referitoare la efectuarea cu întârziere a lucrărilor, astfel că va avea în vedere toate aspectele care țin de activitatea profesională desfășurată de către pârâta judecător în perioada de referință, în raport de situația de fapt reținută.

Din această perspectivă și în raport de materialul probator administrat în cauză, se reține, sub aspectul laturii subiective, că modul în care pârâta judecător a înțeles să își exercite atribuțiile de serviciu este expresia unei conduite imputabile concretizate în nerespectarea termenului reglementat expres de lege pentru redactarea hotărârilor judecătorești pronunțate.

Un alt argument care justifică concluzia conform căreia fapta doamnei judecător C.S. constând în neredactarea hotărârilor specificate mai sus are caracter imputabil, rezidă în consecințele produse de neîndeplinirea acestei obligații, atât în plan procesual, prin neînaintarea dosarelor în căile de atac cât și în imposibilitatea valorificării drepturilor recunoscute de lege sau în **planul executării unor hotărâri judecătorești**.

În speță, vinovăția pârâtei judecător în săvârșirea faptei este dovedită și rezultă din modul în care acesta a înțeles să-și îndeplinească obligațiile profesionale ce-i revin, fapt ce a avut drept consecințe prelungirea procedurilor judiciare, aceasta constituind totodată și o încălcare a dispozițiilor articolului 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale.

Întrucât în calculul termenului rezonabil se are în vedere durata judecății, atât în primă instanță cât și în cursul căilor de atac, prin inactivitatea doamnei judecător, constând în redactarea cu întârziere a hotărârilor judecătorești pronunțate, ajungându-se ca, la data de 27.11.2012, să existe un număr de 126 hotărâri pentru care nu era respectat termenul legal de redactare, situație care s-a perpetuat pe o perioadă de mai multe luni de zile, a fost prelungit termenul de soluționare a cauzelor, creându-se premisele încălcării cerinței derulării procedurilor judiciare într-o perioadă rezonabilă, în sensul art.6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale.

Toate acestea conduc la concluzia caracterului imputabil al întârzierilor înregistrate în efectuarea lucrărilor de către pârâta judecător C.S., determinând prelungirea procedurilor judiciare, părțile fiind lipsite de elementul esențial al aducerii la cunoștință a conținutului hotărârilor judecătorești sub aspectul considerentelor, indispensabile în aprecierea de către părți a argumentelor pro și contra exercitării unei căi de atac.

Perpetuarea pe o perioadă lungă de timp a acestei situații demonstrează că pârâta judecător nu a abordat sistematic lucrările pe care le are în redactare și nu le-a motivat în ordinea vechimii și urgenței lor, ignorând astfel consecințele deosebit de grave ce s-ar putea produce prin această abordare.

Mai mult decât atât, nici după exercitarea acțiunii disciplinare pârâta judecător nu s-a mobilizat și nu a depus un efort considerabil pentru a reduce numărul mare de hotărâri neredactate în termenul legal, figurând și în prezent cu un număr total de 121 de hotărâri neredactate în termen, din care 23 în materia recursului (cea mai veche fiind pronunțată în 24.01.2012), 98 în materia recursului (cea mai veche fiind pronunțată în 6.01.2012).

Din analiza situației comunicate de Tribunalul I. (fila 40-144) rezultă că



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
la data de 2.04.2013 pârâta judecător figura cu un număr de 23 de hotărâri pronunțate în materia apelului și neredactate în termen (cea mai veche fiind pronunțată în data de 24.01.2012) și un număr de 98 de hotărâri pronunțate în materia recursului și neredactate în termen (cea mai veche fiind pronunțată în data de 6.01.2012).

Deși au fost adoptate de către conducerea instanței o serie de măsuri de degrevare a doamnei judecător de anumite ședințe de judecată și nu a fost desemnată să îndeplinească în anul 2012 alte atribuții decât cele de judecată, totuși aceasta nu a reușit să se diminueze semnificativ numărul de hotărâri neredactate în termenul legal.

Volumul de activitate al pârâtei judecător în perioada 1.06.2012-1.09.2012 nu justifică întârzierile foarte mari în redactarea hotărârilor judecătorești pronunțate, în condițiile în care, alți judecători care funcționează în cadrul aceleiași secții, cu un volum de muncă similar și chiar mult mai mare, înregistrează mai puține restanțe în redactări.

De asemenea, prin nerespectarea în mod repetat a termenului legal de redactare a hotărârilor judecătorești, pârâta judecător a încălcat obligațiile judecătorilor de a asigura supremația legii, respectarea drepturilor și libertăților persoanelor, precum și egalitatea lor în fața legii.

Faptele au avut consecințe grave prin încălcarea drepturilor procesuale ale părților, aducându-se atingere și prestigiului justiției prin nerespectarea termenului legal de redactare a hotărârilor judecătorești.

Pentru toate aceste considerente, se reține că prin probele administrate în cauză s-a făcut dovada îndeplinirii cumulative a elementelor constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) teza a II a din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și

[REDACTED] [REDACTED]
completările ulterioare, motiv pentru care acțiunea disciplinară formulată de
Inspecția Judiciară împotriva pârâtei C.S. - judecător în cadrul Tribunalului I.
urmează să fie admisă.

La individualizarea sancțiunii, aplicată în condițiile art. 100 din Legii nr.
303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu
modificările și completările ulterioare, Secția va avea în vedere împrejurările,
gravitatea concretă precum și consecințele faptelor săvârșite de pârâta judecător.

Astfel, Secția reține că pârâta a avut o atitudine sinceră, nu a contestat
situația de fapt ce reiese din datele statistice și nu a mai fost anterior cercetată
sau sancționată disciplinar.

Ținând cont de toate aceste împrejurări care, în mod obiectiv trebuie avute
în vedere la individualizarea sancțiunii aplicate, fără a fi minimalizate gravitatea
faptelor astfel cum au fost reținute anterior anterior și vinovăția pârâtei, precum
și legătura de cauzalitate între ele, Secția apreciază ca se justifică aplicarea unei
sancțiuni care să îi atragă atenția asupra gravității abaterilor comise și a
consecințelor acestora.

Ca urmare, față de disp.art.100 lit. a) din Legea nr.303/2004, republicată,
potrivit căreia sancțiunile ce se pot aplica trebuie să fie proporționale cu
gravitatea abaterilor, Secția apreciază că se impune aplicarea sancțiunii
constând în „avertisment”.

Văzând și dispozițiile art. 48 și art. 49 alin. (2) din Legea nr. 317/2004
privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE:

Admite acțiunea disciplinară formulată de Inspecția Judiciară împotriva



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] doamnei C.S. – judecător la Tribunalul I.

În baza art.100 lit.a) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, aplică doamnei C.S. – judecător la Tribunalul I., sancțiunea disciplinară constând în „avertisment”, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art.99 lit.h teza a II-a din același act normativ.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare la Completul 5 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică astăzi, **03.04.2013**.

Președinte,