



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

Dosar nr.18/J/2012

## SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

### HOTĂRÂREA NR.3J

Ședința publică din 03 aprilie 2013

Pe rol soluționarea acțiunii disciplinare formulată de Inspecția Judiciară împotriva pârâtului R.E.M. , judecător în cadrul Tribunalului B. având ca obiect săvârșirea abaterii disciplinare constând în nerespectarea în mod repetat și din motive imputabile a dispozițiilor legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor ori întârzierea repetată în efectuarea lucrărilor, din motive imputabile, prevăzută de art. 99 lit. h) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La apelul nominal, făcut în ședință publică, au răspuns Inspecția Judiciară, prin reprezentant - inspector judiciar S.M. și pârâtul judecător R.E.M., personal.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefă, care învederează faptul că la data de 25.03.2013, Tribunalul B. a comunicat cu adresa nr../..../C/22.03.2013, relațiile solicitate de către Secție.

Inspecția Judiciară, prin reprezentant, depune la dosar un set de înscrisuri, ce



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

[REDACTED] sunt comunicate și pârâtului, personal.

Pârâtul, personal, solicită acordarea unui nou termen de judecată, pentru a lua cunoștință de înscrisurile comunicate astăzi de către Inspecția Judiciară și pentru ca până la următorul termen de judecată să redacteze o bună parte din hotărârile restante.

Inspecția Judiciară, prin reprezentant, nu se opune încuviințării acestei cereri de amânare formulate de pârât, i se pare oportun pentru a se lua cunoștință de înscrisurile depuse astăzi la dosar și totodată pentru ca pârâtul să facă un efort substanțial în vederea redactării hotărârilor restante.

Secția, deliberând, respinge cererea de amânare a cauzei formulată de pârâtul judecător R.E.M., constatând că actele depuse de către reclamanta Inspecția Judiciară la termenul de astăzi sunt în circumstanțiere, motiv pentru care, dispune lăsarea cauzei la a doua strigare, pentru a-i da posibilitate pârâtului să studieze înscrisurile comunicate astăzi.

La apelul nominal făcut la doua strigare a cauzei, au răspuns Inspecția Judiciară, prin reprezentant - inspector judiciar S.M. și pârâtul judecător R.E.M., personal.

Secția, nemaifiind alte cereri de formulat sau excepții de invocat, constatând cauza în stare de judecată, acordă cuvântul pe fondul cauzei:

Inspecția Judiciară, prin reprezentant, solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată considerând că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art.99 lit.h din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Fapta domnului judecător R.E.M. constituie abaterea disciplinară prevăzută de textul de lege susmenționat, avându-se în vedere că, în perioada septembrie 2011 – 26 noiembrie 2012, nu a redactat un număr de 269



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]  
hotărâri judecătorești, depășind astfel termenul de 30 de zile stabilit în art. 264 alin. 1 din Codul de procedură civilă. Prin nerespectarea termenului de 30 zile de redactare a hotărârilor judecătorești domnul judecător R.E.M. a încălcat dispozițiile art.6 din CEDO. Mai precizează că, în activitatea sa profesională, domnul judecător a mai fost cercetat disciplinar pentru nerespectarea termenului legal de redactare a hotărârilor judecătorești, iar, prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. ... din ....., acestuia i s-a aplicat o sancțiune disciplinară iar pentru două dintre sesizările înregistrate la Inspekția Judiciară au fost date rezoluții de clasare. Mai arată că situația persistă și la acest moment, sunt în continuare înregistrate sesizări la Inspekția Judiciară referitoare la neredactarea hotărârilor judecătorești de către pârât.

Pârâtul, personal, solicită respingerea acțiunii ca neîntemeiată. Într-adevăr recunoaște că există un număr mare de hotărâri neredactate, restante, dar pentru neîndeplinirea acestei obligații, există cauze obiective care au dus la această situație de fapt. Precizează că a avut cel mai mare număr de dosare rulate în perioada vizată, redactându-și singur toate hotărârile pronunțate, din luna septembrie și până în prezent; existând o întârziere repetată, volumul de muncă fiind foarte mare, restanțele adunându-se, nu a putut ajunge cu redactarea dosarelor la zi. În anul 2011 a avut un număr de 522 de dosare la redactat, iar în anul 2012 un număr de 456 dosare cu hotărâri de redactat până în luna octombrie, iar până la finalul anului un număr de 547 hotărâri de redactat. În ceea ce privește operativitatea arată că în anul 2011 a avut o operativitate de 63% din care 90% la recursuri față de media instanței de 82% iar la fonduri a avut o operativitate de 47% față de media pe instanță de 38%. În perioada ianuarie-octombrie 2012 a soluționat numai dosare de fond nu și recursuri și în aceste condiții a avut o



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

operativitate de 51% față de media calculată la nivelul secției de 45% la fonduri. În toată perioada de un an și jumătate a avut cele mai multe dosare de fonduri rulate și soluționate, din întreaga instanță, arătând că procentul cauzelor casate este foarte mic, iar calificativul „bine” la ultima evaluare nu trebuie avut în vedere la soluționarea prezentei acțiuni disciplinare. Nu consideră oportună sancționarea sa disciplinară, nefiind îndeplinite condițiile prevăzute de lege. În ceea ce privește sancțiunea disciplinară ce i-a fost aplicată anterior, aceasta a fost dată în alte condiții, pentru abateri disciplinare din anul 2007, hotărârea fiind pronunțată în anul 2008, în alte circumstanțe.

### **SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI**

Deliberând asupra acțiunii disciplinare de față, reține următoarele:

Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul Secției pentru judecători sub nr. 18/J/2012, Inspecția Judiciară a solicitat Secției ca, prin hotărârea ce o va pronunța, să dispună aplicarea uneia dintre sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pârâtului R.E.M., judecător în cadrul Tribunalului B., pentru săvârșirea abaterii disciplinare constând în efectuarea cu întârziere a lucrărilor, din motive imputabile, prevăzută de art. 99 lit. h) din Legea nr. 303/2004.

În motivarea acțiunii disciplinare s-a reținut, în esență, că pârâtul judecător, în perioada septembrie 2011 – 26 noiembrie 2012, nu a redactat un număr de 269 hotărâri judecătorești, depășind astfel termenul de 30 de zile stabilit în art. 264 alin. 1 din Codul de procedură civilă.

Situația hotărârilor neredactate nu a fost contestată de către domnul



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]  
judecător, dar acesta a precizat, cu ocazia audierii, faptul că aceste întârzieri sunt justificate de cauze obiective.

În cuprinsul acțiunii disciplinare se reține caracterul imputabil al întârzierilor înregistrate în efectuarea lucrărilor de către judecătorul R.E.M., determinând prelungirea procedurilor judiciare, părțile fiind lipsite de elementul esențial al aducerii la cunoștință a conținutului hotărârilor judecătorești sub aspectul considerentelor, indispensabile în aprecierea de către părți a argumentelor pro și contra exercitării unei căi de atac, dar și imposibilitatea de obținere a titlurilor executorii ori a unei simple copii de pe hotărârile pronunțate.

Din punct de vedere al laturii obiective, se constată că situația nerespectării termenului de redactare a hotărârilor judecătorești nu a fost contestată de către domnul judecător, astfel încât, sub acest aspect, fapta poate fi circumscrisă conținutului tezei a II-a a abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată.

Din perspectiva laturii subiective, se constată că acțiunea imputată în sesizare nu este singulară în activitatea profesională a domnului judecător, existând mai multe situații în care nu s-a respectat termenul legal de redactare a hotărârilor judecătorești.

De asemenea, se precizează că, în activitatea sa profesională, domnul judecător a mai fost cercetat disciplinar pentru nerespectarea termenului legal de redactare a hotărârilor judecătorești, iar, prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. ... din ..... , acestuia i s-a aplicat



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]  
sanctiunea constând în diminuarea indemnizației de încadrare brute cu 10% pe o perioadă de o lună.

În drept, Inspecția Judiciară și-a întemeiat acțiunea disciplinară pe dispozițiile art. 44 alin. 1 și 3, art. 45 alin. 2 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată.

În dovedirea acțiunii, Inspecția Judiciară a solicitat proba cu acte și orice alte probe a căror necesitate ar rezulta din dezbateri.

În cursul cercetării disciplinare a fost audiat pârâtul judecător și a fost administrată proba cu înscrisuri.

Pârâtul judecător nu a depus la dosar întâmpinare însă s-a prezentat în fața Secției, fiind audiat la termenul de judecată din 6 martie 2013, declarația acestuia fiind consemnată în scris și atașată la dosarul cauzei.

În cuprinsul declarației date în fața Secției pârâtul a arătat că în perioada 1.09.2011-iunie 2012 a supliniședintele de judecată ale unei colege care era în concediu de maternitate, intrând de 4 ori pe lună în ședință de judecată numai cu dosare de fond, apoi în septembrie și octombrie 2012 a supliniș o altă colegă care a fost recrutată cu normă întreagă la INM. Ca urmare a acestei situații și a volumului considerabil de muncă a început să înregistreze un număr mare de hotărâri neredactate în termen. În apărare, pârâtul a mai susținut că, sub aspectul operativității, a depășit media calculată la nivelul secției unde funcționează iar din septembrie până în decembrie 2012 a pronunțat un număr de 250 sentințe.

Secția a încuviințat și administrat pentru ambele probe cu înscrisuri.

**Din analiza materialului probator administrat în cauză, Secția pentru**



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]  
 **judecători reține următoarea situație de fapt:**

Inspecția Judiciară, urmare a sesizării petentei SC .... SRL înregistrată sub nr. ..../IJ/..../DIJ/2012, privind neredactarea în termen legal a hotărârii pronunțate în dosarul nr. ..../..../2011 al Tribunalului B. - Secția ....., a procedat la efectuarea de verificări cu privire la respectarea dispozițiilor legale și regulamentare.

La data de 1 octombrie 2012 s-a înregistrat la Consiliul Superior al Magistraturii, sesizarea formulată la 27 septembrie 2012 de către conducerea Tribunalului B., prin care s-a solicitat analizarea conduitei domnului judecător R.E.M., care figura în evidențele instanței, la data formulării sesizării, cu un număr de 241 hotărâri judecătorești neredactate, cea mai veche hotărâre datând din luna septembrie 2011.

Sesizarea a fost înregistrată la Inspecția Judiciară sub nr. ..../IJ/..../DIJ/2012, iar, în conformitate cu dispozițiile art. 45 alin. 8 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, a fost conexată la lucrarea înregistrată anterior sub nr. ..../IJ/..../DIJ/2012.

S-au efectuat, în condițiile art. 45 alin. 3 din Legea nr. 317/2004, republicată, verificări prealabile care au confirmat situația de fapt sesizată.

La data finalizării verificărilor prealabile, și anume la 10 octombrie 2012, în temeiul dispozițiilor art.45 alin.6 lit.b din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, prin rezoluție s-a dispus începerea cercetării disciplinare față de domnul judecător R.E.M.

Prin rezoluția din 20 decembrie 2012 a Inspecției Judiciare s-a dispus



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

[REDACTED] exercitarea acțiunii disciplinare față de pârâtul judecător R.E.M. din cadrul Tribunalului B.

În urma verificărilor prealabile și a cercetării disciplinare, s-a constatat următoarea *situație de fapt*:

Dosarul nr. ....../2011, având ca obiect obligația de a face, a fost înregistrat pe rolul Tribunalului B. – Secția ..... la data de 5 ianuarie 2011 și repartizat aleatoriu completului C6, a cărei compunere este asigurată de către judecătorul R.E.M.

Cauza a fost soluționată prin sentința civilă nr. .... din data de ..... 2011, iar, potrivit mențiunilor din cuprinsul hotărârii, aceasta a fost redactată la 12 iulie 2012, fiind comunicată părților la aceeași dată.

Aspectul semnalat de către petenta SC .... SRL privind nerespectarea termenului de redactare a hotărârii pronunțate în cauză s-a confirmat, în urma verificărilor efectuate, constatându-se că hotărârea pronunțată în dosarul nr. ....../2011 a fost redactată cu o întârziere de aproximativ 1 an de la data expirării termenului prevăzut de lege pentru redactarea hotărârii.

Potrivit situației comunicate de conducerea Secției .... din cadrul Tribunalului B., prin adresa nr. ..../28 septembrie 2012, la sfârșitul lunii *septembrie 2012*, judecătorul R.E.M. înregistra un număr de **241 hotărâri** pentru care nu era respectat termenul legal de redactare, din care 44 din anul 2011 (*cea mai veche fiind din data de 13 septembrie 2011*).

La data de **26 noiembrie 2012**, așa cum rezultă din situația prezentată de conducerea Tribunalului B., domnul judecător înregistra un număr de **269 hotărâri**



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]  
*pentru care nu era respectat termenul legal de redactare, dintre care 43 din anul 2011 (cea mai veche dintre acestea fiind din 13 septembrie 2011).*

Situația hotărârilor pronunțate de către domnul judecător, în anul 2012 și neredactate la 26 noiembrie 2012, se prezenta, la data efectuării cercetării disciplinare, astfel: 22 din luna ianuarie, 39 din luna februarie, 21 din luna martie, 36 din luna aprilie, 42 din luna mai, 24 din luna iunie, 2 din luna august, 40 din luna septembrie (total **hotărâri neredactate** în termen legal **în anul 2012 – 226**).

Această situație de fapt nu a fost contestată de către pârâtul judecător, însă a precizat, cu ocazia audierii, faptul că aceste întârzieri sunt justificate de cauze obiective.

Astfel, pârâtul a arătat că situația de fapt prezentată în cuprinsul acțiunii disciplinare este reală, însă apreciază că nu sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 99 lit. h din Legea nr. 303/2004, întrucât nu îi este imputabilă, nerespectarea termenului de redactare a hotărârilor judecătorești datorându-se numărului mare de cauze soluționate, precum și complexității acestora.

Din datele statistice întocmite de către Tribunalul B. și înaintate Inspecției Judiciare în etapa prealabilă cercetării disciplinare rezultă că, în anul 2011, pârâtul a participat la 34 ședințe de judecată, în care a rulat 1265 dosare (782 fond și 483 recurs), cu o încărcătură de 8095,2 puncte, a soluționat 809 dosare cu o încărcătură de 4853,05, fiindu-i repartizate spre redactare un număr de 522 hotărâri.

Pentru perioada ianuarie – octombrie 2012, pârâtul judecător a participat la 31 ședințe de judecată, în care a rulat 929 dosare (cauze în primă instanță), cu o încărcătură de 9109 puncte, a soluționat 456 dosare cu o încărcătură de 4291, fiindu-i repartizate spre redactare un număr de 456 hotărâri.



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

Din aceste date statistice prezentate, se constată că în anul 2011, pârâtul a înregistrat un procent de operativitate de 63,95%, peste media pe secție (61,52%), însă o situație similară nu s-a constatat în perioada ianuarie – octombrie 2012.

Astfel, în perioada ianuarie – 31 mai 2012, acesta a înregistrat un procent de operativitate de 51,33%, în condițiile în care media pe secție a fost de 63,38%; în luna iunie 2012, a înregistrat un procent de operativitate de 42,61%, iar media pe secție a fost de 58,48%; în lunile iulie și august 2012, a înregistrat un procent de operativitate de 21,43%, iar media pe secție a fost de 74,82%; în luna septembrie 2012, a înregistrat un procent de operativitate de 45,60%, iar media pe secție a fost de 58,20%; în luna octombrie 2012, a înregistrat un procent de operativitate de 51,79%, iar media pe secție a fost de 57,66%.

La data efectuării cercetării disciplinare, **26 noiembrie 2012**, astfel cum rezultă din documentele de la dosar, pârâtul judecător înregistra un număr total de 269 hotărâri pentru care nu era respectat termenul legal de redactare, dintre care 43 din anul 2011 (cea mai veche dintre acestea fiind din 13 septembrie 2011).

Referitor la volumul de activitate, Secția reține că, potrivit datelor întocmite de către Tribunalul B. și comunicate la data de 25.03.2013 (fila 63-70), în semestrul II al anului 2011, pârâtul a participat, în calitate de titular sau ca și înlocuitor conform planificărilor de permanență la un nr. 18 ședințe de judecată (fila 65) iar în anul 2012, pârâtul judecător a participat la 35 ședințe de judecată (fila 70).

De asemenea, Secția mai reține că la data de 22.03.2013 pârâtul judecător înregistra un număr de 230 de hotărâri neredactate în termen legal, cea mai veche dintre acestea fiind pronunțată în data de 26.09.2011, astfel cum rezultă din



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

[REDACTED]  
[REDACTED]  
situația comunicată de Tribunalul B. ( filele 66-72).

Potrivit art. 99 lit. h) teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constituie abatere disciplinară nerespectarea în mod repetat și din motive imputabile a dispozițiilor legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor ori ***întârzierea repetată în efectuarea lucrărilor, din motive imputabile.***

Față de situația de fapt reținută și în contextul textului de lege menționat, Secția va analiza dacă fapta pârâtului judecător R.E.M., de a înregistra întârzieri în redactarea hotărârilor, întrunește elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h), enunțat anterior.

În considerarea elementelor care definesc conținutul abaterii disciplinare reglementată de art. 99 lit. h) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, se impune a fi avută în vedere subzistența cumulativă, a elementelor specifice acestei abateri disciplinare, constând în existența unei conduite culpabile a magistratului în exercitarea funcției, sub aspectul întârzierii repetate în efectuarea lucrărilor cât și din perspectiva îndeplinirii condiției imputabilității acestei conduite.

Referitor la cea dintâi condiție, care se circumscrie laturii obiective a abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, starea de fapt reținută în cuprinsul acțiunii disciplinare și confirmată de pârâtul judecător evidențiază încălcarea de către acesta a responsabilităților specifice funcției, respectiv o încălcare a normelor legale ce instituie termenele de redactare a hotărârilor judecătorești, responsabilități concretizate în cerința imperativă prevazuta de art. 4 alin.1 din



"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, dispoziție legală potrivit careia **judecătorii sunt obligați** ca, prin întreaga lor activitate, să asigure supremația legii, să respecte drepturile și libertățile persoanelor, precum și egalitatea lor în fața legii și să asigure un tratament juridic nediscriminatoriu tuturor participanților la procedurile judiciare, indiferent de calitatea acestora.

De asemenea, această abatere disciplinară presupune încălcarea standardelor de conduită impuse magistraților de dispozițiile art. 90 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, coroborat cu dispozițiile art. 17 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor și cu cele ale art. 104 din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției.

Mai mult decât atât, dispozițiile art. 12 și 13 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor prevăd că aceștia sunt obligați să-și îndeplinească cu competență și corectitudine îndatoririle profesionale, să respecte îndatoririle cu caracter administrativ stabilite prin legi, regulamente și ordine de serviciu *și sunt datori să depună diligența necesară în vederea îndeplinirii lucrărilor repartizate, cu respectarea termenelor legale.*

De asemenea, potrivit art. 5 alin. (2) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, judecătorii au următoarele îndatoriri: să asigure, prin activitatea desfășurată, respectarea legii; să respecte prevederile legale și cele ce rezultă din regulamente; să dea dovadă de competență profesională, precum și să soluționeze într-un termen rezonabil cauzele deduse judecății.



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

Secția reține că potrivit dispozițiilor art. 264 alin. 1 din Codul de procedură civilă motivarea hotărârii se va face în termen de cel mult 30 de zile de la pronunțare.

Deși termenul stabilit de legiuitor în art.264 alin. 1 Cod procedură civilă are natura unui termen de recomandare, depășirea acestuia conduce la prelungirea duratei procedurilor judiciare din culpa instanței și implicit, la nerespectarea cerinței soluționării cauzelor într-un termen rezonabil.

Având în vedere că termenul de exercitare a apelului sau a recursului se calculează de la data comunicării hotărârii, redactarea hotărârii este absolut necesară pentru comunicarea către părți și pentru exercitarea de către acestea a drepturilor procesuale.

Din probele administrate atât în cadrul cercetării disciplinare cât și în fața Secției, se reține că pârâtul R.E.M. **în mod constant** motivează hotărâri judecătorești cu depășirea termenului de 30 de zile de redactare stabilit în art.264 alin.1 din Codul de procedură civilă (la data de 1.04.2013 înregistrând întârzieri în redactare de peste un an de zile în cazul unui număr de 75 hotărâri judecătorești, aspect ce rezultă din situația comunicată de Tribunalul B. și depusă la dosar).

Nerespectarea acestui termen de către domnul judecător nu constituie însă singura cerință pentru constatarea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) din Legea 303/2004 în sarcina sa, fiind necesară și analizarea vinovăției. Astfel cum reiese din dispozițiile art. 99 lit. h), elementul psihologic care precede și însoțește fapta ilicită trebuie analizat și sub aspectul imputabilității conduitei ilicite pârâtei judecător.

Secția constată că dispozițiile legale nu prevăd criteriile concrete care trebuie avute în vedere la stabilirea caracterului imputabil al nerespectării dispozițiilor legale referitoare la efectuarea cu întârziere a lucrărilor, astfel că va avea în vedere toate



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]  
aspectele care țin de activitatea profesională desfășurată de către pârâtul judecător în perioada de referință, în raport de situația de fapt reținută.

Din această perspectivă și în raport de materialul probator administrat în cauză, se reține, sub aspectul laturii subiective, că modul în care pârâtul judecător a înțeles să își exercite atribuțiile de serviciu este expresia unei conduite imputabile concretizate în nerespectarea termenului reglementat expres de lege pentru redactarea hotărârilor judecătorești pronunțate.

Caracterul imputabil al întârzierilor repetate în efectuarea lucrărilor este relevat și de faptul că lipsa de responsabilitate a domnului judecător R.E.M. în îndeplinirea atribuțiilor de serviciu a generat consecințe de natură a crea premisele **încălării duratei rezonabile a procedurilor judiciare în dosarele soluționate prin aceste hotărâri judecătorești, respectiv a dreptului la un proces echitabil consacrat prin art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului**, prin prelungirea în mod nejustificat a procedurilor judiciare cu un interval de timp cuprins între 30 zile și peste 365 zile, după caz, în condițiile în care momentul final care se impune a fi luat în considerare în aprecierea caracterului rezonabil al procedurilor judiciare este acela al rămânerii definitive, respectiv irevocabile, a hotărârii și aceasta cu atât mai mult cu cât hotărârile neredactate în termenul legal au fost pronunțate în primă instanță.

Un alt argument care justifică concluzia conform căreia fapta domnului judecător R.E.M. constând în neredactarea hotărârilor specificate mai sus are caracter imputabil, rezidă în **consecințele** produse de neîndeplinirea acestei obligații, **atât în plan procesual, prin neînaintarea dosarelor în căile de atac cât și în imposibilitatea valorificării drepturilor recunoscute de lege sau în**



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

**planul executării unor hotărâri judecătorești.**

Mai mult decât atât, în argumentarea acestui punct de vedere, se reține și faptul că, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, îndeplinirea unor atribuții administrative (extrajudiciare) nu poate servi drept argument pentru justificarea caracterului nerezonabil al procedurilor judiciare, fapt care se prezumă a fi cunoscut de orice judecător, în considerarea obligațiilor care îi revin potrivit dispozițiilor art. 4 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările ulterioare și respectiv potrivit dispozițiilor art. 5 alin. 2 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

În speță, vinovăția pârâtului judecător în săvârșirea faptei este dovedită și rezultă din modul în care acesta a înțeles să-și îndeplinească obligațiile profesionale ce-i revin, fapt ce a avut drept consecințe prelungirea procedurilor judiciare, aceasta constituind totodată și o încălcare a dispozițiilor articolului 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale.

Întrucât în calculul termenului rezonabil se are în vedere durata judecății, atât în primă instanță cât și în cursul căilor de atac, prin inactivitatea domnului judecător, constând în redactarea cu întârziere a hotărârilor judecătorești pronunțate, ajungându-se ca, la data de 26 noiembrie 2012, să existe un număr de 269 hotărâri pentru care nu era respectat termenul legal de redactare, situație care s-a perpetuat pe o perioadă de mai multe luni de zile, a fost prelungit termenul de soluționare a cauzelor, creându-se premisele încălcării cerinței derulării procedurilor judiciare într-o perioadă rezonabilă, în sensul art.6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale.



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

Toate acestea conduc la concluzia caracterului imputabil al întârzierilor înregistrate în efectuarea lucrărilor de către pârâtul judecător R.E.M., determinând prelungirea procedurilor judiciare, părțile fiind lipsite de elementul esențial al aducerii la cunoștință a conținutului hotărârilor judecătorești sub aspectul considerentelor, indispensabile în aprecierea de către părți a argumentelor pro și contra exercitării unei căi de atac.

Secția nu va reține apărările pârâtului judecător cu privire la volumul mare de muncă, în condițiile în care acesta nu a reușit să diminueze numărul foarte mare de hotărâri restante deși la nivelul instanței au fost luate măsuri în sensul că domnului judecător i-a fost repartizat un grefier cu atribuții de tehnoredactare (aspect confirmat de pârât). Mai mult decât atât, pârâtul judecător nu îndeplinește în cadrul secției alte atribuții sau activități în afara celor de judecată.

Perpetuarea pe o perioadă lungă de timp a acestei situații demonstrează că pârâtul judecător nu a abordat sistematic lucrările pe care le are în redactare și nu le-a motivat în ordinea vechimii și urgenței lor, ignorând astfel consecințele deosebit de grave ce s-ar putea produce prin această abordare.

Mai mult decât atât, nici după exercitarea acțiunii disciplinare pârâtul judecător nu s-a mobilizat și nu a depus un efort considerabil pentru a reduce numărul foarte mare de hotărâri neredactate în termenul legal, figurând și în prezent cu un număr total de 230 de hotărâri neredactate în termen, din care 22 din anul 2011 (cea mai veche fiind pronunțată în 26.09.2011), 192 din anul 2012 (cea mai veche fiind pronunțată în 16.01.2012) iar 16 din anul 2013. Această situație denotă faptul că domnul judecător nu a depus un efort concertat pentru a redacta, cu prioritate, cele mai vechi hotărâri pronunțate.



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]

Într-adevăr, în perioada supusă analizei, pârâtul judecător a înregistrat un procent de operativitate peste media calculată la nivelul secției iar indicele de casare a hotărârilor pronunțate a fost sub media pe secție, însă toate aceste împrejurări nu au caracterul unor elemente care să îl exonereze de răspunderea disciplinară, urmând a fi avute în vedere în circumstanțiere.

Chiar dacă volumul de activitate al pârâtului judecător a fost semnificativ acesta nu justifică întârzierile foarte mari în redactarea hotărârilor judecătorești pronunțate în condițiile în care, alți judecători care funcționează în cadrul aceleiași secții, cu un volum de muncă similar, înregistrează mai puține restanțe în redactări.

De asemenea, prin nerespectarea în mod repetat a termenului legal de redactare a hotărârilor judecătorești, pârâtul judecător a încălcat obligațiile judecătorilor de a asigura supremația legii, respectarea drepturilor și libertăților persoanelor, precum și egalitatea lor în fața legii.

Faptele au avut consecințe grave prin încălcarea drepturilor procesuale ale părților, aducându-se atingere și prestigiului justiției prin nerespectarea termenului legal de redactare a hotărârilor judecătorești.

Pentru toate aceste considerente, se reține că prin probele administrate în cauză s-a făcut dovada îndeplinirii cumulative a elementelor constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, motiv pentru care acțiunea disciplinară formulată de Inspekția Judiciară împotriva pârâtului R.E.M. - judecător în cadrul Tribunalului B. urmează să fie admisă.



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]

La individualizarea sancțiunii, aplicată în condițiile art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, Secția va avea în vedere împrejurările, gravitatea concretă precum și consecințele faptelor săvârșite de pârâtul judecător .

Totodată Secția reține caracterul repetitiv al nerespectării normelor legale, faptul că pârâtul a mai fost cercetat disciplinar pentru nerespectarea termenului legal de redactare a hotărârilor judecătorești iar prin Hotărârea nr. ... din .... i s-a aplicat sancțiunea disciplinară constând în diminuarea indemnizației de încadrare brute cu 10% pe o perioadă de o lună. De asemenea, la ultima evaluare profesională pârâtului i s-a acordat calificativul "bine" pentru activitatea desfășurată, reținându-se tocmai nerespectarea termenului legal de redactare a hotărârilor .

Ținând cont de toate aceste împrejurări care, în mod obiectiv trebuie avute în vedere la individualizarea sancțiunii aplicate, fără a fi minimalizate gravitatea faptelor astfel cum au fost reținute anterior și vinovăția pârâtului, precum și legătura de cauzalitate între ele, Secția apreciază ca se justifică aplicarea unei sancțiuni care să nu îl îndepărteze din magistratură dar care, în același timp să îi atragă atenția asupra gravității abaterilor comise și a consecințelor acestora.

Ca urmare, față de disp.art.100 lit. b) din Legea nr.303/2004, republicată, potrivit căreia sancțiunile ce se pot aplica trebuie să fie proporționale cu gravitatea abaterilor, Secția apreciază că se impune aplicarea sancțiunii constând în diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu 20% pe o perioadă de 3 luni.

Văzând și dispozițiile art. 48 și art. 49 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRAȘTE:**

Admite acțiunea disciplinară formulată de Inspekția Judiciară împotriva domnului R.E.M. – judecător la Tribunalul B.

În baza art.100 lit.b) din Legea nr.404/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, aplică domnului R.E.M. – judecător la Tribunalul B., sancțiunea disciplinară constând în diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu 20% pe o perioadă de 3 luni, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit.h din același act normativ.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare la Completul de 5 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică astăzi, **03 aprilie 2013**.

***PREȘEDINTE***

