

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 696

din 27 iunie 2013

Prin nota nr. 12192/1154/DRUO/16233/ST/2013, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii cererea formulată de doamna Bobocia - Fătu Arina Silvia, judecător la Judecătoria Călărași, prin care a solicitat completarea Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 480/04.06.2013, prin care s-a propus Președintelui României eliberarea sa din funcție prin pensionare.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și cererea formulată, Plenul reține următoarele:

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 6/12192/1154/DRUO/2013, doamna Bobocia - Fătu Arina Silvia, judecător la Judecătoria Călărași, a solicitat îndreptarea erorii materiale din Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 480/04.06.2013, mai sus menționată, în ceea ce privește vechimea sa în magistratură.

În motivarea cererii, doamna judecător a precizat că perioada de 4 ani, 11 luni și 8 zile, (01.07.1995 - 19.06.2000), în care a îndeplinit funcția de șef serviciu juridic la Banca Agricolă - Sucursala Călărași, nu a fost luată în calculul pentru stabilirea vechimii în magistratură, astfel că, dintr-o eroare materială, în Hotărârea nr. 480/04.06.2013, s-a menționat vechimea de 28 de ani și 7 luni, în loc de 33 de ani, 7 luni și 8 zile.

Doamna judecător a mai arătat că, prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1158/30.10.2008, nu i-a fost recunoscută ca vechime în magistratură o perioadă de 7 luni și 12 zile (19.06.2000 - 01.02.2001), în care a îndeplinit funcția de șef serviciu suport activitate bancară, iar pentru perioada 01.07.1995 - 19.06.2000, în care a îndeplinit funcția de șef serviciu juridic în cadrul Băncii Agricole, nu a solicitat recunoașterea vechimii în magistratură, fiind evident că a îndeplinit funcții juridice ca șef serviciu juridic.

De asemenea, doamna judecător a menționat că se poate proceda la îndreptarea erorii materiale strecurate în Hotărârea nr. 480/04.06.2013, întrucât hotărârea menționată nu a fost înaintată Președintelui României, nu a produs efecte juridice și nu a intrat în circuitul civil.

Față de cererea formulată de doamna judecător Bobocia - Fătu Arina Silvia, Plenul reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 480/04.06.2013, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a dispus înaintarea către Președintele României a propunerii de eliberare din funcție prin pensionare a doamnei Bobocia - Fătu Arina Silvia, judecător la Judecătoria Călărași.

Plenul apreciază că, în acord cu Decizia nr. 433/2004 a Curții Constituționale, hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii care nu au caracter jurisdicțional (printre care se regăsesc și cele prin care se propun Președintelui României eliberările din funcție prin pensionare), sunt acte juridice administrative, în aceste condiții devenind aplicabile prevederile speciale din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, privind revocabilitatea.

Potrivit dispozițiilor art. 1 alin. (6) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările ulterioare, „Autoritatea publică emitentă a unui act administrativ nelegal poate să solicite instanței constatarea nulității acestuia, în situația în care actul nu mai poate fi revocat, întrucât a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice”.

Prin interpretarea per a contrario a acestor dispoziții legale, în mod constant, Plenul a apreciat că, în situația în care actul administrativ nelegal nu a intrat în circuitul

civil sau, deși a intrat în circuitul civil, nu a produs efecte juridice, poate fi revocat de autoritatea emitentă.

Având în vedere că, până în prezent, nu s-a publicat în Monitorul Oficial decretul de eliberare din funcție prin pensionare, Plenul apreciază cererea doamnei judecător Bobocia - Fătu Arina Silvia ca fiind admisibilă.

În Hotărârea nr. 480/04.06.2013 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, s-a reținut că doamna judecător Bobocia - Fătu Arina Silvia are o vechime în magistratură de 28 ani și 7 luni, luându-se în calcul următoarele perioade: 9 ani și 3 luni în funcția de jurisconsult, 2 ani, 8 luni și 17 zile în funcția de consilier juridic, 12 ani și 4 luni în funcția de judecător, 4 ani, 3 luni și 13 zile în funcții de specialitate juridică în administrația publică, această din urmă perioadă fiindu-i recunoscută prin Hotărârea Plenului nr.1158/30.10.2008.

În ceea ce privește perioada 01.07.1995 - 19.06.2000, în care doamna judecător a îndeplinit funcția de șef serviciu juridic în cadrul Băncii Agricole, Plenul reține următoarele:

Potrivit art. 103 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, „(1) Pensia se acordă la cererea persoanei îndreptățite, a tutorelui sau a curatorului acesteia, a persoanei căreia i s-a încredințat sau i s-a dat în plasament copilul minor, după caz, depusă personal ori prin mandatar desemnat prin procură specială. (2) Cererea de pensionare, împreună cu actele prin care se dovedește îndeplinirea condițiilor prevăzute de prezenta lege, se depune, începând cu data îndeplinirii acestor condiții, la casa teritorială de pensii competentă, în a cărei rază domiciliază persoana ...”.

Conform art. 107 din aceeași lege: „(1) În situația în care, ulterior stabilirii și/sau plății drepturilor de pensie, se constată diferențe între sumele stabilite și/sau plătite și cele legal cuvenite, casa teritorială de pensii, respectiv casa de pensii sectorială operează, din oficiu sau la solicitarea pensionarului, modificările ce se impun, prin decizie de revizuire. (2) Sumele rezultate în urma aplicării prevederilor alin. (1) se acordă sau se recuperează, după caz, în cadrul termenului general de prescripție, calculat de la data constatării diferențelor. (3) Pensia poate fi recalculată prin adăugarea veniturilor și/sau a stagiilor de cotizare, prevăzute de lege, nevalorificate la stabilirea acesteia. (4) Pensionarii

pentru limită de vârstă care, după data înscrierii la pensie, realizează stagiul de cotizare, pot solicita recalcularea pensiei, în condițiile legii”.

De asemenea, dispoziții similare erau prevăzute la art. 82 - 89 din Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, abrogată de Legea nr. 263/2010, mai sus menționată.

În temeiul acestor dispoziții, în mod constant, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a apreciat că, în astfel de cazuri, nu este competent să soluționeze calcularea vechimii în magistratură, solicitanții urmând să se adreseze caselor teritoriale de pensii în raza cărora au domiciliul.

Având în vedere considerentele de mai sus, Plenul urmează să respingă cererea formulată de doamna judecător Bobocia - Fătu Arina Silvia.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 35 lit. f) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii formulate de doamna judecător BOBOCIA –FĂTU ARINA SILVIA, prin care a solicitat modificarea Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.480/04.06.2013.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 27 iunie 2013

Președinte,

Procuror Oana Andrea SCHMIDT-HĂINEALĂ