

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 489

din 04 iunie 2013

Prin nota nr.1/11102/1154/DRUO/12601/ST/2013, Direcția resurse umane și organizare – Serviciul resurse umane pentru instanțele judecătorești a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii propunerile de soluționare, de principiu, a problemelor care au fost invocate de judecătorii care au solicitat valorificarea rezultatelor concursului de promovare în funcții de execuție din data de 3 martie 2013.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Plenul reține următoarele:

La data de 3 martie 2013 a avut loc concursul pentru promovarea în funcții de execuție, efectivă, a judecătorilor și procurorilor, rezultatele finale fiind publicate la data de 19 martie 2013 și validate în ședința Plenului din data de 21 martie 2013.

La nivelul Consiliului Superior al Magistraturii au fost înregistrate mai multe solicitări de valorificare a rezultatelor acestui concurs, iar la analizarea acestora Plenul a constatat că este necesar a statua, cu prioritate asupra anumitor probleme invocate de magistrați.

În conformitate cu dispozițiile art.30 alin.1 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.621/2006, cu modificările și completările ulterioare „Judecătorii care îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 27, dar

care nu au fost promovați ca urmare a lipsei posturilor vacante pot fi promovați în posturile ce se vacantează la instanțele și parchetele pentru care au optat la înscriere, în termen de 3 luni de la data validării concursului”.

Conform dispozițiilor art.27 alin. 2 din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină cel puțin media generală 7 și nu mai puțin de 5 la fiecare dintre cele două probe de concurs menționate la art.17 (proba teoretică și proba practică). De asemenea, potrivit ultimei modificări ale Regulamentului, nota obținută la concurs este suma notelor obținute la proba teoretică și la proba practică în raport cu următoarea pondere: 75% proba practică și 25 % proba teoretică.

Potrivit art.30 alin.2 din Regulament, prevederile art.28 alin.3 (conform cărora promovarea în funcții de execuție, vacante sau pe loc, a candidaților declarați admiși la concurs se face în ordinea mediilor obținute, în limita numărului de posturi aprobate) se aplică în mod corespunzător.

I. O primă problemă ridicată a vizat soluționarea concursului între cererile de valorificare a rezultatelor concursului de promovare în funcții de execuție și cererile de transfer formulate de judecători, însă Plenul constată că, prin Hotărârea nr. 298/19.04.2007 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, s-a statuat deja că cererile de valorificare formulate de candidații la concursul de promovare au prioritate atunci când vin în concurs cu cereri de transfer ale candidaților care au fost admiși pentru promovarea pe loc la concurs și nu au prioritate atunci când vin în concurs cu alte cereri de transfer, formulate de alți judecători decât aceia care au promovat pe loc în urma concursului. De altfel, această hotărâre a fost menținută prin Decizia nr. 3834/2012 a Înaltei Curți de Casație și Justiție. Același raționament juridic subzistă și cazul promovării efective în funcții de execuție.

II. O a doua problemă presupune soluționarea concursului între cererile de valorificare a rezultatelor concursului de promovare în funcții de execuție și solicitările de numire din funcția de procuror în funcția de judecător

În ședința din data de 28.03.2013, Plenul a apreciat că se impune analizarea cererilor de valorificare a rezultatelor obținute la concursul de promovare în funcții de

execuție din data de 03.03.2013 împreună cu solicitările de numire din funcția de procuror în funcția de judecător și cu solicitările de numire din funcția de judecător în cea de procuror.

Având în vedere soluția adoptată în ședința din 28.03.2013, care determină, în cazul unor instanțe, existența unui concurs între cererile de valorificare și cele formulate de procurori pentru numirea în funcția de judecător, Plenul apreciază că trebuie acordată prioritate cererilor de valorificare, pentru următoarele considerente:

- dreptul judecătorilor de a solicita valorificarea rezultatelor obținute la concursul de promovare este unul limitat în timp, dat fiind că termenul de valorificare este de 3 luni de la data validării concursului (în cazul concursului de promovare organizat la data de 03.03.2013, termenul va expira la data de 21 iunie 2013);

- în cazul procurorilor care solicită numirea în funcția de judecător, aceștia au posibilitatea de a formula oricând astfel de solicitări, nefiind ținuti de depunerea cererilor într-un anumit termen, astfel cum rezultă din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006, a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

III. O a treia chestiune implică soluționarea de principiu a problemei care vizează promovarea la instanța superioară, la o secție de aceeași specializare

Unii judecători au solicitat promovarea la oricare dintre secțiile civile din cadrul instanței pentru care au candidat, iar alți judecători au solicitat valorificarea la oricare din secțiile instanței la care există post vacant la data discutării cererilor de valorificare.

Referitor la aceste solicitări, Plenul reține următoarele:

În ședința din data de 04.09.2008, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a apreciat că dispozițiile art.30 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor trebuie interpretate în sensul că îndeplinirea de către candidați a condițiilor prevăzute de art. 27 din regulament poate fi valorificată și la o altă secție a instanței pentru care s-a optat la înscriere, dar de aceeași specializare.

În toate cazurile soluționate ulterior adoptării soluției de mai sus, Plenul a considerat ca fiind secții de aceeași specializare, în sens larg, secțiile civile cu fostele secții comerciale, reorganizate în secții civile.

Într-un caz, soluționat prin Hotărârea nr. 826/08.10.2012 a Plenului, s-a procedat la solicitarea de date instanței referitoare la identitatea de specializare între secția civilă și fosta secție comercială, reorganizată ca secție civilă. Acest mod de lucru a fost determinat de faptul că erau candidați valorificabili pentru cele două secții, exista post vacant la secția reorganizată (Secția a II-a civilă), dar avea medie mai mare candidatul de la Secția I civilă, la care nu era post vacant. Ulterior, instanța a comunicat că cele două secții soluționează tipuri de cauze diferite, dar s-a procedat, însă, și la mutarea postului la secția pentru care a optat candidatul cu medie mai mare, astfel că a fost valorificat acest candidat (Hotărârea nr. 826/08.10.2012);

În cazul în care la concursul de promovare au fost scoase posturi la o secție, iar în interiorul termenului de valorificare s-au vacantat posturi la alte secții de aceeași specializare, dar la care nu au fost scoase locuri la concurs, s-a procedat la valorificarea solicitanților în ordinea mediilor (în acord cu prevederile art. 28 alin. 3 din Regulament) și, în lipsa unor criterii regulamentare, în ordinea secțiilor de aceeași specializare cu cea pentru care au candidat (în concret, au fost scoase la concurs posturi la Secția a VI-a civilă a Tribunalului București și s-a procedat la valorificarea rezultatelor candidaților de la această secție în ordinea mediilor la Secția a III-a civilă, unde era un singur post vacant - candidatul cu medie mai mare - și la Secția a IV-a civilă – candidatul cu media următoare – Hotărârile nr. 827 și 829 din 08.10.2012);

De asemenea, prin Hotărârea nr. 647/27.09.2011 a fost soluționat un concurs între cereri de valorificare ale unor judecători care au candidat pentru secții de aceeași specializare și care vizau pentru valorificare un post devenit vacant la o altă secție de aceeași specializare cu cele pentru care au candidat. În acest caz, s-a dat eficiență dispozițiilor art. 29 din Regulament, întrucât candidații aflați în concurs aveau medii egale, ceea ce înseamnă că la soluționarea concursului între cereri s-a avut în vedere, implicit, și art. 28 alin. 3 din Regulament, care prevede că promovarea se face în ordinea mediilor (în concret, au fost scoase posturi la concurs la Secțiile a IV-a civilă și a V-a civilă de la Tribunalul București, la care erau candidați valorificabili, cu medii egale, iar în

termenul de valorificare s-a vacant un post la Secția a III-a civilă; în această situație, s-a procedat la valorificarea candidatului cu medie mai mare dintre cei de la cele două secții la care au fost scoase posturi la concurs).

Față de cele de mai sus, Plenul urmează a stabili, de principiu că, în scopul soluționării cererilor de valorificare, pot fi considerate ca secții de aceeași specializare, în sens larg, secțiile civile cu fostele secții comerciale reorganizate, iar în celelalte situații pentru stabilirea identității de specializare se impune solicitarea de date de la instanța în cauză cu privire la competența secțiilor implicate.

Totodată, în cazul concursului între cererile de valorificare ale candidaților de la secții de aceeași specializare care vizează posturi de la alte secții de aceeași specializare cu cele pentru care au candidat și la care nu există candidați valorificabili, valorificarea se face pe secție în ordinea mediilor până la ocuparea posturilor de la prima secție, respectiv cea cu numărul mai mic, trecându-se apoi la secția de aceeași specializare cu numărul următor și așa mai departe.

IV. Dincolo de situațiile deja prezentate și care au beneficiat de o soluție a Plenului, în cazul concursului între cererile de valorificare a rezultatelor concursului de promovare în funcții de execuție pentru secții de aceeași specializare, Plenul constată că se poate ivi și următoarea situație, care până în prezent nu a fost supusă analizei Plenului și anume concursul între cereri de valorificare pentru secții de aceeași specializare în cazul în care la ambele au fost scoase posturi la concurs, iar dintre judecătorii ale căror cereri intră în concurs are medie mai mare cel care a optat pentru o secție la care nu s-a vacantat post.

Cu privire la această problemă, Plenul reține următoarele:

Art. 6 alin. 3 din Regulament prevede că cererea de înscriere la concursul de promovare trebuie să cuprindă secția și specializarea pentru care se optează, iar art. 28 alin. 4 din același act normativ statuează că promovarea se face în raport de opțiunea candidatului și în ordinea mediilor.

În aplicarea acestor prevederi regulamentare, până în prezent, promovarea candidaților care s-au încadrat în numărul de locuri scos la concurs s-a făcut în ordinea mediilor și numai la secțiile la care au candidat.

Art. 30 din Regulament, care reglementează instituția valorificării, face trimitere în alineatul 2 numai la art. 28 alin. 3, care prevede că promovarea se face în ordinea mediilor și la art. 29, care reglementează modul de departajare la medii egale, fără a trimite și la art. 29 alin. 4, care prevede că promovarea se dispune în raport cu opțiunea candidatului, opțiune care, după cum s-a arătat, vizează inclusiv secția.

Plenul apreciază, însă, că lipsa unei trimiteri la art. 29 alin. 4 nu poate fi decât o necorelare și nu poate constitui temei pentru a considera că în cazul valorificării promovarea se face numai în ordinea mediilor și nu pe secții, indiferent că acestea sunt sau nu de aceeași specializare. În caz contrar s-ar crea o situație mai favorabilă celor care nu s-au încadrat în numărul de locuri scos la concurs și care își valorifică rezultatul, comparativ cu cei care s-au încadrat în numărul locurilor și care sunt promovați numai la secțiile pentru care au candidat și, pe de altă parte, s-ar ajunge la situația absurdă în care, făcând trimitere numai la ordinea mediilor, valorificarea să se facă numai în această ordine, indiferent de secțiile pentru care au candidat solicitanții.

De altfel, valorificarea la oricare dintre secții numai după criteriul mediei ar fi fost posibilă doar în situația în care regulamentul ar fi stabilit că promovarea se face pe specializări. Or, după cum s-a arătat, art. 29 alin. 4 prevede că promovarea se face în raport de opțiunea candidatului din cererea de înscriere, opțiune care vizează nu numai specializarea, cât și secția.

Pentru argumentele expuse, Plenul apreciază că, în cazul concursului între cererile de valorificare pentru secții de aceeași specializare la care au fost scoase posturi la concurs și există candidați valorificabili, valorificarea poate fi făcută în aceleași condiții ca și promovarea, respectiv în ordinea mediilor și în raport cu opțiunea candidaților din cererea de concurs referitoare la secție și numai după valorificarea tuturor celor care au candidat pentru o anumită secție pot fi valorificați candidații de la secțiile de aceeași specializare.

Plenul reține că a fost formulat un memoriu de către domnul Voina Victor Ionuț, judecător la Tribunalul București – Secția I penală, în cuprinsul căruia acesta a apreciat că soluția propusă și însușită de Comisia nr.2 poate conduce la situații vădit inechitabile în cazul instanțelor în care există două sau mai multe secții cu o specializare absolut identică, cum este cazul Curții de Apel București în cadrul căreia funcționează

două secții penale, însă în condițiile existenței unor dispoziții regulamentare precum cele de mai-sus, nu se poate adopta o soluție contrară bazată doar pe principiul echității.

V. Plenul mai reține că o doamnă judecător a solicitat promovarea la Tribunalul București, la oricare dintre secțiile pentru care materia „drept internațional privat” este admisă ca materie de concurs.

Referitor la această solicitare, Plenul constată că, în cazul Tribunalului București, materia „drept internațional privat” a fost stabilită ca materie de concurs pentru Secția a IV-a civilă și Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale.

Potrivit art. 6 alin. (4) din Regulament, fiecare candidat poate formula o singură opțiune cu privire la felul promovării, instanța ori parchetul la care solicită promovarea, respectiv secția și specializarea pentru care optează, în vederea stabilirii materiilor de concurs.

În acord cu dispozițiile legale invocate, Plenul apreciază că materia de concurs nu poate fi avută în vedere ca un criteriu pentru promovare, prin asimilarea materiei de concurs cu secția de aceeași specializare, astfel că se impune respingerea, de principiu, a solicitărilor de valorificare în raport cu materia de concurs, dacă nu sunt vizate secții de aceeași specializare cu cea la care s-a înscris candidatul.

În conformitate cu dispozițiile art. 36 lit. j) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, raportat la art. 19 alin. (2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea nr.326/2005, cu modificările și completările ulterioare și la art. 27-30 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 621/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea, respectiv majoritatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – În situația concursului între cererile de valorificare formulate de către judecători și solicitările procurorilor de numire în funcția de judecător, se va acorda prioritate de soluționare cererilor de valorificare;

Art.2 – În scopul soluționării cererilor de valorificare, pot fi considerate ca secții de aceeași specializare, în sens larg, secțiile civile cu fostele secții comerciale reorganizate;

Art.3 – Pentru stabilirea identității de specializare se impune solicitarea de date de la instanța în cauză cu privire la competența secțiilor implicate;

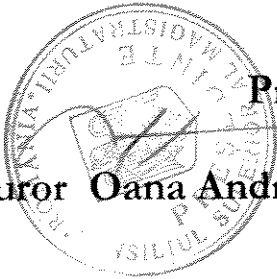
Art.4 – În cazul concursului între cererile de valorificare ale candidaților de la secții de aceeași specializare care vizează posturi de la alte secții de aceeași specializare cu cele pentru care au candidat și la care nu există candidați valorificabili, valorificarea se face pe secție în ordinea mediilor până la ocuparea posturilor de la prima secție, respectiv cea cu numărul mai mic, trecându-se apoi la secția de aceeași specializare cu numărul următor și așa mai departe;

Art.5 – În cazul concursului între cererile de valorificare pentru secții de aceeași specializare la care au fost scoase posturi la concurs și există candidați valorificabili, valorificarea se face pe secții, în ordinea mediilor, iar după valorificarea tuturor celor care au candidat pentru o anumită secție, vor fi valorificați cei de la secțiile de aceeași specializare;

Art.6 Apreciază că se impune respingerea, de principiu, a solicitărilor de valorificare în raport cu materia de concurs, dacă nu sunt vizate secții de aceeași specializare cu cea la care s-a înscris candidatul.

Art.7 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 04 iunie 2013

**Președinte,**
Procuror Oana Andrea SCHMIDT-HĂINEALĂ