

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 531

din 04 iunie 2013

Prin nota nr. 6616/1154/DRUO/10983/ST/2013 Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de doamna CEAPĂ MIHAELA, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov, împotriva Hotărârii nr. 332/24.04.2013 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând nota direcției de specialitate și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată sub numărul 6/6616/1154/DRUO/25.04.2013, doamna CEAPĂ MIHAELA, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov, a formulat contestație împotriva Hotărârii nr. 332/24.04.2013 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care s-a decis că nu se impune sesizarea Plenului cu cererea sa de numire în funcția de judecător.

Doamna procuror CEAPĂ MIHAELA a invocat în susținerea contestației următoarele argumente:

- acțiunea disciplinară promovată împotriva sa de către Inspekția Judiciară, la data de 21.10.2010, a fost întemeiată pe un temei legal inexistent, fiind lovită de nulitate absolută;

- de altfel, indiferent de legalitatea și temeinicia hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii, raportat la Hotărârea nr. 3 P/29.03.2011 a Consiliului, definitivă, în prezent, urmează să se constate că s-a împlinit termenul de prescripție al executării sancțiunii disciplinare de 1 an;

- urmează să se constate împlinirea termenului de 1 an al prescripției extinctive față de sancțiunea disciplinară constând în avertisment, aplicată de Inspekția Judiciară, nefiind admisibil să se țină cont în mod continuu de aceasta în motivările de neacordare a avizului pentru numirea în funcția de judecător.

Doamna procuror a apreciat că un argument pentru nerespingerea cererii sale de numire în funcția de judecător pe motivul neîntineririi condițiilor legale este acela că, pentru numirea în funcția de judecător, aplicarea unui avertisment nul și prescris, nu reprezintă un impediment.

Doamna procuror a solicitat reexaminarea motivelor invocate în susținerea contestației și verificarea tuturor aspectelor semnalate în cuprinsul acesteia.

Prin Hotărârea nr. 332/24.04.2013, Secția pentru judecători a hotărât că nu se impune sesizarea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii cu cererea de numire în funcția de judecător formulată de doamna CEAPĂ MIHAELA, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov. Pentru a hotărî astfel, Secția pentru judecători a avut în vedere cererea formulată, înscrisurile atașate, faptul că doamna procuror CEAPĂ MIHAELA a fost sancționată disciplinar, calificativul obținut la ultima evaluare („Bine”), precum și prestația doamnei procuror la interviul susținut în ședința din data de 24.04.2013.

Examinând criticile aduse de contestatară hotărârii în discuție, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că acestea sunt neîntemeiate.

Referitor la criticile pe care doamna procuror CEAPĂ MIHAELA le aduce Hotărârii nr. 3P/29.03.2011 a Secției pentru procurori, prin care i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară constând în avertisment, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii urmează să constate că acestea nu fac obiectul prezentei contestații, putând fi promovate în cadrul unei acțiuni distincte.

În ceea ce privește motivele pentru care Secția pentru judecători a decis că nu se impune sesizarea Plenului cu cererea de numire în funcția de judecător formulată de doamna procuror CEAPĂ MIHAELA, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că nu numai existența unei sancțiuni disciplinare rămasă definitivă a constituit un motiv pentru a decide astfel, ci și calificativul „Bine” obținut la ultima evaluare, dar și prestația doamnei procuror la interviul susținut în ședința Secției pentru judecători din data de 24.04.2013, Secția pentru judecători fiind singurul organ abilitat să aprecieze cu privire la sesizarea sau nu a Plenului cu propunerea de numire a procurorilor în funcția de judecător.

Având în vedere dispozițiile regulamentare evocate și argumentele reținute în hotărârea contestată, urmează ca Plenul Consiliului Superior al Magistraturii să respingă contestația formulată de doamna CEAPĂ MIHAELA, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov împotriva Hotărârii Secției pentru judecători nr.332/24.04.2013.

Față de cele expuse, în raport cu dispozițiile art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art. 1. Respinge contestația formulată de doamna CEAPĂ MIHAELA, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov, împotriva Hotărârii nr. 332/24.04.2013 a Secției pentru Judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art. 2 Prezenta Hotărâre nr. 531/04.06.2013 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare, potrivit legii.

Data în București, la data de 04 iunie 2013

Președinte,

Procuror Oana Andrea SCHMIDT-HĂINEALĂ

