

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr.667

Din 19 octombrie 2006

Prin nota nr.51/SIP/10 octombrie 2006, Inspectia Judiciară a înaintat rezultatele verificărilor efectuate cu privire la cererea de apărare a reputației profesionale, formulată de doamna procuror Elena Hach, în temeiul art. 31 alin. 1 din Legea nr. 317/2004, republicată, privind Consiliul Superior al Magistraturii, ca urmare a afirmațiilor defăimătoare publicate în cotidianul „România Liberă” din data de 1 august 2005, referitoare la activitatea sa de procuror și ulterior, de prim procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov.

Audiată fiind, în ședința Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din 19 octombrie 2006, doamna procuror Elena Hach a solicitat, în cazul admiterii cererii de apărarea a reputației profesionale, trimiterea comunicatului întocmit urmare admiterii cererii cu titlu de drept la replică cotidianului “România Liberă”.

Având în vedere că în nota Inspecției Judiciare din 8 decembrie 2005, s-a reținut că la organele competente erau în curs de soluționare o serie de lucrări

în legătură cu aspectele publicate în articolul de presă, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât să se pronunțe asupra cererii formulate de doamna Elena Hach, după rezolvarea acestora.

În urma verificărilor efectuate cu privire la aspectele semnalate în cererea de apărare a reputației profesionale, au rezultat următoarele:

Cu privire la dosarul nr. 5790/P/2005 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Brașov, în articolul de presă se afirma că Hach Bogdan Constantin, împreună cu Butaru Toni, fiul consilierului județean P.N.L Butaru Vasile, ar fi desfășurat activități ilicite ce au format obiectul unor dosare penale soluționate la Parchetele de pe lângă Judecătoria și Tribunalul Brașov, fără a se lua măsuri față de Hach Bogdan, ca urmare a intervențiilor și calității doamnei Elena Hach. În concret, se arăta că în dosarul Parchetului de pe lângă Judecătoria Brașov ancheta s-a desfășurat fără a se aprofunda cercetările, în final fiind trimis în judecată numai Butaru Toni care a semnat și ștampilat o filă CEC deși nu avea disponibil în cont, fără a se stabili persoana care a completat fila CEC, deoarece existau elemente că această persoană este numitul Hach Bogdan. Sub acest aspect, se face afirmația că declarațiile incriminatoare față de acesta ar fi rămas la urma dosarului instrumentat de poliție, și că asupra sublocotenentului care efectua cercetarea penală s-ar fi făcut presiuni de către doamna Elena Hach, pentru ca cercetările să nu îl vizeze și pe soțul său. Aceste aspecte nu s-au confirmat în urma verificării urmei dosarului și a relațiilor date de fostul ofițer care a efectuat cercetarea penală, în prezent judecător în cadrul Judecătoriei Brașov.

Se mai afirma totodată, că doamna procuror Elena Hach ar fi făcut ulterior intervenții la judecătorul care a soluționat cauza în primă instanță, în sensul de a-l achita pe inculpatului Butaru Toni, ca o compensație a faptului că nu l-a implicat și pe soțul său în activitatea infracțională. În nota de relații, judecătorul care a soluționat cauza în primă instanță arată că a pronunțat hotărârea de achitare potrivit probelor din dosar și nu datorită unor intervenții.

Cu privire la modul de soluționare al dosarului în discuție, Plenul reține următoarele:

Prin rezoluția nr. 5790/P/2005 din 22 mai 2006, Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov, a dispus neînceperea urmăririi penale față de Hach

Bogdan Constantin pentru complicitate la infracțiunea de înșelăciune prevăzută de art. 26 raportat la art. 215 alin. 1 și 3 Cod penal, soluție întemeiată pe art. 228 alin. 6 raportat la art. 10 lit. c din Codul de procedură penală, rezultând din cercetări că fapta nu a fost săvârșită de acesta.

Prin aceeași rezoluție s-a dispus disjungerea cauzei în vederea continuării cercetărilor pentru identificarea autorului infracțiunii prevăzute de art. 215 alin. 1 și 3 Cod penal și stabilirea participației învinutului Todea Vlad.

Prin rechizitoriul nr. 3407/P/2001 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Brașov s-a reținut că la data de 20 decembrie 1999 S.C. Driona Comimpex S.R.L. Brașov a achiziționat mărfuri în valoare de 43.262.298 lei, pentru achitarea căreia la 15 mai 2000 reprezentantul său, inculpatul Butaru Toni, a predat o filă CEC, fără a exista disponibil în cont. Referitor la această filă CEC, inculpatul a precizat că a semnat-o și a aplicat ștampila societății, însă a fost completată de o altă persoană.

Prin sentința penală nr. 2241 din 6 octombrie 2003, pronunțată în dosarul nr. 307/2002 al Judecătoriei Brașov, s-a dispus, în baza art.11 pct.2 lit. a raportat la art.10 lit. c din Codul de procedură penală, achitarea inculpatului Butaru Toni și respingerea acțiunii civile formulată de partea vătămată.

Împotriva acestei hotărâri, Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov a declarat apel. Apelul a fost admis prin decizia penală nr.172/A din 4 martie 2004, pronunțată în dosarul nr. 2792/2003 al Tribunalului Brașov și pe fond, inculpatul Butaru Toni a fost condamnat la doi ani închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și obligat la plata sumei de 43.262.298 lei către partea civilă. Hotărârea a rămas definitivă prin decizia penală nr. 824/R din 22 septembrie 2004 pronunțată în dosarul nr. 554/P/R/2004 a Curții de Apel Brașov, prin respingerea recursului inculpatului.

Lucrarea nr. 890/II/2005 a Departamentului Național Anticorupție, al cărei obiect îl constituie verificarea informațiilor referitoare la suspiciunile existente cu privire la posibila implicare a magistratului Elena Hach în comiterea unor fapte de corupție în legătură cu dosarele penale în care a fost audiat soțul său, Bogdan Hach, Plenul reține următoarele:

La 18 octombrie 2005, Departamentul Național Anticorupție a solicitat dosarele nr. 3407/P/2001 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Brașov (examinat mai sus) și nr. 659/P/2000 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov.

În dosarul nr. 659/P/2000, prin rechizitoriul din 30 octombrie 2002 s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului Butaru Toni pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzută de art. 215 alin.4 Cod penal și art. 215 alin.1, 2 și 3 Cod penal (3 acte materiale) cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal și art. 33 lit. a Cod penal. Prin același rechizitoriu, în baza art. 228 alin. 6 raportat la art. 10 lit. c din Codul de procedură penală, s-a mai dispus neînceperea urmăririi penale față de numitul Hach Bogdan Constantin sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzută de art. 215 alin.1, 2 și 3 Cod penal.

Prin sentința penală nr.2322 din 14 octombrie 2003, pronunțată în dosarul nr. 2649/2002 al Judecătoriei Brașov, s-a dispus condamnarea inculpatului Butaru Toni la două pedepse de câte doi ani închisoare, în final urmând să execute pedeapsa rezultantă de doi ani închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.

Ulterior, în apelul parchetului, prin decizia penală nr.172/2004, Tribunalul Brașov a admis calea de atac promovată, și pe fond a schimbat încadrarea juridică din infracțiunea prevăzută de art. 215 alin.1, 2 și 3 Cod penal, cu aplic. art. 41 alin.2 Cod penal, în infracțiunea prevăzută de art.215 alin.1, 3 Cod penal cu aplicarea art. 41 alin.2 Cod penal, faptă pentru care a dispus condamnarea inculpatului la pedeapsa de doi ani închisoare. Totodată, pentru infracțiunea prevăzută de art. 215 alin.4 Cod penal, a aplicat pedeapsa de trei ani închisoare, prin înlăturarea circumstanțelor atenuante. În final, s-a dispus suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei rezultante de trei ani, în baza art. 86/1 Cod penal.

Hotărârea a rămas definitivă prin decizia penală nr. 824/R din 22 septembrie 2004, prin respingerea recursului formulat de inculpat.

În cuprinsul articolului sus menționat se arăta că în dosarul nr. 659/P/2000 soluționat de Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov, a fost cercetat numai inculpatul Butaru Toni, iar Hach Bogdan Constantin a avut doar calitatea de martor, ca urmare a rugămintilor doamnei Elena Hach.

Referitor la judecarea acestui dosar, se arată că judecătorul care a soluționat cauza în primă instanță, a fost coleg de facultate cu Hach Bogdan Constantin, situație care ar fi condus la condamnarea numitului Butaru Toni la o pedeapsă cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, numai în urma apelurilor declarate, tribunalul majorând pedepsele aplicate.

În urma judecării cauzei, atât instanța de fond, cât și cele de control judiciar, nu au reținut contribuția numitului Hach Bogdan Constantin la comiterea faptelor cu judecarea cărora au fost investite, iar pronunțarea hotărârilor s-a realizat și ca urmare a exercitării căilor de atac prevăzute de lege de către parchet, ceea ce înlătură suspiciunea existenței unui partitism de orice fel.

În urma cercetărilor efectuate, prin referatul nr. 174/II/2006, s-a dispus clasarea lucrării privind informațiile referitoare la posibila implicare a magistratului Elena Hach în comiterea unor fapte de corupție cu privire la cauzele penale în care a fost audiat soțul său, Bogdan Hach.

Totodată, prin adresa cu același număr din 5 septembrie 2006, Direcția Națională Anticorupție - Secția de combatere a corupției a comunicat, la cererea doamnei Elena Hach, că din verificările efectuate în cauza nr. 890/II/2005, nu au rezultat indicii referitoare la implicarea sa în săvârșirea unor fapte de corupție.

Față de rezultatul verificărilor, se constată că nici sub acest aspect, datele prezentate în articolul de presă nu se confirmă.

Simpla suspiciune care a stat la baza lucrării înregistrate la Direcția Națională Anticorupție, nu poate fi considerată suficientă pentru a pune în discuție statutul moral al unui procuror, cu atât mai mult cu cât cercetările efectuate nu au confirmat aspectele sesizate.

În articolul în discuție se mai susținea că în calitatea deținută, doamna Elena Hach și-ar fi rezolvat situația locativă prin soluționarea favorabilă a dosarelor conducerii S.C. Rial S.R.L., societate ce administrează fondul locativ din Brașov.

În cursul verificărilor, a rezultat că în anul 2003, când doamna Elena Hach a dobândit un apartament în Brașov, din conducerea S.C. Rial S.R.L. făceau parte Popa Alexandru, director general și Barbu Paula, director

economic, având calitatea de reprezentanți ai societății de administrare a fondului locativ în cadrul contractului de vânzare – cumpărare încheiat pentru achiziționarea apartamentului de către doamna Elena Hach.

Persoanele nominalizate în articolul de presă, respectiv Bărbat Traian și Vele Dan, au deținut calitatea de reprezentanți ai S.C. Rial S.R.L., anterior dobândirii apartamentului.

În evidențele Parchetului de pe lângă Judecătoria Brașov, cu privire la aceștia, au fost identificate următoarele dosare: nr.1488/P/2003, dosar nr.4104/P/2003, dosar nr.4193/P/2003, dosar nr.2065/P/2003 și dosar nr.2757/P/2000.

Cu privire la soluțiile adoptate în dosarele în care s-au efectuat cercetări față de reprezentanții S.C. Rial S.R.L, nu se confirmă afirmațiile din articolul sus menționat, în sensul că modul de soluționare al acestora a fost pătinitor, mai mult, rezultând că soluțiile respective nu au fost modificate prin exercitarea căilor de atac prevăzute de lege.

Referitor la achiziționarea apartamentului de la S.C. Rial S.R.L. Brașov, din copia contractului de vânzare-cumpărare nr. 16913/1983 rezultă că acesta a fost încheiat la data de 18 decembrie 2003 cu Popa Alexandru, director general și Barbu Paula, director economic, în calitate de reprezentanți ai S.C. „Rial” S.R.L. Brașov, numai cererea de repartizare a unui apartament fiind depusă în perioada când la conducerea unității se aflau persoanele la care face referire presa.

Autorul articolului a mai făcut afirmația că doamna Elena Hach a fost numită în funcția de prim procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov, datorită susținerii acordate de procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Brașov, Șaramet Adrian.

Potrivit opiniilor exprimate în notele de relații ale procurorilor cu funcții de execuție, cât și a celor cu funcții de conducere de la unitățile de parchet de pe raza Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Brașov, fără excepție, doamna procuror Elena Hach este apreciată ca fiind foarte bine pregătită profesional, activitatea Parchetului de pe lângă Judecătoria Brașov, îmbunătățindu-se în mod considerabil după numirea acesteia în funcția de prim procuror la această unitate.

Pe cale de consecință, nu se justifică susținerea că pentru numirea sa într-o funcție de conducere, ar fi fost necesară o susținere din partea procurorului general sau a altei persoane.

De asemenea, în articolul de presă examinat, s-a mai susținut că din cauza abuzurilor practicate de doamna Elena Hach, în perioada 2003 - 2004, zece din cei cincisprezece procurori care au făcut cerere de plecare din Ministerul Public, optând pentru numirea în funcție de judecător, erau de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov,.

Astfel cum rezultă din notele de relații date de o parte dintre aceștia, dar și din verificările efectuate la secția de specialitate din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, a rezultat că afirmația este nefondată. Cauzele reale ale acestei opțiuni au fost: volumul mare de lucrări, schemele incomplete de la parchete, situația incertă a statutului procurorului, condițiile insalubre de lucru.

Procurorii au mai arătat că doamna procuror Elena Hach nu a comis imixtiuni în adoptarea soluțiilor în dosarele repartizate. Referitor la climatul de muncă existent în unitate în acea perioadă, s-au exprimat 2 opinii în sensul că acesta era marcat de stilul de management autoritar pe care doamna Elena Hach îl practica.

Trebuie precizat că aprecierea nu aparține tuturor procurorilor și poate reprezenta o interpretare a rigurozității cu care gestiona doamna Elena Hach activitatea unității în scopul obținerii unor rezultate pozitive, astfel cum s-au pronunțat alți procurori.

În raport de rezultatul verificărilor, Plenul constată că aspectele prezentate în articolul de presă publicat în ediția din 1 august 2005 a cotidianului „România liberă” nu s-au confirmat.

Prin natura lor, afirmațiile conținute în articolul de presă publicat în cotidianul „România Liberă” din data de 1 august 2005 sunt de natură să ducă la compromiterea, discreditarea și alterarea probității morale a doamnei procuror Elena Hach, astfel că Plenul urmează a admite cererea de apărare a reputației profesionale, formulată de doamna procuror Elena Hach.

Față de cele de mai sus;

În temeiul art. 30 alin.2 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

Cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

H O T Ă R Ă Ș T E

Art.1- Admite cererea de apărare a reputației profesionale, formulată de doamna Elena Hach, procuror la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov.

Art.2- Dispune întocmirea unui comunicat de presă și trimiterea acestuia cotidianului „România Liberă”.

Art.3- Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare pentru luarea măsurilor legale.

Data în București, la 19 octombrie 2006.

**Președinte
judecător Iulian Gîlcă**

