

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 534

din 04 iunie 2013

Prin nota nr. 311/31877/1154/13372/ST/2013 a Direcției resurse umane și organizare – Biroul concursuri a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii propunerea privind validarea rezultatelor concursului de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție.

Analizând nota direcției de specialitate și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 4/4 ianuarie 2013 a fost aprobată organizarea concursului de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, în perioada 7 ianuarie – 31 mai 2013, la București, pentru un număr de 29 posturi vacante, respectiv 10 locuri la Secția penală, 7 locuri la Secția I civilă, 6 locuri la Secția a II a Civilă și 6 locuri la Secția de contencios administrativ și fiscal. Prin aceeași hotărâre a fost aprobată, de asemenea, tematica, bibliografia concursului, formularul tipizat al cererii de înscriere, precum și calendarul de desfășurare a concursului.

Concursul s-a desfășurat în condițiile art. 52, 52¹ - 52⁷ din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/31 ianuarie 2012, modificată.

Comisia de organizare a concursului a fost numită prin Hotărârea nr. 30/2013 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, comisiile de evaluare prin Hotărârea nr. 217/2013 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, iar comisiile pentru susținerea probelor scrise prin Hotărârea nr. 399/2013 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

La concurs au depus cereri de înscriere un număr de 58 de candidați, patru dintre aceștia fiind respinși de comisia de organizare, pentru nerespectarea dispozițiilor art. 5 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea a concursului de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/31 ianuarie 2012.

Doi candidați dintre candidații respinși au formulat contestație. Contestațiile au fost respinse de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii. Un candidat a formulat recurs împotriva hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii. Prin Hotărârea nr. 8 din 7 februarie 2013 a Comisiei de organizare, potrivit art. 29 alin. 8 din Legea nr. 317/2004 conform căroră recursul suspendă executarea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii s-a apreciat că executarea hotărârii menționate este suspendată de drept, prin efectul legii, cu consecința posibilității de a participa la concurs a doamnei judecător, urmând ca situația acesteia să se definitiveze după soluționarea recursului.

În consecință, candidata a participat la prima probă de concurs, respectiv evaluarea hotărârilor judecătorești. După susținerea acestei probe candidata nu a obținut punctajul minim prevăzut de regulament, fiind declarată respinsă.

De asemenea, un număr de 7 candidați au depus cereri de retragere pe parcursul desfășurării concursului, iar doi candidați nu s-au prezentat la una dintre probele de

concurs.

În conformitate cu dispozițiile art. 20 din Regulament, examinarea candidaților s-a realizat după cum urmează:

A. Prima probă, constând în evaluarea hotărârilor judecătorești redactate în cazul judecătorilor, sau a actelor întocmite în faza de urmărire penală ori în faza judecății, în cazul procurorilor.

Au fost supuse evaluării câte 30 de hotărâri pentru fiecare candidat, anonimizate, câte 10 hotărâri depuse de candidați împreună cu cererea de înscriere și câte 20 transmise de colegiile de conducere ale curții de apel respectiv parchetelor de pe lângă curțile de apel, conform prevederilor art. 21 și următoarele din regulament.

Plenul reține că doi candidați nu au depus cele 10 hotărâri menționate și nu au fost depuse sesizări ale opiniei publice în legătură cu hotărârile și actele candidaților supuse dezbaterii publice o perioadă de 7 de zile.

Potrivit dispozițiilor regulamentare din art. 23 evaluarea s-a realizat prin notarea criteriilor prevăzute în regulament, punctajul maxim fiind 40 de puncte.

Comisiile de evaluare au întocmit un raport motivat pentru fiecare candidat, identificat prin cod numeric care a fost publicat la data de 22 aprilie 2013.

Împotriva punctajului obținut au formulat contestație un număr de 30 candidați, fiind admise un număr de 16 contestații de către comisia de contestații.

Conform dispozițiilor art. 24¹ din regulament pentru a fi declarat admis la această probă candidatul trebuie să obțină un punctaj minim de 28 de puncte.

Ca urmare, un număr de 9 candidați, care nu au obținut punctajul minim, au fost declarați respinși la această probă de concurs.

Cea de-a doua probă a constat în susținerea unui interviu în fața Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

Acesta s-a desfășurat la datele de 15 și 16 mai 2013 și a constat potrivit dispozițiilor art. 25 și următoarele din Regulament în evaluarea candidaților, punctajul maxim acordat fiind de 20 de puncte.

Punctajul obținut în urma susținerii interviului a fost publicat la data de 17 mai 2013.

Potrivit dispozițiilor art. 27 din Regulament punctajul maxim ce poate fi obținut în urma susținerii acestei probe eliminatorii este de 20, iar punctajul minim pentru a fi declarat admis este de 14 puncte.

În consecință, față de aceste dispoziții au fost declarați respinși 16 dintre candidați.

Doi dintre candidații respinși au formulat contestație la punctajul obținut în urma susținerii interviului, contestații ce au fost apreciate ca inadmisibile.

B. Candidații declarați admiși au fost repartizați în vederea susținerii celei de a doua etape constând într-o probă scrisă teoretică și practică conform prevederilor art. 28 – 40 din Regulament.

Proba scrisă a constat în susținerea unor probe cu caracter practic, în funcție de specializarea secției.

La acestea s-au adăugat pentru toate secțiile procedura civilă sau procedură penală, în funcție de specializarea judecătorului ori procurorului, determinată de secția Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru care candidează, precum și jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului și jurisprudența Curții de Justiție a Comunităților Europene.

Candidații au avut posibilitatea ca, în conformitate cu prevederile art. 37 din Regulament să formuleze contestații la baremul de evaluare și notare stabilit de comisia de elaborare a subiectelor.

Astfel, la Secția I civilă la materia Jurisprudența CEDO a fost formulată o contestație care a fost respinsă ca neîntemeiată. La disciplina drept civil au fost formulate 5 contestații de către 4 candidați care au fost respinse ca neîntemeiate, iar la drept procesual civil s-au formulat 4 contestații de către 4 candidați, toate fiind respinse ca neîntemeiate.

La Secția a II-a Civilă la materia drept civil s-a formulat o contestație, iar la drept procesual civil 2 contestații, toate fiind respinse ca neîntemeiate.

La Secția penală la materia drept penal au fost formulate 5 contestații de 5 candidați, acestea fiind admise, în consecință dispunându-se anularea unei întrebări. La disciplina drept procesual penal au fost formulate 3 contestații de către 3 candidați, contestații ce au fost admise, iar întrebarea vizată a fost modificată indicându-se un alt răspuns corect decât cel din baremul inițial.

La Secția contencios administrativ și fiscal s-au formulat 4 contestații la disciplina drept procesual civil, din care 3 au fost admise și s-a dispus anularea unei întrebări.

Notele obținute la această probă au fost publicate la data de 24 mai 2013 .

Împotriva notelor obținute la probele scrise a fost formulată o contestație de către un candidat. După analizarea acesteia de către comisia de contestații, aceasta a fost respinsă.

Conform prevederilor art. 40 alin. 3 din regulament pentru a fi declarat admis la proba scrisă cu caracter practic candidatul trebuie să obțină minim 28 de puncte. Ca urmare, toți cei 21 de candidați, care au susținut proba scrisă practică, au fost declarați admiși la această probă.

Potrivit art. 41 din regulament punctajul final obținut la concurs reprezintă suma punctajelor obținute la cele 3 probe, iar pentru a fi declarat admis la concurs candidatul trebuie să obțină minim 70 de puncte, echivalentul notei 7.

În urma calculării mediilor generale s-a constatat că toți cei 21 candidați îndeplinesc condiția de medie prevăzută în art. 41 din regulament pentru a fi declarați admiși și se încadrează în numărul de posturi scoase la concurs pentru secțiile pentru care au optat.

Plenul mai reține că doamna judecător Stegaru Georgeta și doamna judecător Vrabie Valentina au formulat contestație împotriva punctajului obținut la interviul susținut, contestații respinse ca inadmisibile.

Cu privire la modul de organizare și desfășurare a concursului, se reține că a fost formulat un memoriu de doamna judecător Pigui Cristina. În esență, prin memoriul formulat a fost semnalată absența de pe site a lucrărilor candidaților după expirarea perioadei de dezbatere publică. Doamna judecător a solicitat în primul rând comunicarea

propriilor lucrări în vederea formulării contestației la raportul de evaluare. Deși s-a dat curs solicitării, candidata și-a exprimat nemulțumirea față de intervalul de timp la care i-au fost comunicate lucrările.

Ulterior, a solicitat prelungirea termenului de contestare precum și publicarea pe site a tuturor lucrărilor candidaților.

Analizând aspectele invocate de candidată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază ca neîntemeiat memoriul formulat de doamna judecător PIGUI CRISTINA, deoarece regulamentul de concurs nu prevede nici posibilitatea prelungirii termenului de 48 de ore de contestare a rapoartelor de evaluare întocmite pentru fiecare candidat și nici posibilitatea republicării lucrărilor candidaților pe site-ul Consiliului, ulterior perioadei de dezbatere publică, pentru ca un candidat să își poată compara lucrările cu cele ale celorlalți candidați.

Având în vedere faptul că toate lucrările candidaților au fost publicate pe site-ul Consiliului, după anonimizarea lor, și a fost respectată perioada regulamentară de dezbatere publică, Plenul apreciază că o evaluare diferită a lucrărilor candidaților este inerentă unei proceduri de dezbatere publică, astfel că, față de toate argumentele de mai sus, va respinge memoriul formulat de doamna judecător PIGUI CRISTINA.

Potrivit dispozițiilor art. 43 din Regulament: „rezultatele finale se prezintă Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, în vederea validării.

În termen de cel mult 15 zile de la comunicarea rezultatelor concursului de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, Consiliul Superior al Magistraturii dispune, prin hotărâre, promovarea candidaților declarați admiși.

Promovarea se face numai la secția pentru care candidatul a susținut concursul.”

Având în vedere dispozițiile art. 43 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, ale art. 36 alin.(1) lit. j) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, urmează să dispună validarea rezultatelor concursului de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, organizat în perioada 7 ianuarie – 31 mai 2013.

Față de cele expuse, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 - Respingerea memoriului formulat de doamna judecător PIGUI CRISTINA.

Art.2 - Validarea rezultatelor concursului de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, organizat în perioada 7 ianuarie – 31 mai 2013, conform listei cuprinzând rezultatele finale cuprinse în Anexa 1 (care face parte integrantă din hotărâre).

Art.3 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare, potrivit legii.

Dată în București, la data de 04 iunie 2013

Președinte,

Procuror Oana Andrea SCHMIDT-HĂINEALĂ



Anexa nr. 1 a Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 534/2013

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
INSTITUTUL NAȚIONAL AL MAGISTRATURII

TABEL

cu rezultatele finale obținute de candidați la concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție organizat în perioada 7 ianuarie - 31 mai 2013

SECȚIA I CIVILĂ

Nr.crt.	Numele și prenumele	Punctaj proba evaluare lucrări candidați	Punctaj interviu	Punctaj proba scrisă	Punctaj final
1	Cristescu Simona Lala	32,50	19,33	36	87,83
2	Ivanovici Laura	38	18,73	30	86,73
3	Pietreanu Simona Gina	35	19,40	32	86,40
4	Văleanu Petronela Cristina	34	17	32	83,00
5	Dascălu Lavinia	38	14,03	28	80,03
6	Vișan Mirela	32,50	17,40	28	77,90

SECȚIA A II-A CIVILĂ

Nr.crt.	Numele și prenumele	Punctaj proba evaluare lucrări candidați	Punctaj interviu	Punctaj proba scrisă	Nota finală
1	Dorin Rodica	39	14,20	38	91,20
2	Dănăilă Veronica Magdalena	37	19,80	34	90,80
3	Voicheci Eugenia	40	19,63	30	89,63
4	Mihăianu Cosmin Horia	38	19,06	32	89,06
5	Zaharia Rodica	35	18,60	32	85,60
6	Duță Ruxandra Monica	32	14,13	38	84,13

SECȚIA DE CONTENȚIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Nr.crt.	Numele și prenumele	Punctaj proba evaluare lucrări candidați	Punctaj interviu	Punctaj proba scrisă	Nota finală
1	Ion Eugenia	39	15,66	40	94,66
2	Stănișor Denisa Angelica	36	17,66	40	93,66
3	Milășan Zoița	37	15,20	40	92,20
4	Hincu Cezar	31	15,60	40	86,60

SECȚIA PENALĂ

Nr.crt.	Numele și prenumele	Punctaj proba evaluare lucrări candidați	Punctaj interviu	Punctaj probă scrisă	Nota finală
1	Mera Luciana	40	20	30	90,00
2	Cerbu Silvia	31	18,53	38	87,53
3	Encean Simona Daniela	39	14	32	85,00
4	Șelaru Valentin Horia	34	15,33	32	81,33
5	Foițoș Marius Dan	29	14,86	34	77,86

