

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 533

din 04 iunie 2013

Prin nota nr. 7467/1154/DRUO/10983/ST/2013, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de domnul Vâlcu Daniel Marian, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Onești, împotriva Hotărârii nr. 128/22.04.2013 a Secției pentru procurori.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Plenul reține următoarele:

Prin contestația formulată, domnul procuror Vâlcu Daniel Marian a solicitat admiterea transferului la Parchetul de pe lângă Judecătoria Mediaș.

În motivarea contestației, domnul procuror a invocat, pe lângă motivele de ordin familial formulate în cererea de transfer, faptul că la Parchetul de pe lângă Judecătoria Mediaș, unitatea de parchet la care a solicitat transferul, sunt locuri libere, iar pentru Parchetul de pe lângă Judecătoria Onești, unitatea de la care s-a solicitat transferul, și-a manifestat intenția un alt coleg procuror.

Față de contestația formulată, Plenul reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 128/22.04.2013, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a respins cererea de transfer de la Parchetul de pe lângă Judecătoria

Onești la Parchetul de pe lângă Judecătoria Mediaș, formulată de domnul procuror Vâlcu Daniel Marian.

La soluționarea cererii de transfer, Secția pentru procurori a avut în vedere următoarele:

Prin Hotărârea Secției pentru procurori nr. 20/30.01.2013 s-a dispus transferul domnului procuror Vâlcu Daniel Marian, de la Judecătoria Onești la Judecătoria Mediaș, hotărâre care a fost revocată la data de 27.02.2013, la solicitarea domnului procuror.

De asemenea, Secția pentru procurori a avut în vedere faptul că Parchetul de pe lângă Judecătoria Onești funcționa cu un număr de 6 procurori, dintre care 2 delegați în funcții de conducere, iar prin transferul domnului procuror gradul de ocupare al posturilor s-ar fi diminuat la 62,5%, în condițiile creșterii încărcăturii de dosare la finalul anului 2012.

Plenul apreciază contestația formulată de domnul Vâlcu Daniel Marian ca fiind neîntemeiată, având în vedere următoarele argumente:

La momentul formulării primei cereri de transfer, aprobată prin Hotărârea nr. 20/30.01.2013, Secția pentru procurori a apreciat că nu exista niciun impediment în a aproba transferul, în raport de criteriul privind volumul de activitate al parchetului de la care s-a solicitat transferul, prevăzut de dispozițiile art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare.

Ulterior, urmare a solicitării domnului procuror Vâlcu Daniel Marian, prin Hotărârea nr. 68/27.02.2013, Secția pentru procurori a dispus revocarea Hotărârii nr. 20/30.01.2013, prin care s-a dispus transferul domnului procuror de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Onești la Parchetul de pe lângă Judecătoria Mediaș, începând cu data de 01.03.2013.

La momentul soluționării celei de-a doua cereri, respinsă prin hotărârea contestată, Secția pentru procurori a apreciat că, pe bună dreptate, transferul nu mai este

oportun, având în vedere tendința de creștere a volumului de activitate al unității de parchet de la care s-a solicitat transferul, în contextul unui număr redus al schemei de personal.

De asemenea, solicitând revocarea unei hotărâri admise, cu obiect identic cu cel al hotărârii contestate, domnul procuror și-a asumat faptul că o nouă cerere, formulată după un interval de timp, poate fi respinsă, în raport atât de asigurarea bunei funcționări a unității de la care solicită să fie transferat, cât și de buna desfășurare a sistemului judiciar, care implică și stabilitatea funcțiilor în vederea asigurării posturilor pentru absolvenții Institutului Național al Magistraturii sau, după caz, luarea în calcul a posturilor vacante în vederea ocupării de către stagiarilor care urmează să promoveze examenul de capacitate ori în vederea scoaterii posturilor vacante la concursul de admitere în magistratură. De altfel, în ședința din 04.06.2013, Plenul a indisponibilizat toate posturile vacante de la parchetele de pe lângă judecătorii, întrucât numărul posturilor vacante era inferior numărului absolvenților Institutului Național al Magistraturii promoția 2011 - 2013, care au optat pentru funcția de procuror stagiar.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 9 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, și ale art. 19 alin. (1) pct. 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de domnul VÂLCU DANIEL MARIAN, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Onești, împotriva Hotărârii Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 128/22.04.2013.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 533/04.06.2013 se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 04 iunie 2013

Președinte,

Procuror Oana Andrea SCHMIDT-HĂINEALĂ