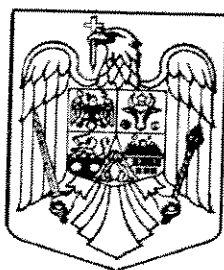


ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII PLENUL

HOTĂRÂREA nr.652

Din 12 octombrie 2006

Prin nota nr. 9889/DRUO/2006 a fost înaintat memoriul formulat de doamna Rusu(Mihai) Georgeta , prin care solicită numirea în funcția de procuror la un parchet din raza Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești sau alte parchete, prin valorificarea rezultatului obținut în urma susținerii concursului din data de 14 decembrie 1997.

În motivarea cererii sale, doamna Rusu(Mihai) Georgeta arată că la data de 14 decembrie 1997 a participat la concursul organizat pentru ocuparea unui post vacant de procuror.

Ministerul Justiției a refuzat numirea doamnei Rusu(Mihai) Georgeta într-un post vacant de procuror, refuz justificat pe considerentul că examenul desfășurat la data de 14 decembrie 1997 a fost organizat potrivit prevederilor Legii nr.12/1971 care prevedea valabilitatea unui concurs timp de un an, astfel că până la finele anului 1998 au fost repartizați pe posturi toți candidații care au promovat examenul respectiv până la media de 7,50 inclusiv, ceilalți candidați declarați admiși neputând fi numiți procurori din lipsa finanțării posturilor.

Doamna Rusu(Mihai) Georgeta susține că motivele invocate de Ministerului Justiției sunt lipsite de temei legal, întrucât concursul desfășurat la data de 14 decembrie 1997 a fost guvernat de prevederile Legii nr.92/1992, singura reglementare specială privind admiterea în magistratură, în vigoare la acea dată, lege care nu prevedea nici un termen de valabilitate a unui concurs de admitere în magistratură.

Soluționând cererea formulată de doamna Rusu(Mihai) Georgeta, Plenul constată că este neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

Decizia de a repartiza candidații declarați admiși în urma susținerii concursului de admitere în magistratură, desfășurat în data de 14 decembrie 1997, pe măsura finanțării posturilor de procuror și implicit a deblocării lor înăuntrul termenului de 1 an, prevăzut de Legea nr.12/1971, constituie un act administrativ care nu poate fi cenzurat decât pe calea contenciosului administrativ, astfel că motivele de nelegalitate a actului de repartizare a candidaților declarați admiși la concursul anterior menționat cât și cele privitoare la refuzul Ministerului Justiției de a da curs cererii petentei de încadrare în funcția de procuror, ca urmare a susținerii aceluiași concurs, nu pot fi invocate în cadrul procedurilor de numire în funcția de procuror, în raport cu actuala reglementare a acestor proceduri.

Legea nr.303/2004 republicată, privind statutul judecătorilor și procurorilor, nu prevede posibilitatea ocupării funcției de judecător sau procuror, prin valorificarea unui concurs desfășurat anterior, sub imperiul altei reglementări.

Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, nr.230/23.06.2006, invocată de petentă, nu constituie un argument în favoarea admiterii cererii de numire în funcția de procuror, având în vedere că hotărârea anterior menționată a fost adoptată ca o consecință a executării deciziilor nr.15 din 02.02.1998 și nr.1 din 26.10.1998 a Curții Supreme de Justiție, decizii care nu au efecte decât față de părțile litigante.

Față de cele de mai sus;

În conformitate cu dispozițiile art. 35 lit.d din Legea nr. 317/2004, republicată, privind Consiliul Superior al Magistraturii;

Cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1- Respinge cererea formulată de doamna Rusu(Mihai) Georgeta, de numire în funcția de procuror la un parchet din raza Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești sau la alte parchete, ca urmare a susținerii concursului desfășurat la data de 14 decembrie 1997.

Art.2- Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru luarea măsurilor legale.

Data în București, la 12 octombrie 2006

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,

Procuror Cristian Deliorga

