

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 645
din 5 octombrie 2006

Având în vedere propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală, transmis spre avizare cu adresa B 469 din 13 septembrie 2006 de Biroul Permanent al Senatului;

În temeiul art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată;

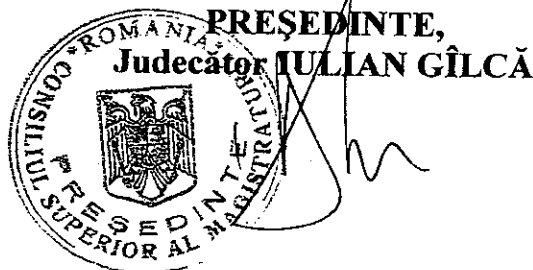
PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE:

Art.1- Avizează **negativ** propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală.

Art.2- Avizul se comunică Biroului permanent al Senatului României.

Data în București, la 5 octombrie 2006



AVIZ

referitor la propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală

În urma examinării propunerii legislative pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală, transmis spre avizare cu adresa B 469 din 13 septembrie 2006 de Biroul Permanent al Senatului;

Consiliul Superior al Magistraturii

În temeiul art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, în baza Hotărârii nr. 645 din 5 octombrie 2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii,

Avizează **negativ** propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală.

Propunerea legislativă vizează modificarea articolului 28¹ alin.1 litera b) din Codul de procedură penală, în sensul *introducerii în competența curților de apel a infracțiunilor săvârșite de avocați, notari publici, executori judecătorești*.

1. Prin Legea nr.356/2006 pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală, precum și pentru modificarea altor legi, publicată în Monitorul Oficial nr.677 din 7 august 2006, articolul 28¹ litera b) a fost modificat prin includerea în competența Curții de Apel doar a infracțiunilor săvârșite de judecătorii de la judecătorii și tribunale și de procurorii de la parchetele care funcționează pe lângă aceste instanțe, precum și de controlorii financiari ai Curții de Conturi, fiind eliminate infracțiunile săvârșite de notarii publici.

Proiectul de lege pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală, precum și a altor legi a fost avizat de Consiliul Superior al Magistraturii prin Hotărârea nr.256/28 martie 2006, în proiect regăsindu-se modificarea articolului 28¹ litera b) în sensul de mai sus.

2. S-a apreciat că această prevedere asigură mai riguros punerea în practică a direcției de acțiune “prevenirea și combaterea corupției din sistemul judiciar”, din Strategia de reformă a sistemului judiciar pe perioada 2005-2007, aprobată prin Hotărârea Guvernului României nr.232/2005.

Astfel, această direcție de acțiune reprezintă un obiectiv prioritar în reforma sistemului, în contextul mai larg al luptei la nivel național împotriva acestui fenomen. Corupția în justiție poate aduce atingere celor mai importante valori sociale, având în vedere faptul că sistemul judiciar este cel chemat să asigure respectarea supremației legii, inclusiv urmărirea penală și judecarea faptelor de corupție.

3. Luând în considerare Recomandarea XII cuprinsă în Raportul Grupului de state împotriva corupției al Consiliului Europei (GRECO), adoptat la Plenara din 28 iunie-2 iulie 2004, care recomandă României ca legislația națională să se modifice în sensul restrângerii categoriilor de persoane care se bucură de imunitate de urmărire, s-a eliminat imunitatea avocaților, notarilor și executorilor judecătorești și s-a urmărit asigurarea unui tratament nediferențiat.

Astfel, au fost abrogate acele dispoziții care condiționau urmărirea penală, trimiterea în judecată, luarea măsurilor preventive față de persoane care aveau calitatea de avocat, notar sau executor judecătoresc, de aprobarea procurorului general al parchetului de pe lângă curtea de apel în a cărei rază s-a săvârșit infracțiunea, respectiv de avizul ministrului justiției pentru fapte săvârșite în exercitarea activității profesionale.

4. În acest context, s-a modificat și competența curților de apel în sensul judecării infracțiunilor săvârșite doar de judecătorii de la judecătorii și tribunale și de procurorii de la parchetele care funcționează pe lângă aceste instanțe, precum și de controlorii financiari ai Curții de Conturi, fiind eliminate infracțiunile săvârșite de notarii publici.

5. De altfel nici organizarea sistemului judiciar în țările Uniunii Europene, nu îndreptățește o asemenea soluție propusă pentru modificarea Codului de procedură penală, respectiv pentru modificarea competenței curților de apel .

Astfel, în **Franța**, jurisdicțiile penale de judecată au competența de a soluționa cauze în funcție de natura acestora, avându-se în vedere diviziunea tripartită a acestora, în contravenții, delictе, crime.

Doar crimele comise de minori, militari sau miniștrii sunt date în competența unor instanțe de excepție.

4 ani și care nu sunt date de lege în competența altei secții a tribunalului sau altei jurisdicții.

Curtea cu juri este competentă în cazul infracțiunilor foarte grave, iar secțiile cu o competență specială pot soluționa infracțiuni săvârșite de minori sau cele care privesc securitatea statului.

În sistemul judiciar din **Portugalia**, Tribunalul Suprem de Justiție, cea mai înaltă instanță din ierarhia sistemului judiciar judecă infracțiunile comise de judecătorii instanței supreme și de magistrații Ministerului Public, care exercită funcții pe lângă instanțele menționate.

În sistemul judiciar din **Spania**, tribunalele superioare de justiție, în materie penală, instrumentează și judecă cauzele penale împotriva magistraților și membrilor Ministerului Public, pentru delictelor comise în exercițiul funcției lor.

O prevedere asemănătoare regăsim în sistemul judiciar din **Suedia**.

Date fiind argumentele regăsite în Strategia de reformă a sistemului judiciar în perioada 2005-2007, argumentele de drept comparat, cele care țin de natura acestor profesii ce nu fac parte din puterea judecătorească, cât și de necesitatea asigurării unui tratament nediferențiat, propunerea legislativă a fost avizată negativ.



PRESEDINTE,
Judecător Iulian Gîlcă