



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

ROMÂNIA



**CONSILIUL SUPERIOR AL
MAGISTRATURII**

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 658

din 10 iunie 2013

Analizând proiectul de Ordonanță de urgență a Guvernului privind taxele judiciare de timbru, transmis spre avizare de Ministerul Justiției cu adresa nr. 52149/2013 din 10 iunie 2013;

În temeiul dispozițiilor art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare:

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE :

Art. 1. – Avizează favorabil proiectul de Ordonanță de urgență a Guvernului privind taxele judiciare de timbru, cu observațiile prezentate în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Art. 2. – Prezenta hotărâre se comunică Ministerului Justiției, potrivit legii.

Data în București, la 10.06.2013

PREȘEDINTE,
Procuror Oana Andrea SCHMIDT-HĂINEALĂ





*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Anexă la Hotărârea nr.658 din 10 iunie 2013 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii

AVIZ

**referitor la proiectul de Ordonanță de urgență a Guvernului privind taxele
judiciare de timbru**

În urma examinării proiectului de Ordonanță de urgență a Guvernului privind
taxele judiciare de timbru, transmis spre avizare de Ministerul Justiției;

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

În temeiul dispozițiilor art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul
Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare;

În baza Hotărârii nr. 658 din 10 iunie 2013 a Plenului Consiliului Superior al
Magistraturii;

Avizează favorabil proiectul de Ordonanță de urgență a Guvernului privind
taxele judiciare de timbru, cu următoarele propuneri și observații:

1. Deși este binevenită propunerea privind taxarea cererilor de eliberare de copii
simple de pe înscrisurile de la dosar, cu suma mică de 1 leu/pagină, ar trebui însă să fie
avută în vedere și taxarea comunicării unor copii scanate ale actelor de la dosar către
părți, dat fiind că trebuie alocat personal și timp în acest scop.

Tot astfel, urmează a se avea în vedere și prevederile noului Cod de procedură
civilă care impun instanței, în cazul în care reclamantul nu-și îndeplinește obligația de a
depune exemplare multiple în vederea comunicării, să facă ea însăși aceste copii în
vederea comunicării, caz în care se impune a se stabili modalitatea în care se vor calcula
aceste costuri, ce urmează a fi puse în sarcina părții care nu și-a executat această
obligație, inclusiv pentru situația în care cererile au fost trimise prin mijloace electronice
(conform art. 149 Cod procedură civilă).

2. Ca o observație punctuală cu referire la acțiunea de divorț, opinăm că ar trebui
să se prevadă stabilirea unei taxe de timbru superioare onorariului notarial perceput în
acest caz (care este, în prezent, în cuantum de 620 lei, conform Ordinului ministrului

1

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Tel: 311 69 00; Fax:311 69 01

Web: www.csm1909.ro



1 9 0 9

Consiliul Superior
al Magistraturii

*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Anexă la Hotărârea nr.658 din 10 iunie 2013 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii

justiției nr. 46/C/2011), urmând ca părțile ce se află în situații speciale să beneficieze în continuare de dispozițiile referitoare la ajutorul public judiciar.

3. În ceea ce privește taxarea recursului, dispozițiile art. 26 din proiect prevăd următoarele:

„Art. 26 - Recursul împotriva hotărârilor judecătorești se taxează cu 100 lei pentru fiecare motiv de recurs invocat. În cazul în care se invocă încălcarea sau aplicarea greșită a normelor de drept material, în cazul cererilor și acțiunilor evaluabile în bani recursul de taxează cu 50% din taxa datorată la suma contestată, dar nu mai puțin de 100 lei.”

Formularea, deși prezintă un real interes, nu este totuși foarte clară, căci nu rezultă ce s-a urmărit în cazul tezei a doua, ce vizează doar cererile și acțiunile evaluabile în bani, atunci când se invocă motivul de casare prevăzut de art. 488 alin. (1) pct. 8 Cod procedură civilă (încălcarea sau aplicarea greșită a normelor de drept material – singurul motiv de recurs ce presupune o reanalizare pe fond a cauzei).

Astfel, în ipoteza recurării unei hotărâri judecătorești pronunțate într-o cauză având ca obiect o acțiune evaluabilă în bani, dacă se invocă mai multe motive de casare, printre care și cel de la pct. 8, este necesar a se stabili cum se va proceda (se va încasa numai taxa de 50% din taxa datorată la suma contestată, dar nu mai puțin de 100 lei, fără taxarea separată a celorlalte motive de casare sau, din contră, aceste motive se vor taxa cu câte 100 lei fiecare, iar în privința motivului de la pct. 8 se va percepe și procentul arătat ori se va percepe doar procentul menționat pentru motivul de recurs prevăzut la pct. 8).

4. Proiectul propune și eliminarea scutirii în materie contravențională (art. 21), respectiv în ceea ce privește plângerea împotriva procesului-verbal de constatare și sancționare a contravenției, precum și calea de atac împotriva hotărârii pronunțate.

În ședința din 18 octombrie 2011, luând în discuție necesitatea modificării de ansamblu a Legii nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a susținut această propunere, apreciind că nu este lipsită de interes instituirea unei taxe judiciare de timbru pentru introducerea unei plângeri contravenționale, așa cum există și în alte state europene (spre exemplu, în Germania), taxă al cărei quantum să fie fix.

În raport de modificările aduse ulterior, prin legea de punere în aplicare a noului Cod de procedură civilă, O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, o astfel de dispoziție ar putea comporta unele interpretări.

În acest sens, avem în vedere faptul că, deși O.G. nr. 2/2001 a menținut scutirea privind taxa judiciară de timbru pentru plângerea împotriva procesului-verbal de constatare și sancționare a contravenției, recursul formulat împotriva hotărârii judecătorești prin care s-a soluționat plângerea, precum și orice alte cereri incidente, a fost introdusă, la art. 36 alin. (2), prevederea potrivit căreia „în cazul în care plângerea a fost respinsă, petentul este obligat la cheltuieli judiciare către stat”.

2

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B., Sector 6

Tel: 311 69 00; Fax: 311 69 01

Web: www.csm1909.ro



1 9 0 9

Consiliul Superior
al Magistraturii

*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Anexă la Hotărârea nr.658 din 10 iunie 2013 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii

Or, se impune a fi analizată introducerea taxării în materie contravențională, în condițiile în care a fost introdusă și obligația petentului a cărui plângere a fost respinsă la plata cheltuielilor judiciare către stat.

Prevederea unei taxe de timbru (fixe, cum se propune, și la un nivel modic – 20 lei), corelativ cu abrogarea dispozițiilor art. 36 alin. (2) din O.G. nr. 2/2001, prezintă *avantajul* încasării anticipate (ca orice taxă de timbru), cu evitarea problemelor legate de punerea în executare a cheltuielilor judiciare. În plus, taxa ar fi datorată de toate persoanele ce se adresează justiției, pe când cheltuielile judiciare nu se datorează decât de persoana a cărei plângere a fost respinsă.

Ca atare, urmează a se analiza dacă nu este oportun a se îmbrățișa propunerea de taxare în materie contravențională, corelativ cu abrogarea dispozițiilor art. 36 alin. (2) din O.G. nr. 2/2001.

Pentru situațiile în care costurile judecării procesului ar depăși valoarea modică a taxei de timbru, iar plângerea este respinsă, se poate gândi și un sistem de obligare la plata cheltuielilor judiciare către stat, însă doar cu privire la diferența între costurile reale ale procesului și taxa de timbru percepută.

5. Urmează a se analiza dacă în proiect nu ar trebui introdus și un nou caz de restituire a sumelor achitate cu titlu de taxe judiciare de timbru, eventual într-un cuantum cuprins între 50-100%, în ipoteza în care cererea/acțiunea corect timbrată este anulată pentru condiții de formă, în procedura de regularizare prevăzută de art. 200 Cod procedură civilă, având în vedere că nu mai are loc judecata și nici măcar nu se mai procedează la comunicarea către pârât a cererii de chemare în judecată.

O altă variantă ar fi aceea a posibilității folosirii acestei taxe, deja plătite, într-un proces ulterior între aceleași părți, având același obiect, declanșat, desigur, în baza unei cereri introduse cu respectarea condițiilor de formă.

6. Un aspect care a constituit o preocupare constantă a Consiliului Superior al Magistraturii îl constituie destinația fondurilor realizate din încasarea taxelor judiciare de timbru.

Astfel, dacă, anterior, art. 26 alin. (4) din Legea nr. 146/1997 prevedea că *sume*le provenind din taxele judiciare de timbru se constituie venituri la bugetele locale, ca urmare a demersurilor Consiliului Superior al Magistraturii și ale Înaltei Curți de Casație și Justiție, prin Legea nr. 76/2012 au fost modificate aceste dispoziții, astfel că, începând cu 1 ianuarie 2013, o cotă de 30% din sumele provenind din taxele judiciare de timbru se constituie venituri la bugetul de stat, fiind cuprinsă distinct în bugetul de venituri și cheltuieli al Ministerului Justiției și urmând a fi folosită exclusiv pentru finanțarea instanțelor judecătorești și a sistemului de ajutor public judiciar.

În mod firesc, în continuarea demersurilor sale anterioare, în vederea asigurării unor resurse materiale absolut necesare funcționării în bune condiții a instanțelor

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Tel: 311 69 00; Fax: 311 69 01

Web: www.csm1909.ro



1 9 0 9

Consiliul Superior
al Magistraturii

*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Anexă la Hotărârea nr.658 din 10 iunie 2013 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii

_____ judecătorești, Consiliul Superior al Magistraturii susține ideea majorării procentului actual, de 30%.

7. În legătură cu dispozițiile finale și tranzitorii, apreciem că este necesară păstrarea dispozițiilor art. 29 din legea actuală, ce instituie obligativitatea actualizării nivelului taxelor judiciare de timbru, prin hotărâre de Guvern, la propunerea Ministerului Justiției și a Ministerului Finanțelor Publice.

8. În fine, Consiliul Superior al Magistraturii reiterează solicitările sale anterioare referitoare la abilitarea ministrului justiției, prin acest proiect de act normativ, de a stabili prin ordin modalitatea de calcul a cheltuielilor judiciare (în materie penală și în materie contravențională).

PREȘEDINTE,

Procuror Oana Andrea SCHMIDT-HĂINEALĂ

