

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 315

din 11 aprilie 2013

Prin Raportul nr. 638/IJ/410/DIJ/2013 Inspecția Judiciară a înaintat Secției pentru judecători rezultatul verificărilor privind stadiul procesual al cauzelor aflate în faza de urmărire penală sau în faza de judecată, în care Consiliul Superior al Magistraturii, prin Secția pentru judecători, și-a exercitat atribuțiile prevăzute de dispozițiile art. 42 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, pentru perioada 2008 – prezent.

Analizând Raportul Inspecției Judiciare și înscrisurile anexate, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 98/5 februarie 2013, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a dispus efectuarea de către Inspecția Judiciară a unor verificări privind stadiul procesual al cauzelor aflate în faza de urmărire penală sau în faza de judecată, în care Consiliul Superior al Magistraturii, prin Secția pentru judecători, și-a exercitat atribuțiile prevăzute de dispozițiile art. 42 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, pentru perioada 2008 - prezent.

Având în vedere că, potrivit dispozițiilor art. 15 din Regulamentul de organizare și funcționare a Inspecției Judiciare, Direcția de inspecție judiciară pentru judecători

are atribuții de analiză, verificare și control numai în domeniile specifice de activitate a instanțelor, precum și cu privire la activitatea profesională și conduita judecătorilor și magistraților asistenți, obiectul verificărilor efectuate l-au constituit cauzele aflate pe rolul instanțelor judecătorești, urmare a învestirii prin rechizitoriu, cu privire la persoanele față de care Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii și-a exercitat atribuțiile prevăzute de dispozițiile art. 42 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată.

Din datele obținute prin intermediul programului informatic ECRIS a rezultat că majoritatea cauzelor se află pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție, cauze pentru care au fost efectuate verificări directe la instanță, în perioada 18 – 22 februarie 2013.

Pentru dosarele care la data dispunerii controlului erau soluționate definitiv și restituite instanțelor de fond, prin adresele nr. 638/IJ/410/DIJ/2013, efectuate în perioada 20 - 26 februarie 2013, au fost solicitate, în temeiul art. 73 alin. (4) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, raportat la art. 46 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, datele necesare finalizării verificărilor.

În ceea ce privește cauzele aflate în prezent în faza de urmărire penală, respectiv 4 dosare în care 5 judecatori au calitatea de învinuți/inculpați sau s-a dispus pentru aceștia o soluție, s-a procedat la emiterea unei adrese către unitatea de parchet care a formulat solicitarea de încuviințare a percheziției, reținerii sau arestării preventive a judecătorului, în vederea comunicării stadiului de soluționare a respectivei cauze nu și a aspectelor privind actele de urmărire penală, relații solicitate în temeiul art. 73 alin. (4) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată.

I. Cauzele în care Consiliul Superior al Magistraturii, prin Secția pentru judecatori, și-a exercitat atribuțiile prevăzute de dispozițiile art. 42 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, pentru perioada 2008 - 5 februarie 2013.

Identificarea hotărârilor Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii prin care au fost încuviințate cererile privind luarea măsurilor de percheziție, reținere și arestare preventivă a judecătorilor și a magistraților asistenți, în

vederea identificării dosarelor ce formează obiectul Raportului, s-a realizat prin verificarea evidențelor aflate în arhiva Inspecției Judiciare, pentru perioada 2008 – iulie 2012, iar pentru perioada iulie 2012 – 5 februarie 2013 datele au fost solicitate Consiliului Superior al Magistraturii.

Astfel, în perioada de referință a fost identificat un număr de 28 cereri adresate Secției pentru judecători, având ca obiect încuviințarea percheziției domiciliare/informatică sau luarea măsurilor reținerii și arestării preventive, față de 21 judecători (cu privire la unii dintre acești judecători a fost solicitată luarea mai multor măsuri), care au fost soluționate prin 28 hotărâri, după cum urmează:

1. L.I., judecător din cadrul
judecători nr. /29.05. 2008; - Hotărârea Secției pentru
2. P.L.S., judecător în cadrul
2009; - Hotărârea nr. /29.04.
3. D.L.J., judecător în cadrul
judecători nr. /05.05.2011; - Hotărârea Secției pentru
4. Ș.N.C. , judecător
Secției pentru judecători nr. /15.03.2012; - Hotărârea
5. P.V., judecător în cadrul
judecători nr. /29.03.2010 și nr. /29.03.2010 - Hotărârile Secției pentru
6. U.A., judecător în cadrul
judecători nr. /29.01.2011; - Hotărârea Secției pentru
7. R.D., judecător în cadrul
judecători nr. /04.11.2009 și nr. /04.11.2009; - Hotărârile Secției pentru
8. P.M. , judecător în cadrul
judecători nr. toate pronunțate la data de 20.05. 2010; - Hotărârile Secției pentru
9. C.F., judecător în cadrul
-
Hotărârea Secției pentru judecători nr. /07.04. 2010;
10. B.G., judecător în cadrul
Secției pentru judecători nr. /27.11.2010 și nr. /27.11.2010; - Hotărârile

11. D.S., judecător în cadrul judecătore nr. /04.05.2012; - Hotărârea Secției pentru
12. D.M., judecător în cadrul Secției pentru judecătore nr. /28.02.2012; - Hotărârea
13. A.T.L., judecător în cadrul judecătore nr. /05.05.2010, nr. /06.05.2010 și nr. /06.05.2010; - Hotărârile Secției pentru
14. D.M.B. judecător în cadrul judecătore nr. /05.05.2010 și nr. /06.05.2010; - Hotărârile Secției pentru
15. M.E.C., judecător în cadrul pentru judecătore nr. /13.06.2012; - Hotărârea Secției
16. T.A., judecător în cadrul judecătore nr. /07.12.2011; - Hotărârea Secției pentru
17. B.G.V., judecător în cadrul -
- Hotărârea Secției pentru judecătore nr. /6.10.2011;
18. P.I., judecător în cadrul - Hotărârea Secției pentru judecătore nr. /06.10.2011;
19. H.E.A. , judecător - Hotărârea Secției
pentru judecătore nr. /12.10.2011;
20. P.M. , judecător în cadrul - Hotărârile
Secției pentru judecătore nr. /24.01.2013 și nr. /24.01.2013;
21. P.P.A., judecător din cadrul nr. /31 ianuarie 2013. - Hotărârea Secției pentru judecătore

III. Analiza dosarelor aflate pe rolul instanțelor de judecată și a celor soluționate definitiv.

1. Hotărârea nr. din data de 29 mai 2008 a Secției pentru Judecătore - Dosar nr. 5314/1/2009 - Înalta Curte de Casație și Justiție - stadiul procesual - s-a soluționat prin hotărâre definitivă.

Dosarul a fost înregistrat în primă instanță pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția penală și are ca obiect infracțiunea prevăzută de art.

republicată, cu modificările și completările ulterioare, săvârșită de inculpatul L.I. - judecător din cadrul T.A., trimis în judecată în stare de arest preventiv.

Aspecte privind faza de urmărire penală:

Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație - Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Timișoara a fost sesizat la data de 16 mai 2008, prin denunț.

Prin Rezoluția nr. 43/P/2008 din data de 24 mai 2008 a fost dispusă începerea urmăririi penale față de inculpatul L. I , sub aspectul săvârșirii infracțiunii de art.

Cod penal raportat la art. din

, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Prin Hotărârea nr. din data de 29 mai 2008 a Secției pentru Judecători s-a dispus în temeiul art. 42 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată și modificată cu completările ulterioare, raportat la art. 95 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, cu completările ulterioare, încuviințarea reținerii și arestării preventive a domnului judecător L. I de la T A , . Prin aceeași hotărâre, în temeiul art. 42 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, raportat la art. 95 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, s-a dispus și încuviințarea percheziției domiciliare la adresa inculpatului.

Prin ordonanța nr. 43/P/2008 din data de 30 mai 2008 a fost pusă în mișcare acțiunea penală împotriva inculpatului L. I pentru infracțiunile sus menționate.

Prin rechizitoriul nr. 43/P/2008 din data de 12.06.2008 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție Serviciul Teritorial Timișoara L I a fost trimis în judecată.

Aspecte referitoare la faza de judecată:

În fond, dosarul a fost înregistrat pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția penală, la data de 19.06.2008, sub nr. 5314/1/2008, cu prim termen de judecată stabilit la data de 26.06.2008.

Durata procedurii a fost de aproximativ 1 an de zile, acordându-se în total 20 de termene de judecată. Dosarul a fost soluționat prin sentința penală nr. 1114 din data de 3 iunie 2009.

În urma analizei cauzelor amânărilor dispuse în cauză, s-a reținut că acestea s-au datorat necesității soluționării repetatelor cereri formulate de inculpat de liberare sub control judiciar, înlocuire, revocare sau înlocuire a măsurii arestului preventiv, precum și a necesității administrării probatoriilor, fără a fi identificate cauze de natură subiectivă care să conducă la amânarea nejustificată a cauzei.

În recurs, cauza a fost înregistrată pe rolul Înaltei Curți de Casație de Justiție - Completul de 9 judecători la data de 23 iunie 2009. Durata procedurii a fost de 4 luni, acordându-se în total 4 termene de judecată. Cauzele care au determinat amânarea judecării cauzei s-au datorat necesității asigurării dreptului la apărare al inculpatului, precum și soluționării cererilor ce vizau măsura arestării preventive (revocare/înlocuire a măsurii preventive). Cauza a fost soluționată definitiv, prin decizia penală nr. 782 din data de 19 octombrie 2009.

De la data emiterii avizului dat de Secția pentru judecători, respectiv 29 mai 2008, urmărirea penală s-a finalizat după o perioadă de timp de 14 zile, respectiv la data de 12 iunie 2008, când s-a dispus trimiterea în judecată; procedura judiciară (fond și recurs) s-a desfășurat într-un interval de timp de 1 an și 4 luni, respectiv până la 19 octombrie 2009, cauzele prelungirii procedurii fiind determinate de cauze obiective.

2. Hotărârile Secției pentru judecători nr. 915 și 916, ambele din data de 4 noiembrie 2009 - stadiul procesual - în curs de soluționare a recursului.

Dosarul a fost înregistrat în primă instanță pe rolul C A B ,
la data de și avea ca obiect două infracțiuni prevăzute de

săvârșite de inculpatul R.D., judecător în cadrul
P., trimis în judecată în stare de arest preventiv.

Aspecte privind faza de urmărire penală:

Prin Rezoluția nr. 207/P/2009 din data de noiembrie 2009 a fost dispusă
începerea urmăririi penale față de inculpatul R D , judecător în cadrul
T P , pentru săvârșirea infracțiunilor sus amintite.

Prin Hotărârile nr. din data de 4 noiembrie 2009 Secția pentru
Judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii a dispus, în temeiul art. 42 alin. (1) lit.
a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu
modificările și completările ulterioare, raportat la art. 95 alin. (1) din Legea nr.
303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și
completările ulterioare, încuviințarea reținerii și arestării preventive a judecătorului
R D .

Prin ordonanța nr. 207/P/2009 din data de 5 noiembrie 2009 Parchetul de pe
lângă Înalta Curte de Casație - Direcția Națională Anticorupție - Secția de combatere a
corupției a fost pusă în mișcare acțiunea penală împotriva învinuitului R
D pentru infracțiunile sus menționate.

Prin rechizitoriul nr. 207/P/2009 din data de 26 noiembrie 2009 al aceluiași
parchet s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului R D sub aspectul
comiterii infracțiunilor prevăzute de art.

Aspecte referitoare la faza de judecată:

Sesizarea C de A B , ca instanță de fond s-a făcut la data de , stabilindu-se ca prim termen de judecată data de 15 decembrie 2009.

Durata procedurii în fond a fost de aproximativ 1 an și 3 luni, dosarul fiind soluționat prin sentința penală nr. 81 din data de 23 februarie 2012.

Termenele de judecată acordate în cauză au fost determinate de: încuviințarea cererilor de amânare formulate de inculpați pentru angajare apărător, pentru pregătirea apărării, pentru imposibilitatea de prezentare a acestora sau pentru imposibilitatea de prezentare a inculpaților, de succesiunea formulării de cereri de liberare provizorie sub control judiciar de către inculpatul arestat, la fiecare termen de judecată, precum și pentru efectuarea expertizei tehnice dispuse la data de .

Cu privire la aceasta din urmă, după încuviințarea efectuării probei cu expertiză tehnică ce a avut ca obiect principal verificarea autenticității CD-urilor ce cuprind înregistrările, o perioadă îndelungată de timp a fost purtată o corespondență de către instanță, cu Institutul Național de Expertize Criminalistice București, în vederea efectuării acesteia.

Acesta din urmă a comunicat instanței, la data de 2 noiembrie 2010, că „INEC are ca obiect de activitate doar efectuarea expertizelor criminalistice și nu a celor tehnice”, motiv pentru care a recomandat instanței să se adreseze conform art. (1) și (2) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2000 privind organizarea activității de expertiză judiciară și extrajudiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Ministerului Justiției, prin direcția de specialitate care autorizează experți tehnici judiciari din specialitatea cerută.

Urmare a efectuării acestei adrese, Ministerul Justiției, Serviciul Profesii Juridice Conexe a comunicat instanței că nu are atribuții de recomandare a experților judiciari, indiferent de specialitatea acestora, aceasta fiind de competența Biroului Local de expertize judiciare, tehnice și contabile din cadrul tribunalului. După efectuarea demersurilor de către instanță, în vederea realizării expertizei dispuse, și emiterea a

numeroase solicitări Biroului Local de Expertize Judiciare, Tehnice și Contabile cât și celor doi specialiști specificați de Institutului Național de Expertiză Criminalistică și a acceptării de către aceștia din urmă a efectuării lucrării cu solicitarea acordării unor termene mai mari având în vedere complexitatea acesteia, la data de , Institutul Național de Expertiză Criminalistică a învederat instanței că este în măsură să efectueze expertiza în cauză.

Urmare a acestei noi adrese, instanța a revenit cu solicitarea către Institutul Național de Expertiză Criminalistică pentru realizarea expertizei dispuse. Raportul de expertiză a fost depus la dosarul cauzei la termenul de judecată din 27 octombrie 2011, iar ca urmare a concluziilor acestuia, instanța, la solicitarea parchetului cât și pentru lămurirea situației, a dispus audierea expertului, care s-a realizat la termenul de judecată din 15 noiembrie 2011.

Ulterior în cauză au fost acordate două termene de judecată pentru lipsă de procedură cu unele părți și imposibilitate de prezentare a unor inculpați, dezbaterile asupra fondului cauzei au avut loc la data de 9 februarie 2012, amânarea pronunțării fiind dispusă apoi pentru datele de 16, 18 și respectiv 23 februarie 2012, când a avut loc pronunțarea hotărârii.

În recurs, cauza a fost înregistrată pe rolul , la data de 8 mai 2012, primul termen de judecată fiind stabilit la data de 4 septembrie 2012. S-a stabilit termen de judecată la data de 26 martie 2013.

În principal, motivele amânărilor dispuse au fost determinate de asigurarea respectării dreptului la apărare al inculpaților (cereri angajare apărători aleși, imposibilitatea de prezentare a apărătorilor din motive obiective, reziliere contract asistență juridică și angajare nou apărător ales), dar și pentru soluționarea definitivă (fond și recurs) a cererilor inculpatului R D de revocare, constatare încetare de drept sau de înlocuire sau de modificare a controlului judiciar. În această fază procesuală, datorită caracterului devolutiv al recursului, în cauză urmează a fi reaudiați toți inculpații.

De la data emiterii avizului dat de Secția pentru judecători, respectiv , urmărirea penală s-a finalizat în aproximativ 14 zile; judecata în fond a durat 1 an și 7 luni, recursul fiind încă în curs de soluționare.

Acest dosar a fost amplu analizat și în cuprinsul Raportului privind analiza dosarelor de mare corupție aflate pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție și pe rolul curților de apel și instanțelor arondate acestora, din perspectiva managementului de caz, nefiind identificate nici la acel moment cauze subiective de tergiversare.

Stadiul de soluționare al acestui dosar este analizat în cadrul activității de monitorizare dispusă de Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin Hotărârea nr. /28 februarie 2012, activitate care este inclusă în domeniile specifice de activitate cu privire la care Direcția de inspecție judiciară pentru judecători exercită controlul în anul 2013.

3. Hotărârile Secției pentru judecători nr. , ambele din data de 29 martie 2010 - Dosar nr. 603/57/2010 - Curtea de Apel Alba-Iulia - stadiul procesual - soluționat prin hotărâre definitivă.

Dosarul a fost înregistrat în primă instanță pe rolul Curții de Apel Alba Iulia, Secția penală și avea ca obiect infracțiunile prevăzute de art.

săvârșite de inculpatul P V , judecător în cadrul J P , trimis în judecată în stare de arest preventiv.

Aspecte privind faza de urmărire penală:

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație - Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Alba Iulia a fost sesizat prin plângere, la data de 18 ianuarie 2010.

Prin Rezoluția nr. 30/P/2010 din data de 26 martie 2010 a fost dispusă începerea urmăririi penale față de inculpatul P V , judecător și J P , pentru săvârșirea infracțiunilor sus amintite.

Prin Hotărârea nr. in data de 29 martie 2010, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a dispus, în temeiul art. 42 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, raportat la art. 95 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, încuviințarea percheziției la biroul magistratului, iar prin Hotărârea nr. 369 din data de 29 martie 2010 a dispus încuviințarea măsurii reținerii și arestării preventive a judecătorului P V din cadrul J.P.

Prin ordonanțele nr. 30/P/2010 din datele de 30 martie 2010, 8 aprilie 2010, 19 aprilie 2010 și 30 aprilie 2010 ale Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Alba Iulia a fost pusă în mișcare acțiunea penală împotriva învinuitului P V pentru infracțiunile sus menționate.

Prin rechizitoriul nr. 30/P/2010 din data de 6 mai 2010 s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului P V sub aspectul comiterii infracțiunilor prevăzute de art.

Aspecte referitoare la faza de judecată:

Dosarul a fost înregistrat pe rolul C de A A I , S p , la data de 6 mai 2010, sub nr. 603/57/2010, cu prim termen de judecată fixat la data de 17 mai 2010.

Durata procedurii a fost de 3 luni de zile, acordându-se în total 6 termene de judecată, dosarul fiind soluționat prin sentința penală nr. 66 din data de 26 august 2010.

Din conținutul încheierilor interlocutorii pronunțate în cauză s-a constatat că amânările s-au datorat necesității asigurării dreptului la apărare al inculpatului, a soluționării cererilor accesorii cu privire la starea de arest (cereri de liberare provizorie sub control judiciar sau de înlocuire a acestei măsuri cu o altă măsură neprivativă de libertate), precum și pentru administrarea probatoriului.

În recurs, cauza a fost înregistrată pe rolul Înaltei Curți de Casație de Justiție la data de 7 octombrie 2010 și soluționată definitiv prin decizia penală nr. 1452 din data de 8 mai 2012.

În cauză termene de judecată au fost acordate pentru soluționarea cererilor de revocare sau de înlocuire a măsurii arestului preventiv, precum și a celor privind liberarea provizorie sub control judiciar, formulate de către inculpatul P V . În această fază procesuală, datorită caracterului devolutiv al recursului, au fost readministrate probatoriile, pentru o mai justă soluționarea a cauzei.

La data de 02.03.2011, după rămânerea în pronunțare, cauza a fost repusă pe rol la data 16.03.2011, în vederea citării pentru audiere a 3 martori și pentru a se administra proba cu expertiză tehnică, în condițiile în care anterior, la 02.02.2010 (în fața instanței de fond) inculpatul solicitase acest probatoriu, fiindu-i respins, apreciindu-se la acel moment că probele nu sunt utile.

Deși repunerea pe rol a cauzei ar putea fi interpretată ca fiind consecința studierii insuficiente a dosarului, s-a apreciat de către Inspekția Judiciară că nu se poate reține o exercitare necorespunzătoare a îndatoririlor profesionale a judecătorilor, care au aplicat o instituție prevăzută de Codul de procedură penală, în scopul aflării adevărului și lămuririi cauzei sub toate aspectele.

De la data pronunțării hotărârilor nr. _____ din data de 29 martie 2010 de către Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, urmărirea penală s-a finalizat după o perioadă de timp de 38 zile, respectiv la data de 6 mai 2010, când s-a dispus trimiterea în judecată; procedura judiciară (fond și recurs) s-a desfășurat într-un interval de timp de aproximativ 2 ani de zile, durată considerată rezonabilă raportată la natura și complexitatea infracțiunilor deduse judecății.

Acest dosar a fost amplu analizat în cuprinsul Raportului privind analiza dosarelor de mare corupție aflate pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție și pe rolul Curților de Apel și instanțelor arondate acestora, din perspectiva managementului de caz.

4. Hotărârea nr. _____ din 7 aprilie 2010 Secția pentru judecători - Dosar nr. _____
- Î _____ C _____ de C _____ și J _____ - stadiul procesual - recurs.

Dosarul înregistrat în primă instanță pe rolul S _____ p _____ a Î _____ C _____
C _____ și J _____, la data de 21.05.2010 avea ca obiect infracțiunile prevăzute de

Cauza avea ca părți: C F , judecător în cadrul
și alți 3 inculpați.

Aspecte privind faza de urmărire penală.

Sesizarea organelor de urmărire penală s-a făcut din oficiu, la datele de

Pentru C F , urmărirea penală a fost dispusă prin rezoluția nr. 310/P/2009 din data de 10 decembrie 2009 a Direcției Naționale Anticorupție Secția de combatere a corupției, sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art.

republicată, cu modificările și completările ulterioare, iar prin ordonanța nr. din data de 8 aprilie 2010 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale.

Prin Hotărârea nr. din Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a încuviințat luarea față de inculpatul C F a măsurilor preventive ale reținerii și arestării.

Prin rechizitoriul nr. 310/P/2009 din 20 mai 2010 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție Secția de combatere a corupției a dispus trimiterea în judecată a inculpatului C F pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 26 Cod penal raportat la art. 257 Cod penal cu aplicarea art.

Aspecte referitoare la faza de judecată.

Dosarul a fost înregistrat, în primă instanță la S p a Î C de C și J la data de 21.05.2010 sub nr. , cu primul termen de judecată fixat la data de . Durata procedurii, (ultimul termen acordat în recurs fiind la data de 25.03.2013) a fost de 2 ani și 9 luni.

În urma analizei amânărilor care s-au dispus la fiecare termen de judecată, s-a constatat că prelungirea duratei procedurii s-a datorat unor cauze obiective, respectiv:

- necesitatea asigurării dreptului la apărare (cereri angajare apărători, la mai multe termene de judecată succesive);
- necesitatea soluționării cererilor formulate de părți (excepții de neconstituționalitate, cereri de recuzare, cereri privind măsurile preventive, și altele);
- necesitatea audierii inculpaților și a administrării probatoriului încuviințat în cauză (audierea inculpaților și a 25 de martori, precum și administrarea probei cu expertize tehnice criminalistice. Pentru efectuarea expertizelor dispuse s-a impus luarea de către instanță a unor măsuri premergătoare, respectiv înaintarea suporturilor originali conținând convorbirile și interceptările supuse expertizei, obținerea unor acte și înregistrări de la Serviciul Român de Informații și deklasificarea unor documente, echipamente tehnice cu care au fost realizate înregistrările și a accesoriilor necesare pentru punerea în funcțiune. Astfel, raportat la complexitatea acestor probe, în perioada de timp necesară efectuării acestora, cauza a fost amânată din motive obiective, din cuprinsul încheierilor interlocutorii pronunțate în cauză nefiind identificate cauze de amânare de natură subiectivă).

După depunerea rapoartelor de expertiză, dosarul a fost soluționat la data de , prin sentința penală nr.

În recurs, dosarul a fost înregistrat pe rolul la data de , sub nr. , primul termen de judecată fiind stabilit la data de 19.11.2012.

Amânarea cauzei a fost determinată de respectarea dreptului la apărare al inculpaților, pentru pregătirea apărării, precum și pentru depunerea în scris a eventualelor excepții sau cereri prelabile apreciate ca fiind incidente în cauză.

Dosarul avea stabilit termen de judecată la data de 25 martie 2013.

Verificările efectuate au relevat că, de la data emiterii avizului dat de Secția pentru judecători, respectiv , urmărirea penală s-a finalizat după o perioadă de timp de 43 zile, respectiv la data de când s-a dispus trimiterea în judecată; în fond procedura s-a desfășurat într-un interval de timp de 2 ani și 10 zile, recursul fiind încă în curs de soluționare.

Această cauză, de asemenea, a fost amplu analizată în cuprinsul Raportului privind analiza dosarelor de mare corupție aflate pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție și pe rolul Curților de Apel și instanțelor arondate acestora, din perspectiva managementului de caz, nefiind identificate nici la acel moment cauze subiective de tergiversare.

În continuare, stadiul de soluționare al acestui dosar este analizat în cadrul activității de monitorizare dispusă de Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin Hotărârea nr. _____, activitate care a fost inclusă în domeniile specifice de activitate cu privire la care Direcția de inspecție judiciară pentru judecători exercită controlul în anul 2013.

5. Hotărârile Secției pentru judecători nr. _____ /5 mai 2010, nr. _____ /06.05.2010 și nr. _____ /06.05.2010, precum și Hotărârile Secției pentru judecători nr. _____ /05.05.2010 și nr. _____ /06.05.2010 - Dosar nr. _____ - Î _____ C _____ de C _____ și J _____ – stadiu procesual recurs.

Dosarul a fost înregistrat în primă instanță pe rolul Curții de Apel Craiova, după care a fost strămutat la C _____ de A _____ C _____ unde a fost înregistrat sub nr. _____

Cauza avea ca părți pe inculpații A _____ T _____ L _____ și D _____ M _____ B _____, judecători la T _____ D _____ și alți doi inculpați.

Aspecte privind faza de urmărire penală.

Organele de urmărire penală au fost sesizate prin denunțuri, la data de _____

Cu privire la inculpatul A _____ L _____ T _____ urmărirea penală a fost începută prin rezoluțiile din _____

Prin ordonanța din 5 mai 2010 a Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Craiova a fost pusă în mișcare acțiunea penală față de inculpatul A _____

T _____ L _____ .

Prin Hotărârea nr. _____ din 5 mai 2010 Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a încuviințat efectuarea percheziției corporale, auto și domiciliare a învinuitului A _____ L _____ T _____ .

Aspecte referitoare la faza de judecată.

Cauza a fost inițial înregistrată pe rolul C de A C , la data de

Prin încheierea nr. 2010 a C de A C s-a dispus scoaterea de pe rol a cauzei și înaintarea dosarului la C de A C spre competentă soluționare, urmare a admiterii cererii de strămutare prin încheierea nr. , pronunțată în dosarul nr. de Î C de C și J .

Dosarul a fost înregistrat pe rolul C de A C sub același număr, la data de 15 noiembrie 2010 primul termen de judecată fiind stabilit la data de 30 noiembrie 2010, după care cauza a parcurs 23 termene pentru administrarea probelor, termene stabilite la intervale de timp cuprinse între 2 și 5 săptămâni.

Din analiza cauzelor care au condus la amânarea judecării a rezultat că termenele de judecată au fost acordate pentru soluționarea cererilor referitoare la starea de arest a inculpaților (verificarea măsurii în conformitate cu prevederile art. 300² Cod procedură penală, cererile de înlocuire sau revocare a măsurii arestării preventive, cererile de liberare provizorie sub control judiciar, cererile de modificare a controlului judiciar după înlocuirea măsurii), administrarea probatoriului încuviințat în cauză, în care un rol important l-a avut audierea martorilor și efectuarea expertizei de specialitate a înregistrărilor și interceptărilor efectuate în cauză cu referire la convorbirile din 3 și 4 mai 2010, care a necesitat un interval de 9 luni pentru depunerea raportului.

Nu au fost identificate cauze subiective care să conducă la amânarea judecării.

Dosarul a fost soluționat în fond prin sentința penală nr. din septembrie 2012 a C de A C

În recurs, cauza a fost înregistrată pe rolul S P a Î C de C și J la data de 10 decembrie 2012, primul termen de judecată fiind stabilit pentru

De la data emiterii avizelor Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, respectiv 5 și 6 mai 2010, pentru ambii inculpați urmărirea penală s-a finalizat după o perioadă de aproximativ o lună și 22 zile, respectiv la data de 28 iunie 2010 când s-a dispus trimiterea în judecată; de la data înregistrării în sistem a dosarului procedura judiciară s-a desfășurat pe o perioadă de aproximativ 2 ani, 8 luni și 10 zile, recursul fiind în curs de soluționare.

6. Hotărârea nr. din data de 20 mai 2010 - Secția pentru Judecători Dosar nr. /2011 – C de A I – stadiul procesual – în curs de soluționare a fondului.

Dosarul a fost înregistrat în primă instanță pe rolul C de A A I - S P la data de și are ca obiect

între care și P M , judecător în cadrul T B .

Aspecte privind faza de urmărire penală:

Sesizarea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație - D.I.I.C.O.T. - B T H s-a făcut proces verbal de sesizare din oficiu la data de ianuarie 2010

Pentru inculpata P M , prin Rezoluția nr. 28/D/P/2010 din data de a fost începută urmărirea penală, pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.

republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Prin Hotărârea nr. din data de 20 mai 2010, Secția pentru Judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a dispus, în temeiul art. 42 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, raportat la art. 95 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările

ulterioare, încuviințarea percheziției la domiciliul învinuitei P M , precum și a percheziției informatice a calculatorului acesteia.

Ulterior, prin Hotărârile nr. din data de 20 mai 2010 Secția pentru Judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii a dispus, în temeiul art. 42 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, modificările și completările ulterioare, raportat la art. 95 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, a dispus încuviințarea reținerii și arestării preventive față de același magistrat.

Prin rechizitoriul nr. din data de 1 noiembrie 2011 al aceluiși parchet s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale și trimiterea în judecată a inculpatei P M sub aspectul comiterii infracțiunilor prevăzute de art

cu modificările și completările ulterioare și art. 42 alin. 2 din aceeași lege.

Aspecte referitoare la faza de judecată:

Sesizarea C de A A I , ca instanță de fond s-a realizat la data de , stabilindu-se ca prim termen de judecată data de .

Dosarul este în curs de soluționare, ultimul termen de judecată acordat în cauză fiind la data de .

Termenele de judecată acordate au fost determinate în principal de: încuviințarea cererilor de amânare formulate de inculpați pentru angajare apărător, pentru pregătirea apărării, pentru imposibilitate de prezentarea apărătorilor aleși, dar și ca urmare a rezilierii succesive a contractelor de asistență juridică și de angajare de noi apărători aleși.

S-a constatat că amânarea cauzei a fost determinată și pentru soluționarea cererilor de abținere și de recuzare formulate în cauză, precum și pentru soluționarea cererilor privind constatarea neregularității actului de sesizare al instanței, de sesizare a

Curții de Justiție a Uniunii Europene și a excepțiilor necompetenței teritoriale a instanței, a inadmisibilității aplicării dispozițiilor art. 320¹ Cod procedură penală. De asemenea, față de poziția procesuală adoptată de parte dintre inculpații din acest dosar s-a dispus disjungerea soluționării cauzei pentru aceștia (la 3 termene succesive de judecată).

Alte termene de judecată pentru lipsa dosarelor de urmărire penală, înaintate Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru soluționarea recursului declarat împotriva primei sentințe pronunțate în cauză, ca urmare a disjungerii dispuse în cauză și aplicarea dispozițiilor art. 320¹ Cod procedură penală.

De la data emiterii avizelor date de Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, respectiv , urmărirea penală s-a finalizat într-o perioadă de aproximativ 1 an și 6 luni, judecata în fond fiind încă în derulare.

7. Hotărârile nr. din 27 noiembrie 2010 ale Secției pentru judecători - Dosar nr. 749/32/2010 - C de A B - stadiul procesual – soluționat definitiv.

Dosarul înregistrat în primă instanță pe rolul Secției penale a Curții de Apel și are ca obiect infracțiunile prevăzute de art.

săvârșite de B G , judecător în cadrul a
C de A I

Aspecte privind faza de urmărire penală.

Sesizarea organelor de urmărire penală s-a făcut prin denunț, înregistrat la data de 28 octombrie 2010.

Pentru B G , urmărirea penală a fost dispusă prin rezoluția nr. 288/P/2010 din data de 27 noiembrie 2010 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de

Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție, iar prin ordonanța emisă la data de 28 noiembrie 2010, în același dosar s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale.

Prin Hotărârea nr. din 27 noiembrie 2010 Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a încuviințat efectuarea percheziției la domiciliul magistratului, iar prin Hotărârea nr. /27 noiembrie 2010 s-a încuviințat luarea măsurii reținerii și arestării preventive față de același judecător.

Prin rechizitoriul nr. 288/P/2010 din 22 decembrie 2010 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție Secția de combatere a corupției a dispus trimiterea în judecată, în stare de arest preventiv, a inculpatei B G pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.

Aspecte referitoare la faza de judecată.

Dosarul a fost înregistrat, în primă instanță pe rolul S p
C de A B la data de 23.12.2010 sub nr. 749/32/2010, cu primul termen de judecată fixat la data de 24.12.2010.

Cauza a fost soluționată în fond prin sentința penală nr. 53 din 20 mai 2011, durata acestei proceduri fiind de 6 luni.

În urma analizei încheierilor interlocutorii pronunțate în cauză a rezultat că amânările au fost justificate de soluționarea cererilor formulate de inculpați referitoare la revocare, înlocuire a măsurilor preventive luate față de aceștia, administrarea probatoriilor dar și de faptul că, pentru un inculpat s-a dispus disjungerea soluționării cauzei.

În recurs, dosarul a fost înregistrat pe rolul Secției penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție la data de 10.06.2011, sub același număr.

Dezbaterile asupra recursului au avut loc la 21 octombrie 2011, pronunțarea fiind amânată pentru data de 4 noiembrie 2011 când s-a pronunțat decizia penală nr. 3920/2011.

De la data emiterii avizelor date de Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, respectiv 27 noiembrie 2010, urmărirea penală s-a finalizat după o perioadă de timp de 25 zile, respectiv la data de 22 decembrie 2010 când s-a dispus trimiterea în judecată; de la data înregistrării în sistem a dosarului privind pe inculpata B G procedura judiciară s-a desfășurat pe o perioadă de aproximativ 10 luni.

8. Hotărârea Secției pentru judecători nr. 32/29 ianuarie 2011 - Dosar nr.685/45/2011 - Curtea de Apel Bacău - stadiul procesual - soluționat prin hotărâre definitivă.

Dosarul a fost înregistrat în primă instanță pe rolul Curții de Apel Bacău, Secția penală, cauze minore și familie și are ca obiect infracțiunile prevăzute de art.

săvârșite de inculpata U A - judecător în cadrul
J I S trimisă în judecată în stare de libertate.

Aspecte privind faza de urmărire penală:

Sesizarea Ministerului Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație - Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Iași s-a realizat prin denunț, la data de 27 ianuarie 2011.

Prin Rezoluția nr. 11/P/2011 din data de 28 ianuarie 2011 s-a dispus începerea urmăririi penale față de magistrat, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.

Prin ordonanța nr. 11/P/2011 din data de 28 ianuarie 2011, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație –Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Iași a extins cercetările penale față de învinuita U A pentru săvârșirea

Prin Hotărârea nr. în data de 29 ianuarie 2011, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a dispus, în temeiul art. 42 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, raportat la art. 95 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, respingerea solicitării încuviințării arestării preventive a magistratului U A .

Prin ordonanța nr. 11/P/2011 din data de 28 ianuarie 2011, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație –Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Iași a dispus, față de învinuita U A , măsura reținerii pe o durată de 24 de ore, începând cu data de 28 ianuarie 2011 ora 21¹⁰ și până la data de 29 ianuarie 2011 ora 21¹⁰.

Prin ordonanța nr. 11/P/2011 din data de 29 ianuarie 2011 a fost pusă în mișcare acțiunea penală împotriva învinuitei U A , pentru infracțiunile sus menționate.

Prin rechizitoriul nr. 11/P/2011 din data de 25 iulie 2011 al aceluiași parchet împotriva magistratului a fost pusă în mișcare acțiunea penală și pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.

Aspecte referitoare la faza de judecată:

În fond, dosarul a fost înregistrat pe rolul Curții de Apel Bacău - Secția penală, cauze minore și familie la 18 noiembrie 2011, sub nr. 685/45/2011, cu prim termen de judecată la data de 19 decembrie 2011.

Durata procedurii a fost de 4 luni și s-a datorat necesității asigurării dreptului la apărare al inculpatei, precum și pentru administrarea probei testimoniale, fără a fi identificate cauze de natură subiectivă care să fi condus la amânarea nejustificată a cauzei, dosarul fiind soluționat prin sentința penală nr. 24 din data de 1 martie 2012.

În recurs, cauza a fost înregistrată pe rolul Înaltei Curți de Casație de Justiție Secția penală la data de 10 aprilie 2012 și soluționată definitiv prin decizia penală nr. 3753 din data de 16 noiembrie 2012.

De la data pronunțării hotărârii nr. 32 din data de 29 ianuarie 2011 a Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii prin care a fost respinsă solicitarea încuviințării arestării preventive a doamnei judecător U A , urmărirea penală s-a finalizat după o perioadă de timp de 6 luni, respectiv la data de 25 iulie 2011, când s-a dispus trimiterea în judecată; procedura judiciară (fond și recurs) s-a desfășurat într-un interval de timp de aproximativ 1 an de zile, durată considerată rezonabilă raportată la natura și complexitatea infracțiunilor deduse judecării.

9. Hotărârea Secției pentru judecatori nr. 355/5 mai 2011 - Dosar nr. 4468/2/2011 - Înalta Curte de Casație și Justiție - stadiul procesual - soluționat prin hotărâre definitivă.

Dosarul a fost înregistrat în primă instanță pe rolul Curții de Apel București Secția a II-a penală, și are ca obiect infracțiunea prevăzută de art.

săvârșită de inculpata D
L J - judecător în cadrul J C , trimisă în judecată în stare de
arest preventiv.

Aspecte privind faza de urmărire penală:

Sesizarea Ministerului Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație - Direcția Națională Anticorupție - Secția de combatere a corupției s-a făcut din oficiu, la data de 21 aprilie 2011.

Prin Ordonanța nr. 108/P/2011 din data de 5 mai 2011 a fost dispusă începerea urmăririi penale față de inculpată, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de art. 254 alin. (1) Cod penal raportat la art. 6 și 7 alin.(1) din Legea 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu aplicarea art. 41 alin. (2) Cod penal.

Prin Hotărârea nr. din data de 5 mai 2011, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a dispus, în temeiul art. 42 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, raportat la art. 95 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, încuviințarea reținerii și arestării preventive a învinuitei D L J , judecător în cadrul J C .

Prin ordonanța nr. 108/P/2011 din data de 5 mai 2011 a fost pusă în mișcare acțiunea penală împotriva învinuitei D L J pentru infracțiunile sus menționate.

Prin rechizitoriul nr. 108/P/2011 din data de 12 mai 2011 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție- Secția de combatere a corupției s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatei D L J .

Aspecte referitoare la faza de judecată:

Dosarul a fost înregistrat pe rolul Curții de Apel București - Secția a II a penală, la data de 13 mai 2011, sub nr. 4468/2/2011, primul termen de judecată fiind la data de 16 mai 2011.

Cauza a fost soluționată prin sentința penală nr. 317 din data de 30 iunie 2011, cele două termene de judecată fiind acordate pentru pregătirea apărării la cererea

formulată de celălalt coinculpat din cauză, precum și pentru soluționarea cererilor accesorii referitoare la starea de arest.

În recurs, cauza a fost înregistrată pe rolul Înaltei Curți de Casație de Justiție Secția Penală la data de 9 septembrie 2011 și a fost soluționată definitiv la primul termen de judecată, prin decizia penală nr. 106 din data de 18 ianuarie 2012.

De la data emiterii avizului dat de Secția pentru judecători, respectiv 5 mai 2011, urmărirea penală s-a finalizat după o perioadă de timp de 7 zile, respectiv la data de 12 mai 2011, când s-a dispus trimiterea în judecată; procedura judiciară (fond și recurs) s-a desfășurat într-un interval de timp de 8 luni, respectiv până la 18 ianuarie 2012, nefiind identificate cauze de amânare a judecății, de natură subiectivă.

10. Hotărârea nr. _____ a Secției pentru judecători - Dosar nr. _____
- Înalta Curte de Casație și Justiție – stadiu procesual recurs.

Dosarul a fost înregistrat în primă instanță pe rolul C _____ de A _____ B _____, are ca obiect infracțiunile prevăzute de art _____

Cauza avea ca părți pe inculpații T _____ A _____, judecător la J _____
F _____ și L.M., consilier în cadrul C _____ J _____ V _____.

Aspecte privind faza de urmărire penală.

Sesizarea organelor de urmărire penală s-a făcut la data de _____, prin denunț.

Prin rezoluția nr. _____ s-a început
urmărirea penală față de T _____ A _____ pentru infracțiunile prevăzute de art. _____

iar

prin Ordonanța nr.

din data de 9 decembrie 2011, încadrarea juridică a

faptelor a fost schimbată în infracțiunile prevăzute de art.

Prin ordonanța nr. din 9 decembrie 2011 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpata T A cu privire la infracțiunile amintite mai sus.

Prin Hotărârea nr. Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a încuviințat luarea măsurilor reținerii și arestării preventive a magistratei.

Prin rechizitoriul nr. din al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția națională Anticorupție - Secția de Combatere a Corupției s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatei T A , în stare de arest preventiv.

Aspecte referitoare la faza de judecată.

Dosarul a fost înregistrat inițial pe rolul C de A G sub nr.

Prin sentința penală nr. pronunțată de Î C de C și J s-a admis cererea inculpatei T A și s-a dispus strămutarea cauzei la C de A B

Prin încheierea din , C de A G a dispus scoaterea cauzei de pe rol și înaintarea dosarului C de A B , unde a fost înregistrat la data de

Primul termen de judecată a fost stabilit la data de , ulterior, cele 10 termene de judecată fiind acordate pentru administrarea probelor (audierea a 17

martori), interval în care au fost soluționate 2 cereri de recuzare a președintelui de complet și cererile formulate de inculpată privind măsura arestării preventive.

În cauză termenele acordate au fost scurte, de regulă la un interval de 2 săptămâni, cu excepția perioadei vacanței judecătorești.

Dosarul a fost soluționat în primă instanță prin sentința penală nr.

a C de A B

Nu au fost identificate cauze subiective care să conducă la amânarea judecării.

În recurs, cauza a fost înregistrată pe rolul a Î C de C și J la data de .

La s-a dispus liberarea provizorie sub control judiciar a inculpatei fiind instituite mai multe măsuri în sarcina acesteia, iar la , având în vedere caracterul integral devolutiv al recursului, cauza a fost amânată pentru administrarea probatoriului, la data de .

De la data emiterii avizului Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii, respectiv 7 decembrie 2011, urmărirea penală s-a finalizat după 51 zile, respectiv la data de 27 ianuarie 2012 când s-a dispus trimiterea în judecată; de la data înregistrării în sistem a dosarului procedura judiciară s-a desfășurat pe o perioadă de aproximativ 13 luni, recursul fiind în curs de soluționare.

11. Hotărârea nr. din a Secției pentru judecatori - Dosar nr. - Î C de C și J – stadiu procesual recurs.

Dosarul a fost înregistrat în primă instanță pe rolul Î C de C și J sub nr. și are ca obiect 2 infracțiuni de trafic de influență prevăzute de art.

, săvârșite de inculpata D M , judecător în cadrul .

Aspecte privind faza de urmărire penală.

Organele de urmărire penală au fost sesizate prin două denunțuri la data de

Prin rezoluția nr. _____ din _____, s-a dispus începerea urmăririi penale față de D _____ M _____ pentru

Prin ordonanța nr. _____ din 28 februarie Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție – Secția de Combatere a Corupției s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpata D _____ M _____ cu privire la infracțiunile amintite mai sus.

Prin Hotărârea nr. _____ din 28 februarie 2012 Secția pentru Judecătoria a Consiliului Superior al Magistraturii a încuviințat luarea față de inculpata D _____ M _____ a măsurii reținerii și arestării preventive.

Prin rechizitoriul nr. _____ din _____ al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Secția de Combatere a Corupției s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatei D _____ M _____ pentru două infracțiuni de trafic de influență, prevăzute de art. 257 Cod Penal în referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Aspecte referitoare la faza de judecată.

Dosarul a fost înregistrat pe rolul _____ a Î _____ C _____ de C _____ și J _____ sub nr. _____, la data de 21 martie 2012, primul termen de judecată fiind stabilit la data de _____

Durata procedurii în fond a fost de 6 luni și 2 săptămâni (9 termene pentru administrarea probelor și soluționarea cererilor formulate de inculpată privind înlocuirea, revocarea măsurii arestării preventive și liberarea provizorie sub control judiciar), termenele acordate în cauză fiind scurte, de regulă la un interval cuprins între 10 zile și 2 săptămâni.

Dezbaterile în cauză au avut loc la termenul de judecată din _____, pronunțarea fiind amânată 14 zile, când a fost pronunțată sentința penală nr. _____

Nu au fost identificate cauze subiective care să conducă la amânarea judecății

În recurs, dosarul a fost înregistrat pe rolul _____ la data
de _____, sub nr. _____, primul termen de judecată fiind stabilit la
data de _____

Prin decizia penală nr. _____, _____ a
respins recursurile declarate de inculpată și Parchetul de pe lângă Înalta Curte de
Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție.

De la data emiterii avizului Secției pentru judecători a Consiliului Superior al
Magistraturii, respectiv _____, urmărirea penală s-a finalizat după o
perioadă de timp de 21 zile, respectiv la data de _____ când s-a dispus
trimiterea în judecată; de la data înregistrării în sistem a dosarului privind pe inculpata
D _____ M _____ procedura judiciară s-a desfășurat pe o perioadă de aproximativ 11 luni.

12. Hotărârea Secției pentru judecători nr. _____ - Dosar nr.
_____ - Î _____ C _____ de C _____ și J _____ - stadiul procesual - în curs de
soluționare a căii de atac a recursului

Dosarul a fost înregistrat în primă instanță pe rolul C _____ de A _____ A _____ I _____,
și are ca obiect infracțiunile prevăzută de art _____

_____ republicată, cu modificările și completările
ulterioare.

Cauza avea ca părți pe inculpatul Ș _____ N _____ C _____
al C _____ de A _____ T _____, trimis în judecată în stare de arest
preventiv.

Aspecte privind faza de urmărire penală:

Sesizarea Ministerului Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație -
Direcția Națională Anticorupție - Secția de combatere a corupției s-a făcut din oficiu,
la data de _____

Prin _____ din data de 13 martie 2012 a fost dispusă începerea urmăririi penale față de magistrat, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de art.

Prin _____ din data de 23 martie 2012 s-a dispus extinderea cercetărilor și începerea urmăririi penale față de același inculpat și sub aspectul comiterii infracțiunilor prevăzute de art

Prin Hotărârea nr. _____ din data de 15 martie 2012, Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii a dispus, în temeiul art. 42 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată cu modificările și completările ulterioare, raportat la art. 95 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, încuviințarea luării măsurii reținerii și, ulterior, a arestării preventive a domnului judecător Ș _____ N _____ C _____, _____ al C _____ de A _____ T _____

Prin ordonanța nr. _____ din data de _____ a fost pusă în mișcare acțiunea penală împotriva învinuitului Ș _____ N _____ C _____ pentru infracțiunile sus menționate.

La aceeași dată, prin ordonanța nr. 9 a aceluiași parchet, inculpatul Ș _____ N _____ C _____ a fost reținut, iar ulterior, prin încheierea din _____ pronunțată în dosarul nr. _____, C _____ de A _____ B _____ a _____ dispus arestarea acestuia pentru o durată de 29 de zile, începând cu data de _____

Inculpatul Ș _____ N _____ C _____ a fost trimis în judecată prin rechizitoriul nr. _____ din data de _____ al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de

Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a corupției,
în stare de arest preventiv.

Aspecte referitoare la faza de judecată:

În fond, dosarul a fost înregistrat pe rolul C de A A I - S
, la data de , sub nr cu prim termen de judecată la
data de .

Durata procedurii a fost de aproximativ 8 luni de zile, acordându-se în total 17
termene de judecată. Dosarul a fost soluționat prin sentința penală nr. din data de

În urma analizei cauzelor care au determinat amânarea soluționării cauzei
dispuse la fiecare termen de judecată, a rezultat că acestea sunt de natură obiectivă,
respectiv soluționarea unor cereri accesorii formulate de inculpați cu privire la măsura
arestării preventive, precum și administrarea unui probatoriu destul de vast, dat fiind
numărul inculpaților precum și complexitatea infracțiunilor reținute în sarcina
fiecăruia, fără a fi identificate cauze de natură subiectivă care să fi condus la amânarea
nejustificată a cauzei.

În recurs, cauza a fost înregistrată pe rolul Î C de C de J
Secția la data de , cu prim termen de judecată la data de 19
februarie 2013. La acest din urmă termen, instanța de recurs a respins cererea de
liberare provizorie sub control judiciar formulată de magistrat și, în temeiul art.

Cod procedură penală a menținut
starea de arest a aceluiași inculpat. Cauza se află în curs de soluționare, cu termen de
judecată la data de 19 martie 2013.

De la data emiterii avizului Secției pentru judecători, respectiv 15 martie 2012,
urmărirea penală s-a finalizat după o perioadă de timp de 15 zile, respectiv la data de
, când s-a dispus trimiterea în judecată; procedura judiciară, de la data
înregistrării în sistem, respectiv și până în prezent a fost de 10 luni,
durată considerată rezonabilă având în vedere natura și complexitatea infracțiunilor
deduse judecății, precum și față de numărul părților implicate în cauza de față.

13. Hotărârea nr. din 4 mai 2012 a Secției pentru judecători - Dosar nr.
-J C - stadiul procesual – soluționat în fond.

Dosarul înregistrat în primă instanță pe rolul J C avea ca
obiect infracțiunea prevăzută de art.

republicată, cu modificările și
completările ulterioare, săvârșită de D S , judecător în cadrul
T M .

Aspecte privind faza de urmărire penală.

Sesizarea organelor de urmărire penală s-a realizat din oficiu, în baza procesului
verbal încheiat la data de 3 mai 2012.

Prin rezoluția din 3 mai 2012 pronunțată în dosarul nr. a
Parchetului de pe lângă Curtea de Apel C s-a dispus începerea urmăririi penale
față de magistrat, iar prin ordonanța emisă la data de 4 mai 2012, în dosarul nr.
al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție (dosar format
prin preluarea de către această unitate de parchet, în baza rezoluției Procurorului
General nr.) s-a dispus
punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva învinutului D S , sub
aspectul săvârșirii infracțiunilor prevăzute de art.

Prin Hotărârea nr. din 4 mai 2012 Secția pentru judecători a Consiliului
Superior al Magistraturii a încuviințat luarea față de inculpatul D S a
măsurilor preventive ale reținerii și arestării.

Prin rechizitoriul nr. din 12 octombrie 2012 al Parchetului de pe
lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția de urmărire penală și criminalistică s-a
dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate însă având măsura preventivă a

obligării de a nu părăsi localitatea a inculpatului D
infracțiunii prevăzute de

pentru săvârșirea

Aspecte referitoare la faza de judecată.

Prin Încheierea nr. din data de pronunțată de Î C
de C și J în dosarul nr. s-a admis cererea Parchetului de pe
lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și în temeiul art. Cod procedură penală a
desemnat J C pentru a fi sesizată în cazul emiterii rechizitoriului în
dosarul nr. .

Dosarul a fost înregistrat, în primă instanță la J C la data de
 , sub nr. , cu prim termen de judecată la data de 14
noiembrie 2012.

Dezbaterile în fond au avut loc la data de , pronunțarea
hotărârii fiind amânată pentru data de 1 martie 2013, când s-a pronunțat sentința
penală nr .

La data de , P de pe lângă J C a
declarat recurs.

Verificările efectuate de către Inspekția Judiciară au relevat că, de la data
emiterii avizului dat de Secția pentru judecatori, respectiv 4 mai 2012, urmărirea
penală s-a finalizat după aproximativ 5 luni, respectiv la data de
când s-a dispus trimiterea în judecată; în fond procedura s-a desfășurat într-un interval
de timp de 4 luni, recursul declarat în cauză urmând a fi înaintat instanței de control
judiciar, după redactarea hotărârii.

14. Hotărârea nr. din 13 iunie 2012 Secția pentru Judecatori - Dosar nr.
- Înalta Curte de Casație și Justiție - stadiu procesual recurs.

Dosarul a fost înregistrat în primă instanță pe rolul C de A B și avea ca obiect infracțiunea prevăzută de art. 13¹ din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, republicată, cu modificările și completările ulterioare, raportat la art. 194 alin. (2) Cod penal săvârșite de inculpata M E C

Aspecte privind faza de urmărire penală.

Sesizarea organelor de urmărire penală s-a făcut la data de , prin denunț.

Prin rezoluția nr. s-a început urmărirea penală față de M E C pentru infracțiunea prevăzută de art.

Prin ordonanța nr. s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpata M C E , cu privire la infracțiunea amintită mai sus.

Prin Hotărârea nr. Secția pentru Judecătoria a Consiliului Superior al Magistraturii a încuviințat luarea măsură reținerii și arestării preventive a inculpatei M E C

Prin rechizitoriul nr. din al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție – Secția de Combatere a Corupției s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatei M E Carmen, în stare de arest preventiv, pentru infracțiunea prevăzută de art

Aspecte referitoare la faza de judecată.

Dosarul a fost înregistrat pe rolul C de A B la data de , sub nr. , cu prim termen de judecată la data de

Prin Rezoluția nr. _____ din data de 31 ianuarie 2013 a fost dispusă începerea urmăririi penale față de magistrat, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de trafic de influență prevăzută de art. 257 alin. (1) Cod penal raportat la art. 7 alin. (3) din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Prin Hotărârea nr. _____ din data de 31 ianuarie 2013, Secția pentru judecători a dispus în temeiul art. 42 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, raportat la art. 95 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, încuviințarea luării măsurii arestării preventive a magistratului P _____ P _____ A _____, judecător în cadrul T _____ P _____.

Prin ordonanța nr. _____ din data de 31 ianuarie 2013 a fost pusă în mișcare acțiunea penală împotriva inculpatului P _____ P _____ A _____ pentru infracțiunile sus menționate.

Prin rechizitoriul nr. _____ din data de 19.02.2013 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial P _____, inculpatul a fost trimis în judecată pentru infracțiunea sus menționată.

Prin același rechizitoriu s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva aceluiași inculpat, pentru infracțiunea prevăzută de art. _____

_____, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și trimiterea sa în judecată pentru această faptă.

Aspecte referitoare la faza de judecată:

În fond, cauza a fost înregistrată pe rolul C _____ de A _____ B _____ la data de _____, sub nr. _____, cu prim termen de judecată _____

fixat la data de _____

De la data emiterii avizului Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii urmărirea penală a fost finalizată în 20 zile.

II. Analiza dosarelor aflate sau soluționate în faza de urmărire penală.

1. Hotărârea Secției pentru judecatori nr. _____ din data de _____
– Tribunalul B _____ – stadiu procesual – soluționat definitiv.

Prin rechizitoriul nr. _____ al Parchetului de pe lângă Tribunalul B
s-a dispus trimiterea în judecată a altor persoane, pentru săvârșirea infracțiunilor
prevăzute de

precum și disjungerea cauzei, în vederea
continuării cercetării, pentru comiterea de către P _____ L _____ S _____, judecător în
cadrul J _____ B _____, a infracțiunii prevăzute de art.

Prin Hotărârea nr. _____ din 29 aprilie 2009 Secția pentru Judecatori a Consiliului
Superior al Magistraturii a dispus, în temeiul art. 42 alin. (1) lit. a) din Legea nr.
317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată cu modificările și
completările ulterioare, raportat la art. 95 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind
statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările
ulterioare, încuviințarea efectuării percheziției la locuința judecătorului P _____ L
S _____.

Prin rezoluția nr. _____ a Parchetului de pe lângă C _____ de A
B _____ din data de _____ s-a dispus neînceperea urmăririi penale față de
magistrat, pentru infracțiunea susmenționată.

Rechizitoriul nr. _____ al Parchetului de pe lângă T _____ B _____,
înregistrat pe rolul T _____ B _____ sub nr. _____, privește alte persoane
ce nu au calitatea de magistrați și în prezent este soluționat definitiv.

2. Hotărârea nr. _____ din _____ a Secției pentru judecatori - Dosar nr. _____
al Direcției Naționale Anticorupție - Secția de combatere a corupției
privește, printre alții, pe G _____ V _____ B _____ și P _____ I _____, judecatori în
cadrul _____, învinuite sub aspectul infracțiunii de trafic de
influență, prevăzute de art.

În cauză a fost finalizată activitatea de prezentare a materialului de urmărire penală, în prezent aflându-se în stadiul de redactare a soluției.

Prin rezoluția din s-a dispus începerea urmărire penală față de
B G V , P I și alți 2 inculpați.

Prin Hotărârea nr. _____ din 06.10.2011 Secția pentru Judecătoria a Consiliului Superior al Magistraturii a încuviințat efectuarea percheziției domiciliare la locuințele judecătorilor B _____ G _____ V _____ și P _____ I _____.

Urmare a Deciziei Curții Europene a Drepturilor Omului din 29.11.2011, ce a clarificat aspectele legate de imunitatea de urmărire penală și inviolabilitatea reședinței private, de care beneficiază B G V ,

procurorul șef secție a dispus infirmarea în parte a rezoluției de începere a urmăririi penale din de [redacted], numai în ceea ce o privește pe B [redacted] G [redacted] V [redacted], precum și infirmarea actelor subsecvente (procesul verbal de percheziționare a locuinței; procesul verbal de aducere la cunoștință a învinuirii și a drepturilor procesuale).

Având în vedere că Decizia Curții de ridicare a imunității a înlăturat orice
impediment de ordin procedural în efectuarea anchetei penale față de B G
V , prin rezoluția nr. s-a dispus începerea urmăririi
penale față de învinuita B G V pentru infracțiunea de

Pe parcursul cercetărilor au fost soluționate mai multe cereri, memorii, plângeri formulate de învinuita B G V și de apărătorul ales al acesteia, privind comunicarea unor acte de procedură, accesul la piesele dosarului, amânarea efectuării unor acte de procedură, contestarea actelor sau măsurilor de urmărire penală dispuse de procurorul de caz, recuzarea anchetatorilor, dar și a procurorilor ierarhic superiori (Procurorul General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Procurorul șef direcție și procurorul șef secție).

Începând cu data de _____ în cauză a fost demarată procedura de prezentare a materialului de urmărire penală, activitate ce a fost organizată zilnic, perioada de desfășurare a acesteia fiind determinată în mod exclusiv de timpul solicitat de învinuiți pentru exercitarea acestui drept.

La data de _____ a fost finalizată procedura de prezentare a materialului de urmărire penală față de învinuita B _____ G _____ V _____ ocazie cu care, în conformitate cu prevederile art. 251 Cod procedură penală a fost încheiat un proces verbal.

În aceste împrejurări, doamna B _____ G _____ V _____ a formulat cereri privind administrarea unor probe noi în apărare. Prin ordonanța din _____ procurorul de caz s-a pronunțat asupra probelor solicitate de doamna B _____ G _____ V _____ admitând unele dintre acestea, iar împotriva acestei ordonanțe aceasta a formulat plângere care a fost soluționată prin rezoluția din _____ a procurorului șef secție, iar soluția fost comunicată învinuitei la aceeași dată.

Începând cu data de _____, după derularea procedurii prealabile de citare, în conformitate cu prevederile art. 253 Cod procedură penală, a fost demarată o nouă procedură de prezentare a materialului de urmărire penală față de toți învinuiții. Și de această dată, B _____ G _____ V _____ și P _____ i-au exercitat dreptul de a formula cereri cu privire la care procurorul de caz s-a pronunțat prin ordonanțele din _____

Potrivit evidențelor Inspecției Judiciare, în cursul anilor 2011-2012 au fost înregistrate, atât la Serviciul de inspecție judiciară pentru procurori, cât și la Serviciul de inspecție judiciară pentru judecători un număr de 3 sesizări, formulate de B _____ G _____ V _____ și B _____ C _____ în care au fost invocate și aspecte privind modalitatea de instrumentare a acestui dosar de urmărire penală, rezultatul verificărilor efectuate de către inspectorii judiciari fiind comunicat părților.

3. Hotărârea nr. _____ a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii - _____ al Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Alba Iulia s-au efectuat cercetări față de H _____ E _____ A _____ al J _____ S _____, sub aspectul _____

Prin rezoluția nr. _____ din _____ s-a dispus începerea urmăririi penale față de H _____ E _____ A _____, judecător în cadrul J _____ S _____, sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. _____

Prin Hotărârea nr. _____ a Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii s-a încuviințat efectuarea percheziției în mediu informatic, telefon mobil și card de memorie, utilizate de către H _____ E _____ A _____.

Prin rechizitoriul nr. _____ Direcția Națională Anticorupție - Serviciul T _____ A _____ a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale și trimiterea în judecată a 2 inculpați precum și scoaterea de sub urmărire penală a învinuitului H _____ E _____ A _____, pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită prevăzute de art. _____

Prin ordonanța nr. _____, procurorul șef serviciu al Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul T _____ A _____ I _____, urmare a plângerii formulate de petentul H _____ E _____ A _____ împotriva soluției sus-menționate, dar și pentru motive reținute din oficiu, a dispus infirmarea acesteia, redeschiderea și reluarea urmăririi penale și față de învinuitul H _____ E _____ A _____ sub aspectul săvârșirii infracțiunii de _____

Prin ordonanța din 10.09.2012 emisă în dosarul nr. _____ -a dispus din nou, în temeiul art. 10 lit. d) Cod procedură penală scoaterea de sub urmărire penală a magistratului pentru aceleași infracțiuni.

Din conținutul ordonanței anterior menționată, a rezultat că pentru H
E A s-a dispus disjungerea cercetărilor, sub aspectul săvârșirii

4. Hotărârea nr. _____ a Secției pentru judecători a Consiliului
Superior al Magistraturii - _____ al Direcției Naționale Anticorupție -
Serviciului T _____ O _____ privind pe inculpatul P _____ M _____, judecător în cadrul
C _____ de A _____ O _____ și alte persoane.

Sesizarea organelor de urmărire penală s-a realizat _____, prin
denunț, înregistrat sub nr. _____ la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație
și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, Secția de Combateră a Corupției, cu
privire la săvârșirea _____ de către P _____ M _____, judecător în
cadrul _____ a C _____ de A _____ O _____.

La data de _____, Direcția Națională Anticorupție – Serviciul T
O _____ s-a sesizat din oficiu cu privire la alte 2 persoane, formându-se dosarul nr.

Întrucât cele două dosare au avut ca obiect aceleași fapte, prin rezoluția din
emisă de procurorul din cadrul Direcției Naționale Anticorupție Serviciul
T _____ O _____ au fost reunite dosarele nr. _____ (înregistrat anterior la
Direcția Națională Anticorupție - _____ sub nr. _____) și nr.
_____ al Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul T _____ O _____.

Prin rezoluția nr. _____ din _____ a Direcției Naționale
Anticorupție - Serviciul T _____ O _____ a fost începută urmărirea penală împotriva
învinitului P _____ M _____ pentru comiterea

Prin ordonanța nr. _____ din 25 ianuarie 2013 s-a dispus punerea în
mișcare a acțiunii penale împotriva magistratului.

Prin Hotărârea nr. 24.01.2013 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a fost respinsă cererea de încuviințare a măsurii reținerii magistratului P M

Prin Hotărârea nr. din 24 ianuarie 2013 a aceleiași Secții a fost încuviințată luarea măsurii arestării preventive față de același magistrat.

C de A O prin a respins propunerea de arestare preventivă a inculpatului P M, dispunând, în luarea față de inculpat a măsurii obligării de a nu părăsi țara fără încuviințarea instanței pe o durată de 30 de zile.

La momentul efectuării verificărilor de către Inspekția Judiciară urmărirea penală era în curs de derulare.

Verificările efectuate de către Inspekția Judiciară în baza Hotărârii nr. /25.10.2011 a Secției pentru Judecători a Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la dosarele aflate în faza de urmărire penală sau în faza de judecată, în care Consiliul Superior al Magistraturii, prin Secția pentru judecători, și-a exercitat atribuțiile prevăzute de dispozițiile art. 42 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, au avut ca obiective identificarea acestora, stadiul procesual prezent și durata procedurii pe fiecare stadiu procesual al cauzei.

Pentru cauzele aflate pe rolul instanțelor de judecată au fost analizate motivele care au determinat temporizarea procedurii.

În raport de aceste obiective, în conținutul raportului, au fost evidențiate dosarele ce privesc judecători pentru care Consiliul Superior al Magistraturii, prin Secția pentru judecători, și-a exercitat atribuțiile prevăzute de dispozițiile art. 42 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul superior al Magistraturii, republicată, stadiul procesual al acestora precum și durata procedurii, prin raportare la data emiterii avizului Secției, atât pentru faza de urmărire penală, cât și pentru faza de judecată.

I. Cele 28 hotărâri pronunțate de Secția pentru judecători în exercitarea atribuțiilor prevăzute de dispozițiile art. 42 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, au vizat un număr de 21 judecători

cercetați sau trimiși în judecată în cadrul a 19 cauze penale distincte (2 cauze privesc câte 2 judecători), cu precizarea că pentru unii dintre aceștia, Secția pentru judecători a fost sesizată cu mai multe cereri.

Prin cele 28 hotărâri au fost pronunțate 2 soluții de respingere și 26 de admitere.

II. În prezent, din cele 19 cauze penale, 15 au fost finalizate prin rechizitoriu, 2 cauze se află în faza de urmărire penală iar în 2 cauze au fost emise soluții de netrimitere în judecată.

Dintr-un total de 15 dosare înregistrate pe rolul instanțelor de judecată a rezultat că la data efectuării verificărilor 5 dosare erau soluționate definitiv, prin hotărâri de condamnare, 2 dosare se află pe rolul instanțelor de fond, iar 8 dosare se află în curs de soluționare a recursului.

Pentru aceste dosare, constatările Inspecției Judiciare au relevat faptul că, după emiterea avizelor de către Secția pentru judecători, în cauzele în care magistrații au fost trimiși în judecată în stare de arest preventiv, urmărirea penală s-a finalizat la un interval de timp cuprins între 7 - 51 zile.

În cauzele în care magistrații au fost trimiși în judecată în stare de libertate, urmărirea penală s-a finalizat într-un interval de timp cuprins între 5 luni - 1 an și 6 luni.

Raportat la data înregistrării acestor cauze pe rolul instanțelor, s-a constatat că unele dintre acestea au fost soluționate definitiv într-un interval de timp redus - 8 luni (fond și recurs) - iar în cazul altora procedura judiciară a depășit 2 ani și 8 luni și este în curs de derulare.

În aceste din urmă cauze, a rezultat că prelungirea procedurii judiciare s-a datorat complexității acestora, determinată fie de numărul mare de părți sau de natura infracțiunilor, fie de amploarea și specificul probatoriului încuviințat.

Pentru cele 4 cauze aflate în faza de urmărire penală, verificările au relevat faptul că în 2 dintre acestea au fost adoptate soluții de netrimitere în judecată. Pentru celelalte 2 cauze urmărirea penală a fost începută într-una la data de 17 ianuarie 2013, iar în cealaltă la data de 5 octombrie 2011.

III. La efectuarea verificărilor au fost avute în vedere obligația stabilită în sarcina magistratului prin dispozițiile art. 91 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, de a soluționa cauzele în termen rezonabil, în funcție de complexitatea acestora, precum și faptul că, potrivit dispozițiilor art. 99 lit. h) din același act normativ, nerespectarea în mod repetat și din motive imputabile a dispozițiilor legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor, constituie abatere disciplinară.

Având în vedere că în dreptul intern nu sunt reglementate criteriile pe baza cărora să se poată aprecia asupra duratei rezonabile de soluționare a cauzelor, singurul criteriu enunțat de lege fiind acela al complexității cauzelor, fără însă ca legiuitorul să definească acest termen, la analiza cauzelor care au determinat temporizarea procedurii și implicit la aprecierea caracterului rezonabil al duratei procedurii, Inspekția Judiciară s-a raportat la înțelesul dat noțiunii de „termen rezonabil” în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în ce privește art. 6 par. 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

În acest sens, în conformitate cu hotărârile pronunțate de Curte, aprecierea duratei rezonabile a procedurii se face în funcție de circumstanțele cauzei și ținând seama de criteriile consacrate de jurisprudența sa, în special de complexitatea cauzei, de comportamentul părților și de cel al autorităților competente, precum și de miza litigiului pentru părțile în cauză.

Sintetizând aspectele prezentate cu ocazia analizării fiecărui dosar în parte, a rezultat că prelungirea duratei procedurii s-a datorat predominant unor cauze obiective, respectiv: formularea și încuviințarea cererilor de amânare ale părților pentru angajare apărători, pentru studierea dosarului și pregătirea apărării pentru imposibilitatea de prezentare a apărătorilor aleși sau pentru imposibilitatea de prezentare a inculpaților; necesitatea administrării unui probatoriu complex; dificultățile legate de îndeplinirea procedurii de citare cu părțile; formularea unor cereri de strămutare și necesitatea soluționării cererilor și excepțiilor invocate de părți pe parcursul procedurii judiciare.

Dosarele cu o vechime în sistemul judiciar mai mare de 1 an, prin raportare la data primului act de sesizare al instanței de fond, precum și dosarele având ca obiect infracțiuni de corupție, referitor la modul de respectare a dispozițiilor legale ce privesc soluționarea cu celeritate a cauzelor sunt supuse monitorizării semestriale de către inspectorii judiciari, monitorizări dispuse de Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin Hotărârile nr. 788/18 octombrie 2011 și nr. 116/28 februarie 2012.

Având în vedere aceste considerente, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii urmează să dispună aprobarea Raportului nr. 638/IJ/410/DIJ/2013 privind stadiul procesual al cauzelor aflate în faza de urmărire penală sau în faza de judecată, în care Consiliul Superior al Magistraturii, prin Secția pentru judecători, și-a exercitat atribuțiile prevăzute de dispozițiile art. 42 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, pentru perioada 2008 – prezent.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 75 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art. 1. Aprobă Raportul Inspecției Judiciare nr. 638/IJ/410/DIJ/2013 privind stadiul procesual al cauzelor aflate în faza de urmărire penală sau în faza de judecată, în care Consiliul Superior al Magistraturii, prin Secția pentru judecători, și-a exercitat atribuțiile prevăzute de dispozițiile art. 42 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, pentru perioada 2008 – prezent.

Art. 2. Prezenta Hotărâre nr. 315/11.04.2013 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Inspecției Judiciare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 11 aprilie 2013

Vicepreședinte,

Judecător dr. Adrian BORDEA

