

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 166

din 28 martie 2013

Prin adresa nr. 1324/16/28.02.2013, înregistrată la Consiliului Superior al Magistraturii sub nr. 5096/1154/DRUO/7011/ST/2013, președintele Curții de Apel Constanța a înaintat propunerea președintelui Judecătoriei Constanța de delegare în funcția de președinte al Secției pentru cauze penale din cadrul Judecătoriei Constanța, a domnului judecător **VĂDUVA VICTOR**, începând cu data de 15.03.2013, până la ocuparea funcției prin numire, în condițiile legii, dar nu mai mult de 6 luni.

Analizând propunerea formulată, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Din evidențele Direcției resurse umane și organizare a Consiliului Superior al Magistraturii rezultă că funcția de președinte al Secției pentru cauze penale din cadrul Judecătoriei Constanța este vacantă de la data de 15.07.2009, prin promovarea la Tribunalul Constanța a titularului postului.

Propunerea de delegare sus-menționată este formulată de președintele Judecătoriei Constanța, susținută de conducerea Tribunalului Constanța și avizată favorabil de președintele Curții de Apel Constanța.

Prin Hotărârea nr.2 din data de 12.02.2013, Colegiul de conducere al Judecătoriei Constanța a avizat favorabil propunerea de delegare în funcția de președinte al Secției

pentru cauze penale a domnului judecător Văduva Victor.

Din referatul întocmit de președintele Judecătoriei Constanța, rezultă că domnul judecător Văduva Victor îndeplinește condițiile prevăzute de Legea nr. 303/2004 și de Regulamentul privind transferul judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, pentru a fi delegat în funcția de președinte al Secției pentru cauze penale, pentru următoarele motive:

- Nici unul din aceste acte normative nu prevede o cerință de vechime-nici pentru numire, nici pentru delegarea în funcția de președinte de secție;
- Prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 34/17.01.2008 s-a stabilit că „este necesar ca prevederile care reglementează condiția de 5 ani vechime pentru funcția de președinte sau vicepreședinte să se aplice și pentru numirea în funcția de președinte de secție la judecătorie, prin analogie cu dispozițiile care reglementează condițiile de numire în funcția de președinte la tribunale și curți de apel”.

Conducerea Judecătoriei Constanța menționează că Hotărârea Plenului nr.34/17.01.2008 nu este publicată în Monitorul Oficial și nu constituie un act normativ, această hotărâre adaugă la lege și se referă numai la numire, nu și la delegarea în funcția de președinte de secție. Cele două instituții sunt în mod evident diferite, delegarea fiind temporară și încetând la ocuparea funcției prin numire, care poate interveni oricând, teoretic chiar a doua zi după delegare. Delegarea în funcția de președinte de secție răspunde unei necesități de ocupare temporară a funcției, prevăzută în schema de personal, finanțată, necesară pentru buna organizare și desfășurare a activității secției.

Conducerea Judecătoriei Constanța mai menționează că o condiție pentru ocuparea unei funcții constituie o restricție de la posibilitatea de a ocupa această funcție, restricție atât pentru judecătorul în cauză cât și pentru Secția pentru judecatori. Or, restricția trebuie să fie prevăzută expres în lege, extinderea ei dincolo de prevederile legii îndepărtându-se de la conținutul actului normativ.

În referat s-a mai precizat că hotărârea aparține Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nu Secției pentru judecători, numai aceasta din urmă fiind competentă să dispună asupra propunerii de delegare într-o funcție de conducere și chiar aplicând hotărârea Plenului, delegarea domnului judecător Văduva Victor în funcția de președinte al Secției pentru cauze penale poate fi dispusă. În subsidiar, în măsura în care s-ar aprecia că Hotărârea nr. 34/17.01.2008 este aplicabilă și delegării, ar trebui luată în discuție revocarea acesteia, întrucât adaugă la lege, impunând restricții suplimentare celor legale, acolo unde legiuitorul a ales să nu le prevadă.

Din referatul întocmit de conducerea Judecătoriei Constanța rezultă că Secția pentru cauze penale a Judecătoriei Constanța este compusă din 7 judecători, încercarea de a ocupa această funcție de numire, fiind fără succes, niciun judecător nedepunându-și candidatura în acest sens, de mai mult de 2 ani de zile. Această situație este de natură a afecta activitatea Secției pentru cauze penale, care este una din cele mai aglomerate din țară, singurul care a manifestat disponibilitatea pentru efortul suplimentar pe care îl presupune funcția de președinte de secție a fost domnul judecător Văduva Victor.

Propunerea de delegare în funcția de președinte al Secției pentru cauze penale din cadrul Judecătoriei Constanța este însoțită de acordul domnului judecător și de declarațiile prevăzute de art. 48 alin. (11) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Conform prevederilor art. 15 alin. (3) din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, domnul judecător Văduva Victor a susținut interviul în ședința Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii din data de 28.03.2013, prin sistem videoconferință.

Potrivit dispozițiilor art. 50 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cum modificările și completările ulterioare, pentru numirea într-o funcție de conducere, magistratul trebuie să îndeplinească o condiție minimă de vechime în raport de nivelul instanței.

Astfel, dispozițiile legale menționate **prevăd expres** o vechime minimă de 8 ani în funcția de judecător pentru ocuparea unei funcții de președinte, vicepreședinte sau președinte de secție la curtea de apel, o vechime de 6 ani în funcția de judecător pentru ocuparea unei funcții de președinte, vicepreședinte sau președinte de secție la tribunal și o vechime minimă de 5 ani în funcția de judecător pentru ocuparea unei funcții de președinte sau vicepreședinte la judecătoria.

Analizând aceste dispoziții legale, Secția pentru judecători reține că legiuitorul a stabilit o condiție minimă de vechime în funcția de judecător necesară pentru ocuparea funcției de președinte de secție la tribunale și respectiv curți de apel fără însă a stabili, în mod expres, o astfel de condiție în cazul funcției de președinte de secție la nivelul judecătoriilor, deși atribuțiile stabilite de lege pentru exercitarea acestor funcții sunt similare dacă nu chiar identice la nivelul instanțelor de judecată.

Astfel, se constată că în cazul tribunalelor și curților de apel este necesară aceeași vechime în funcția de judecător **atât pentru ocuparea funcției de președinte, vicepreședinte al acestor instanțe cât și pentru ocuparea funcției de președinte de secție al acestor instanțe.**

În cazul judecătoriilor legiuitorul a prevăzut o condiție minimă de vechime **doar** pentru funcțiile de președinte și vicepreședinte al acestor instanțe fără a face vreo referire la funcția de președinte de secție, dat fiind faptul că inițial secțiile au fost constituite doar la nivelul tribunalelor și curților de apel.

Prin urmare, în această situație ne aflăm în prezența unei “**lacune legislative**”, motiv pentru care Secția pentru judecători va aplica, în interpretarea normelor legale enunțate anterior, **metoda analogiei**, metodă ce presupune soluționarea unei situații pentru care nu există o dispoziție legală, care să o reglementeze în mod direct, prin aplicarea normei ce reglementează situația cea mai asemănătoare (analogia juris). Este evident, deci, că analogia nu este un izvor de drept, ci ea indică numai un algoritm recunoscut de lege, care are drept rezultat aplicabilitatea „dispozițiilor legale privitoare la situații asemănătoare”.

Metoda analogiei (*ubi eadem est ratio, eadem lex esse debet sau ubi eadem est ratio, ibi eadem solutio esse debet*) se bazează pe ideea că, unde există aceleași

rațiuni, trebuie aplicate aceleași norme juridice, trebuie dată aceeași soluție. Fundamentul acestei metode constă în faptul că aceeași cauză trebuie să producă același efect.

Prin urmare, completarea „lacunelor legii”, pune nu atât problema de a interpreta un text de lege, ci de a găsi un text de lege care să fie aplicabil la situația concretă, neprevăzută de lege.

În cauza de față, rațiunea pentru care legiuitorul a stabilit ca și condiție de legalitate **necesitatea îndeplinirii de către judecător a unei condiții minime de vechime în profesie pentru ocuparea funcției de președinte de secție la nivelul tribunalelor și curților de apel** se regăsește pe deplin și în situația funcției de președinte de secție la nivelul judecătoriilor și aceasta atât din perspectiva atribuțiilor specifice funcției de conducere cât și din perspectiva experienței profesionale a candidatului.

De altfel, rațiunea legiuitorului la stabilirea unei condiții minime de vechime în cazul funcțiilor de conducere este justificată de complexitatea și specificul atribuțiilor pe care magistratul trebuie să le îndeplinească. În caz contrar, ar exista posibilitatea ca funcția de președinte de secție la judecătoria să fie ocupată de un judecător care nu îndeplinește o condiție minimă de vechime în profesie, situație ce ar putea genera deficiențe majore în funcționarea secției respective tocmai din perspectiva lipsei de experiență profesională.

Mai mult decât atât, numirea în funcții de conducere, inclusiv la judecătorii, se face în raport de factori obiectivi, ținând cont, în mod special, de competența, integritatea și mai ales, experiența acumulată pe parcursul carierei de către candidat.

Prin urmare, ***pentru identitate de rațiune și reținând spiritul legii***, Secția pentru judecătoria apreciază că sunt aplicabile, **prin analogie**, dispozițiile legale ce impun aceeași condiție minimă de vechime atât pentru ocuparea funcțiilor de președinte și vicepreședinte la nivelul tribunalelor și curților de apel, cât și pentru ocuparea funcției de președinte de secție.

Astfel, Secția pentru judecătoria apreciază că se impune extinderea prevederilor legale ce instituie o condiție minimă de vechime pentru funcția de președinte și

vicepreședinte la judecătorie și la funcția de președinte de secție din cadrul judecătoriilor, pentru care nu există o dispoziție legală expresă în acest sens.

Prin urmare, Secția pentru judecători reține că și pentru ocuparea funcției de președinte de secție din cadrul judecătoriilor este necesară îndeplinirea condiției vechimii minime de 5 ani în funcția de judecător.

De altfel, prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 34/17.01.2008, s-a stabilit cu valoare de principiu că este necesar ca prevederile care reglementează condiția de 5 ani vechime pentru funcția de președinte sau vicepreședinte al judecătoriei să se aplice și pentru numirea în funcția de președinte de secție de judecătorie, prin analogie cu dispozițiile care reglementează condițiile de numire în funcția de președinte de secție la tribunale și curți de apel.

Analizând propunerea formulată de președintele Judecătoriei Constanța din perspectiva aspectelor detaliate anterior, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 50 alin. (2) din Legea nr. 303/2004, la calcularea vechimii prevăzute la alin. (1) se ia în considerare și perioada în care judecătorul sau procurorul a fost avocat.

Din evidențele direcției de specialitate din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii rezultă faptul că domnul judecător Văduva Victor are o vechime în funcția de judecător de 3 ani și 9 luni.

De asemenea, rezultă că anterior numirii în funcția de judecător, domnul Văduva Victor a ocupat funcția de ofițer de cercetări penale, funcție care însă nu este prevăzută de dispozițiile legale anterior enunțate, ca fiind vechime utilă pentru ocuparea funcțiilor de conducere la nivelul judecătoriei.

Totodată, Secția apreciază că pentru delegarea într-o funcție de conducere, magistratul trebuie să îndeplinească toate condițiile prevăzute de lege pentru ocuparea funcției, inclusiv condiția de vechime.

Prin urmare, reținând neîndeplinirea uneia dintre condițiile legale pentru ocuparea funcției de președinte de secție, Secția urmează să respingă propunerea de delegare în funcția de președinte al Secției pentru cauze penale din cadrul Judecătoriei Constanța a domnului judecător Văduva Victor.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 14 alin. (1) din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respingerea propunerii de delegare în funcția de președinte al Secției pentru cauze penale din cadrul Judecătoriei Constanța a domnului judecător **VĂDUVA VICTOR**.

Art.2 – Prezenta Hotărâre cu nr.166 din data de 28.03.2013 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii se transmite Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 28 martie 2013

Vicepreședinte,

Judecător dr. Adrian BORDEA

