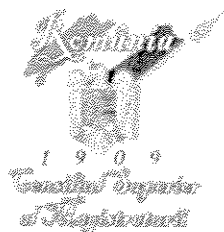


ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 450

din 9 mai 2013

Prin Nota nr. 219/3387/1154/DRUO/2013 a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată contestația domnului Mustăță Gabriel, judecător la Judecătoria Constanța, împotriva Hotărârii Secției pentru judecători nr. 337/24.04.2013.

În motivarea contestației, domnul judecător precizează că a fost numit în funcția de judecător la Judecătoria Constanța prin Decretul Președintelui României nr. 334/29.03.2011, în temeiul art. 7, cap. VIII din Anexa nr. VI a Legii nr. 284/2010, efectele acestei numiri producându-se începând cu data de 01.04.2011, astfel că are în prezent o vechime în magistratură de 2 ani. Potrivit art. 6 din Hotărârea nr. 320/27.04.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii coroborat cu art. 50 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare pentru funcția de președinte și vicepreședinte de judecătorie impune o vechime de 5 ani în funcția de judecător și procuror, însă alin. (2) al aceluiași articol de lege se prevede că „la calcularea vechimii prevăzute la alin. (1) se ia în considerare și perioada în care judecătorul și procurorul a fost avocat”.

Pe de altă parte, art. 33 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, stabilește în mod evident diversele profesii ce pot fi avute în vedere la calcularea vechimii de 5 ani, anterior intrării în magistratură prin concurs organizat de Consiliul Superior al Magistraturii prin INM în condițiile legii („avocații, notarii, asistenții judiciari, consilierii juridici, personalul de probațiune cu studii superioare juridice, ofițerii de poliție judiciară cu studii superioare juridice, grefierii cu studii superioare juridice, persoanele care au îndeplinit funcții de specialitate juridică în aparatul parlamentului, Administrației Prezidențiale, Guvernului, Curții Constituționale, Avocatului Poporului, Curții de Conturi sau al Consiliului Legislativ, din Institutul de Cercetări Juridice al Academiei Române și Institutul Român pentru Drepturile Omului, cadre didactice din învățământul juridic superior acreditat, precum și magistrații asistenți de la Înalta Curte de Casație și Justiție”).

Potrivit adagiului „Ubi eadem ratio ibi cadem solutio” (unde este aceeași motivație, acolo se aplică aceeași soluție), se impune, în opinia contestatorului admiterea contestației, pentru a evita tratarea discriminatorie în raport cu alți candidați, foști avocați aflați în situație asemănătoare.

Soluționând contestația formulată în termen legal de domnul Mustață Gabriel, judecător la Judecătoria Constanța, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată următoarele:

La concursul sau examenul pentru numirea în funcții de conducere pot participa judecătorii care îndeplinesc cumulativ condițiile prevăzute la art. 48 alin. 2, 10, 11 și art. 50 alin.1 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv:

- au avut calificativul „foarte bine” la ultima evaluare;
- nu au fost sancționați disciplinar în ultimii 3 ani;
- îndeplinesc condițiile de vechime prevăzute de lege: 5 ani în funcția de judecător sau procuror pentru candidatura la funcția de președinte sau vicepreședinte de judecătorie, 6 ani în funcția de judecător sau procuror pentru candidatura la funcția de președinte sau vicepreședinte de tribunal sau tribunal specializat și 8 ani în funcția de judecător sau procuror pentru candidatura la funcția de președinte sau vicepreședinte de

curte de apel; la calcularea vechimii se ia în considerare și perioada în care candidatul a fost avocat.

- nu au făcut parte din serviciile de informații înainte de 1990 sau nu au colaborat cu acestea;

- nu au un interes personal ce influențează sau ar putea influența îndeplinirea cu obiectivitate și imparțialitate a atribuțiilor prevăzute de lege.

Pe de altă parte, conform art. 33 alin. (14) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, persoanele numite în condițiile art. 33 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu pot fi delegate, detașate, transferate și nu pot promova la alte instanțe sau parchete timp de cel puțin 3 ani de la numirea în funcție.

Domnul Mustăță Gabriel, judecător la Judecătoria Constanța s-a înscris, prin cererea nr. 126/3387/1154/11.04.2013, la concursul sau examenul pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor, organizat în perioada 22 martie – 19 iunie 2013 pentru ocuparea funcției de președinte al Judecătoriei Hârșova.

Din evidențele Consiliului Superior al Magistraturii rezultă faptul că domnul Mustăță Gabriel a fost numit în funcția de judecător, începând cu data de 01.04.2011, prin Decretul nr. 334/29.03.2011, publicat în Monitorul Oficial nr. 228/01.04.2011, conform prevederilor art. 33 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Anterior, domnul judecător a îndeplinit funcția de ofițer de cercetare penală.

Prin Hotărârea nr. 337/24.04.2013 Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a menținut Hotărârea nr. 4/19.04.2013 a Comisiei de organizare a concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor organizat în perioada 22 martie – 19 iunie 2013, prin care a fost respinsă cererea de înscriere la concurs având în vedere că, acesta se află sub incidența interdicției prevăzute de art. 33 alin. (14) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în sensul că, persoanele numite în condițiile prezentului articol nu pot fi delegate, detașate, transferate și nu pot promova la alte instanțe sau parchete timp de cel puțin 3 ani de la numirea în funcție. De asemenea, s-a constatat că, domnul judecător nu

îndeplinește condiția de vechime prevăzută de art. 50 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia pentru funcția de președinte și vicepreședinte de judecătorie, prim-procuror al parchetului de pe lângă judecătorie și adjunct al acestuia, candidatul trebuie să aibă o vechime de 5 ani în funcția de judecător sau procuror, la care poate fi avută în vedere și vechimea de avocat.

Plenul reține că la data analizării candidaturii domnului judecător Mustață Gabriel de către Comisia de organizare, s-a apreciat în mod corect, în raport cu data numirii în funcția de judecător ca urmare a concursului de admitere în magistratură, respectiv 1 aprilie 2011, incidența dispozițiilor art. 33 alin. (14), pentru persoanele numite în condițiile art. 33 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, întrucât prin numire în funcția de conducere la o altă instanță decât cea la care a fost numit, s-ar realiza, în fapt, un transfer aflat sub incidența unei interdicții legale.

De asemenea, Plenul reține că, anterior numirii în funcția de judecător, domnul judecător Mustață Gabriel a îndeplinit funcția de ofițer de cercetări penale, astfel încât prin raportarea dispozițiilor art. 50 alin. (1) lit. a) la art. 50, alin. (2) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu este îndeplinită nici condiția de vechime de 5 ani în funcția de judecător sau procuror cumulată cu cea în funcția de avocat, necesară pentru a candida la funcția de președinte de judecătorie.

În consecință, Plenul constată că domnul judecător Mustață Gabriel nu îndeplinește condițiile pentru participare la concursul organizat în perioada 22 martie – 19 iunie 2013, pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor.

Față de cele menționate, având în vedere dispozițiile art. 35 lit. f) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și prevederile art. 12 alin. (3) din Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului nr. 320/2006, modificată, prin vot direct și secret,

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge contestația formulată de domnul Mustață Gabriel, judecător la Judecătoria Constanța, împotriva Hotărârii Secției pentru judecători nr. 337/24.04.2013.

Art.2 – Hotărârea nr. 450/09.05.2013 se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Dată în București, la data de 9 mai 2013.

Președinte,
Procuror, Oana - Andrea SCHMIDT-HĂINEALĂ

