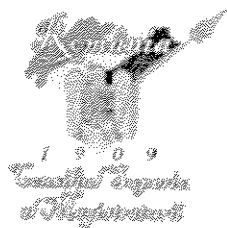


ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂRE nr. 336

din 24 Aprilie 2013

Prin Nota nr. 233/3.387/1154/2013 a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată contestația doamnei **RADU Mirena Mihaela**, judecător la Curtea de Apel Brașov.

Doamna judecător, la data de **22 aprilie 2013** a formulat contestație împotriva Hotărârii nr. 5/19.04.2013 a Comisiei de organizare a concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor, din perioada **22 martie - 19 iunie 2013**, prin care a fost respinsă cererea de înscriere la concurs pentru funcția de președinte al Curții de Apel Brașov, având în vedere că nu îndeplinește condiția prevăzută de art. 48 alin. 8 din Legea nr.303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În motivarea contestației sale, doamna judecător **RADU Mirena Mihaela** a arătat că mandatele sale de numire în funcția de președinte al Curții de Apel Brașov nu sunt succesive, continue, ci sunt întrerupte de delegare și deci îndeplinește cerințele legii pentru admiterea candidaturii.

Soluționând contestația formulată în termen legal de doamna judecător **RADU Mirena Mihaela**, Secția pentru judecatori reține următoarele:

Doamna **RADU Mirena Mihaela**, judecător la Curtea de Apel Brașov, s-a înscris la concursul sau examenul pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor, organizat în perioada **22 martie - 19 iunie 2013**, în termen legal, pentru ocuparea funcției de președinte al Curții de Apel Brașov.

Prin Hotărârea nr. 5/19 aprilie 2013, Comisia de organizare a concursului/examenului pentru numirea în funcții de conducere organizat în perioada **22 martie - 19 iunie 2013** a respins cererea de înscriere la concurs formulată de doamna judecător RADU Mirena Mihaela, pentru neîndeplinirea condiției prevăzută potrivit art. 48 alin. 8 din Legea nr.303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru ocuparea funcției de președinte al Curții de Apel Brașov, întrucât a fost numită în această funcție la data de 01.01.2007, delegată la data de 01.01.2010 și numită la data de 15.07.2010.

Prevederile art.48 alin.(8) limitează exercitarea unei funcții de conducere la două mandate, expresia „o singură dată” fiind, în mod evident, manifestarea de voință în acest sens a legiuitorului de a limita exercitarea prin orice mod de către același judecător a aceleiași funcții de conducere.

De altfel, intenția legiuitorului de a limita exercitarea unei funcții de conducere se regăsește inclusiv în situația delegării, astfel că la art.57 alin. (6) se menționează că „delegarea se poate face pe o perioadă de cel mult 6 luni și poate fi prelungită, cu acordul scris al acestora, cel mult încă 6 luni”.

Astfel, cum a mai reținut, Secția consideră că și în situația în care între două mandate ale unei funcții de conducere, judecătorul a exercitat această funcție prin delegare, se aplică dispozițiile art. 48 alin (8) din actul normativ anterior menționat, în sensul că limitarea reînvestirii o singură dată operează și în aceste situații.

Secția pentru judecatori reține că potrivit dispozițiilor art. 48 alin. (8) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare “numirea judecătorilor

care au obținut rezultatul cel mai bun la concurs sau, după caz, au fost declarați admiși la examen în funcțiile pentru care au candidat se face pe o perioadă de 3 ani, cu posibilitatea reînvestirii, o singură dată, în condițiile prevăzute la alin. (1)”.

În ședința Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii din data de 17.04.2013 s-a analizat posibilitatea numirii în funcția de președinte de secție a unui judecător care a exercitat anterior această funcție, în cursul a două mandate.

Cu titlu de practică se poate invoca și Hotărârea nr. 320/17.04.2013 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii s-a statuat că „în situația în care între două mandate exercitate de către un judecător, prin numire, există o discontinuitate, acoperită, de exemplu, printr-o delegare a judecătorului respectiv, cele două mandate se consideră a fi succesive”.

Față de cele menționate, având în vedere dispozițiile art.40 lit.k din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și prevederile art.12 alin.2 din Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului nr.320/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge contestația formulată de doamna **RADU Mirena Mihaela**, judecător la Curtea de Apel Brașov, împotriva Hotărârii nr. 5/19 aprilie 2013, a Comisiei de organizare a concursului/examenului pentru numirea în funcții de conducere organizat în perioada 22 martie – 19 iunie 2013.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Data în București, la data de 24 aprilie 2013.

**Vicepreședinte,
Judecător dr. Adrian BORDEA**

