

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 403

din 11 aprilie 2013

Prin nota nr. 5804/1154/DRUO/8882/ST/2013, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de doamna **Tăutu Geanina**, judecător la Judecătoria Suceava și domnul **Holbocianu Claudiu Adrian**, judecător la Judecătoria Botoșani, împotriva hotărârilor nr. 259/28.03.2013 și nr. 260/28.03.2013 ale Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și contestația formulată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub numărul de mai sus, doamna **Tăutu Geanina**, judecător la Judecătoria Suceava și domnul **Holbocianu Claudiu Adrian**, judecător la Judecătoria Botoșani, au formulat contestație împotriva hotărârilor nr. 259/28.03.2013 și nr. 260/28.03.2013 ale Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care au fost respinse cererile de transfer de la Judecătoria Suceava la Judecătoria Botoșani, și respectiv de la Judecătoria Botoșani la Judecătoria Suceava, formulate de către cei doi magistrați.

În motivarea contestației, doamna **Tăutu Geanina** și domnul **Holbocianu Claudiu Adrian** au arătat că, deși transferul prin rocadă nu a fost niciodată reglementat în mod expres, în fapt, Secția pentru judecători a dispus astfel de transferuri, existând practică în acest sens.

Au mai arătat contestatorii că soluționarea cererilor de transfer ar trebui să asigure un echilibru între interesul magistraților solicitanți și interesul sistemului judiciar. Totodată, consideră că, prin admiterea celor 2 cereri de transfer, nu ar fi apărut situații de inechitate și nici nu s-ar fi creat dificultăți în funcționarea instanțelor implicate, indiferent de vechimea solicitanților.

În consecință, cei doi judecători au solicitat Plenului admiterea contestației, ~~desființarea hotărârilor nr. 259 și nr. 260 ale Secției pentru judecători a Consiliului~~ Superior al Magistraturii și admiterea cererilor de transfer formulate în ședința din data de 28.03.2013 a Secției.

Față de contestația formulată, Plenul reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 259/28.03.2013, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a dispus respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Suceava la Judecătoria Botoșani, formulată de doamna judecător **Tăutu Geanina**.

Prin Hotărârea nr. 260/28.03.2013, aceeași secție a dispus respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Botoșani la Judecătoria Suceava, formulată de domnul judecător **Holbocianu Claudiu Adrian**.

La adoptarea acestor hotărâri, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a avut în vedere situația posturilor vacante la instanțele judecătorești existentă și publicată pe pagina de internet a Consiliului la data de 4.03.2013, conform căreia la judecătoriile Suceava și Botoșani nu erau posturi de judecător efectiv vacante.

Din evidențele Direcției resurse umane și organizare a Consiliului reiese că situația este identică, sub acest aspect, la data formulării contestației de către cei doi magistrați.

Din cuprinsul celor două hotărâri contestate și din înscrisurile anexate, Plenul reține că solicitarea celor doi magistrați a fost în fapt o cerere de transfer prin schimb de locuri.

Potrivit art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii soluționează contestațiile formulate de judecători și procurori împotriva hotărârilor pronunțate de secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, cu excepția celor date în materie disciplinară.

Potrivit art. 2 alin. (1) din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, lista posturilor vacante de execuție de la toate instanțele și parchetele se publică pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii în prima zi lucrătoare a fiecărei luni, în scopul informării judecătorilor și procurorilor care intenționează să formuleze cereri de transfer.

În conformitate cu dispozițiile art. 3 din Regulament, la soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor și procurorilor la alte instanțe sau parchete vor fi avute în vedere următoarele criterii:

- volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele ori parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;
- vechimea efectivă în funcția de judecător sau procuror;
- vechimea la instanța sau parchetul de la care se solicită transferul;
- vechimea în gradul aferent instanței, respectiv parchetului la care se solicită transferul;
- specializarea judecătorului/procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției/completului corespunzător specializării, precum și disponibilitatea de a activa în alte secții/complete decât cele corespunzătoare specializării ale instanței/parchetului la care solicită transferul, în raport cu cerințele acesteia;
- domiciliul solicitantului;
- locul de muncă al soțului sau soției;
- distanța dintre domiciliul și sediul instanței sau parchetului la care funcționează

judecătorul ori procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;

- starea de sănătate și situația familială.

Astfel cum rezultă din coroborarea alin. (1) și (6) ale art. 1 din Regulament, cererile de transfer trebuie să vizeze unul dintre posturile vacante publicate.

În ceea ce privește practica recentă a Secției pentru judecători pentru situații similare, invocată de contestatari prin indicarea hotărârilor nr. 556/18.07.2012 și nr. 586/18.07.2012 ale Secției pentru judecători, prin care s-a dispus transferul doamnei judecător Arif Carmen-Mihaela, de la Tribunalul Dolj la Tribunalul București, respectiv transferul doamnei judecător Dinculescu Raluca Elena, de la Tribunalul București la Tribunalul Dolj, Plenul constată că, conform situației posturilor de judecător efectiv vacante la instanțele judecătorești existentă și publicată pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii la data de 2.07.2012, la Tribunalul Dolj erau efectiv vacante 3 posturi de judecător, iar la Tribunalul București era efectiv vacant un post de judecător, astfel încât diferă fundamental de situația existentă în cazul doamnei judecător **Tăutu Geanina** și domnului judecător **Holbocianu Claudiu Adrian**.

Totodată, Plenul apreciază că nici susținerile contestatarilor referitor la oportunitatea admiterii cererilor de transfer reciproce nu pot fi reținute, întrucât reciprocitatea a 2 cereri de transfer nu este o condiție de aprobare ab initio a acestora, chiar dacă nu se prejudiciază efectiv și cantitativ buna desfășurare a activității instanțelor implicate, oportunitatea transferurilor fiind analizată pentru fiecare caz în parte, prin raportare la dispozițiile regulamentare.

Astfel, Secția pentru judecători în mod corect a reținut că admiterea cererilor de transfer formulate la schimb, în situația în care la cel puțin una dintre cele 2 instanțe implicate nu au fost publicate posturi de execuție efectiv vacante, ar conduce la nesocotirea dispozițiilor regulamentare referitoare la publicarea situației posturilor vacante pe site-ul Consiliului, având drept consecință eludarea scopului pentru care acestea au fost prevăzute, respectiv informarea completă a tuturor judecătorilor care doresc să formuleze cereri de transfer pentru o anumită instanță. Astfel s-ar crea o situație de inechitate în privința magistratului care nu înțelege să formuleze cerere de transfer, tocmai în considerarea faptului că la instanța la care dorește transferul nu există,

conform situației publicate, posturi vacante, fiind de asemenea posibil ca acesta, în raport de criteriile prevăzute de Regulament, să aibă prioritate față de magistrații care solicită transferul prin schimb de locuri.

Mai mult, privitor la domnul judecător **Holbocianu Claudiu Adrian**, conform dispozițiilor regulamentare, prin prisma vechimii de doar o lună și 6 zile la instanța de la care solicită transferul, Plenul apreciază că Secția pentru judecători în mod corect a considerat ca inoportun transferul magistratului, chiar și în situația în care ar fi existat posturi vacante de execuție la instanța la care a solicitat transferul.

Plenul apreciază că în mod justificat au fost respinse cererile de transfer formulate de doamna judecător **Tăutu Geanina**, de la Judecătoria Suceava la Judecătoria Botoșani și de domnul judecător **Holbocianu Claudiu Adrian**, de la Judecătoria Botoșani la Judecătoria Suceava aceasta datorându-se lipsei posturilor de judecător efectiv vacante la instanțele de la care, respectiv la care s-a solicitat transferul, publicată conform procedurii prevăzute de Regulament.

Prin urmare, Plenul reține că hotărârea Secției pentru judecători este legală și temeinică, fiind pronunțată în urma analizării situației posturilor vacante la instanțele implicate, publicată pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.

Pentru aceste considerente, Plenul va respinge contestația formulată de către doamna **Tăutu Geanina**, judecător la Judecătoria Suceava și de domnul **Holbocianu Claudiu Adrian**, judecător la Judecătoria Botoșani, împotriva hotărârilor nr. 259/28.03.2013 și nr. 260/28.03.2013 ale Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, coroborate cu prevederile art. 19 alin. (1) pct. 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea nr. 326/2005 a Plenului, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL

CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art. 1 - Respingerea contestației formulate de doamna **Tăutu Geanina**, judecător la Judecătoria Suceava, și domnul **Holbocianu Claudiu Adrian**, judecător la Judecătoria Botoșani, împotriva hotărârilor nr. 259/28.03.2013 și nr. 260/28.03.2013 ale Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art. 2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 11 aprilie 2013

Președinte,

Procuror Oana Andrea SCHMIDT-HĂINEALĂ