



ROMÂNIA

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA NR. 301

din 28 septembrie 2006

Prin nota Direcției Resurse Umane și Organizare nr. 12080/DRUO/2006 a fost supusă analizei Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de domnul Trofimescu Mihnea împotriva respingerii dosarului de înscriere la concursul organizat de Consiliul Superior al Magistraturii și Înalta Curte de Casație și Justiție, la data de 30.09.2006, pentru ocuparea posturilor vacante de magistrat asistent.

Conform notei Direcției Resurse Umane și Organizare, domnul Trofimescu Mihnea s-a înscris la concursul pentru ocuparea a 5 posturi vacante de magistrat asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea nr. 542/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, la data de 30.09.2006, depunând în termen dosarul de concurs, respectiv, în copie, ca acte doveditoare ale vechimii în specialitate, carnetul de muncă.

Potrivit înscrierilor din carnetul de muncă al domnului Trofimescu, a rezultat că acesta a desfășurat, în perioada 08.11.1999 – prezent, funcția de consilier juridic.

În curriculum vitae-ul înaintat de candidat se arată că, în perioada 1998 – 1999 a exercitat profesia de avocat, fără a aduce însă, în sprijinul acestei afirmații și actele doveditoare necesare.

În aceste condiții, dosarul domnului Trofimescu Mihnea, de înscriere la concurs, a fost respins, de către comisia de organizare a concursului.

Ulterior, la contestația depusă de acesta, a fost anexată și adeverința nr. 6965/26.09.2006, a Baroului București, potrivit căreia domnul Trofimescu a fost înscris ca avocat stagiar în Baroul București la data de 01.07.1998 și a fost trecut pe tabloul avocaților incompatibili la data de 06.12.1999.

Potrivit adeverinței eliberate de Baroul București rezultă că acesta a profesat avocatura de la data de 01.07.1998, până la data de 06.12.1999, fără a se arată însă dacă a fost definitivat sau nu în profesie.

În motivarea contestației, se arată că, așa cum a precizat și în c.v., este avocat în cadrul Baroului București, fiind înscris pe tabloul avocaților incompatibili, deoarece este consilier juridic în cadrul Direcției Generale Juridice din Ministerul Finanțelor Publice.

Sub aspectul vechimii în profesia de avocat, care rezultă din adeverința Baroului București, se face trimitere la prevederile art. 16 alin. 2 și art. 19 alin. 2 din Legea 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și la prevederile art. 16 alin. 4 din Statut, domnul Trofimescu Mihnea apreciind că „din interpretarea logico-juridică a textului de lege, intenția legiuitorului a fost de a primi în profesia de avocat pe cei care au desfășurat o funcție juridică înainte de solicitarea de a intra în barou, recunoscându-se vechimea lor în profesia respectivă, asimilându-se astfel vechimii în profesia de avocat” și că „modalitatea de calcul a perioadelor” se realizează „prin însumarea acestora”.

Conform notei Direcției Resurse Umane și Organizare, Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea posturilor vacante de magistrat asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea nr. 307/2005, a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, stabilește, prin art. 3 alin. 6 că verificarea dosarelor candidaților și îndeplinirea condițiilor prevăzute de lege se efectuează de către comisia de concurs, iar Regulamentul nu prevede posibilitatea formulării de contestații, ca urmare a respingerii dosarelor de înscriere.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 43 din Legea nr. 317/2004, modificată și completată, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii numește și promovează magistrații-asistenți ai Înaltei Curți de Casație și Justiție, în condițiile legii.

Referitor la aspectele invocate, în conformitate cu prevederile art. 67 alin. 4 din Legea nr. 303/2004, republicată, modificată și completată, magistrații-asistenți pot fi numiți, prin concurs, și dintre avocați, notari, precum și grefieri cu studii superioare juridice de la curțile de apel și Înalta Curte de Casație și Justiție, cu o vechime de cel puțin 5 ani, în raport de prevederile textului de lege, rezultând că pot participa la concursul pentru numirea în funcția de magistrat asistent doar avocații care au desfășurat, efectiv, cel puțin 5 ani, această activitate.

Având în vedere datele prezentate de domnul Trofimescu, se reține că acesta are o vechime de 1 an, 5 luni, 5 zile în funcția de avocat, insuficientă în raport de dispozițiile legale care prevăd o vechime de cel puțin 5 ani în profesia de avocat.

Luând în considerare motivarea contestației, bazată pe prevederile art. 16 alin.2 lit. b) și art. 19 alin.2 din Legea nr. 51/1995, pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se reține că aceste prevederi nu au relevanță în această situație concretă, domnul Trofimescu exercitând, timp de 1 an, 5 luni profesia de avocat, în prezent fiind incompatibil cu exercitarea profesiei.

În conformitate cu prevederile art. 1 raportat la art. 24 din Legea nr. 51/1995, republicată, cu modificările și completările ulterioare, profesia de avocat se exercită numai de avocații înscrși în tabloul baroului din care fac parte, barou component al Uniunii Naționale a Barourilor din România.

Consiliul baroului emite decizii de trecere pe tabloul avocaților incompatibili, la cerere sau din oficiu, iar reînscrierea pe tabloul avocaților cu drept de exercitare a profesiei se face numai la cerere, după încetarea stării de incompatibilitate.

De altfel, chiar din conținutul adresei Baroului București, fiind emisă „spre a servi la dovedirea vechimii în profesia de avocat”, rezultă cu claritate

perioada în care domnul Trofimescu Mihnea a îndeplinit profesia de avocat, neexistând mențiuni cu privire la calcularea vechimii ca „însurare”.

Analizând, conținutul concret al tuturor dispozițiilor Legii nr. 51/1995, republicată, modificată și completată, nu se poate aprecia că legiuitorul a avut în vedere asimilarea vechimii în profesia de avocat cu vechimea în orice alte funcții juridice, inclusiv de consilier juridic.

Mai mult, aflându-ne în prezența unor reglementări de natură procedurală, a căror extindere se realizează pe cale de interpretare de către domnul Trofimescu, este de remarcat că vechimea la care se face referire este o condiție pentru o modalitate de accedere în profesia de avocat, fiind prevăzută la Capitolul II- Dobândirea calității de avocat, Secțiunea 1- Condițiile de înscriere în avocatură, dispozițiile art. 32 alin.3 prevăzând că “Timpul servit în avocatură este considerat vechime în muncă”, deci perioada exercitării efective a profesiei, iar conform art. 27 – “Calitatea de avocat este suspendată: a) în caz de incompatibilitate, pe durata existenței acestei stări;”

De altfel, potrivit dispozițiilor art. 7 din Legea nr. 514/2003, privind organizarea și exercitarea profesiei de consilier juridic, modificată și completată, activitatea de consilier juridic este considerată vechime în muncă juridică în funcțiile de magistrat, avocat, notar public sau alte funcții juridice, potrivit dispozițiilor legale specifice fiecăreia dintre aceste profesii.

Prin urmare nici acest act normativ nu reglementează o asimilare cu vechimea efectivă în profesia de avocat, ci dă doar posibilitatea recunoașterii acestei funcții ca vechime în muncă juridică în alte profesii.

Față de cele expuse, având în vedere dispozițiile art. 43 din Legea 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, ținând seama de dispozițiile art. 1 alin 2 și art. 3 alin. 6 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea posturilor vacante de magistrat asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea nr. 307/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, modificată și completată prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 335/8.09.2005, în conformitate cu dispozițiile art. 67 alin. 4 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată,

modificată și completată, în temeiul art. 40 lit. k) din Legea 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret,

**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI
A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII**

HOTĂRĂȘTE

Art.1- Respinge contestația formulată de domnul Trofimescu Mihnea împotriva hotărârii Comisiei de organizare a concursului, prin care s-a constatat că acesta nu îndeplinește condițiile de participare la concursul organizat de Consiliul Superior al Magistraturii și Înalta Curte de Casație și Justiție, la data de 30.09.2006, pentru ocuparea posturilor vacante de magistrat asistent.

Art.2- Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare.

Dată în București, la 28 septembrie 2006.

PREȘEDINTE,

Judecător IULIAN GÎLCĂ

