

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂRE nr. 226

din 28 martie 2013

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 4961/1154/DRUO/7296/ST/2013, doamna GĂNII RODICA, judecător la Judecătoria Reșița, a solicitat transferul la Judecătoriile Craiova, Slatina, Sectorul 1 București, Sectorul 2 București, Sectorul 3 București, Sectorul 4 București, Sectorul 5 București sau Sectorul 6 București.

În motivarea solicitării de transfer formulate, doamna judecător a invocat motive de ordin personal.

Analizând cererea de transfer formulată, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Conform situației posturilor vacante de la instanțele judecătorești la data de 04.03.2013, publicată la aceeași dată pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii, reiese că la Judecătoria Reșița, instanța de la care se solicită transferul, 10 din cele 11 posturi de judecător prevăzute în schema de personal sunt ocupate, iar 1 post, indisponibilizat pentru concursul de admitere în magistratură 2013, este vacant.

La această instanță, în anul 2012 încărcătura/judecător a fost de 904 cauze, față de media națională de 1074 de cauze/judecător, iar în același an încărcătura a fost de 822 de cauze pe schemă spre deosebire de media națională de 917 cauze pe schemă.

La Judecătoria Craiova, instanță la care se solicită transferul, din cele 54 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 52 de posturi, fiind vacante 2 posturi, dintre care unul aferent unei funcții de conducere. Totodată, există 4 posturi temporar vacante, dintre care 1 post este ocupat în condițiile art. 134¹ din Legea nr. 304/2004, privind organizarea judiciară, cu modificările și completările ulterioare.

La această instanță, în anul 2012 încărcătura/judecător a fost de 1077 de cauze, față de media națională de 1074 de cauze/judecător, iar în același an încărcătura a fost de 914 cauze pe schemă spre deosebire de media națională de 917 cauze pe schemă.

La Judecătoria Slatina, instanță la care se solicită transferul, din cele 22 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 21 de posturi, fiind vacant 1 post, aferent funcției de vicepreședinte. Totodată, există 1 post temporar vacant.

La Judecătoria Sectorului 1 București, instanță la care se solicită transferul, din cele 62 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 59 de posturi erau ocupate, fiind vacante 3 posturi de judecător. De asemenea, există 6 posturi de judecător temporar vacante, din care un post este ocupat pe perioadă nedeterminată în condițiile art. 134¹ din Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru un post s-a aprobat ocuparea în condițiile art. 134¹ din Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, un post este ocupat prin detașarea unui judecător de la altă instanță, iar un judecător urmează a reveni în activitate începând cu data de 28.03.2013.

La această instanță, în anul 2012 încărcătura/judecător a fost de 1856 de cauze/judecător, față de media națională de 1074 de cauze/judecător, iar încărcătura/schemă a fost de 1376 de cauze spre deosebire de media națională de 917 cauze pe schemă.

La Judecătoria Sectorului 2 București, instanță la care se solicită transferul, din cele 44 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 41 de posturi erau ocupate, fiind vacante 3 posturi de judecător, din care un post aferent funcției de președinte al Secției

penale. De asemenea, există 2 posturi de judecător temporar vacante, ocupate pe perioadă nedeterminată în condițiile art. 134¹ din Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La această instanță, în anul 2012 încărcătura/judecător a fost de 2005 cauze/judecător, față de media națională de 1074 de cauze/judecător, iar încărcătura/schemă a fost de 1800 de cauze spre deosebire de media națională de 917 cauze pe schemă.

La Judecătoria Sectorului 3 București, instanță la care se solicită transferul, din cele 51 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 47 de posturi erau ocupate, fiind vacante 4 posturi de judecător. De asemenea, există 6 posturi de judecător temporar vacante, din care 4 posturi ocupate pe perioadă nedeterminată în condițiile art. 134¹ din Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La această instanță, în anul 2012 încărcătura/judecător a fost de 1453 cauze/judecător, față de media națională de 1074 de cauze/judecător, iar încărcătura/schemă a fost de 1367 de cauze spre deosebire de media națională de 917 cauze pe schemă.

La Judecătoria Sectorului 4 București, instanță la care se solicită transferul, din cele 35 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 32 de posturi erau ocupate, fiind vacante 3 posturi de judecător. De asemenea, există 2 posturi de judecător temporar vacante.

La această instanță, în anul 2012 încărcătura/judecător a fost de 2022 cauze/judecător, față de media națională de 1074 de cauze/judecător, iar încărcătura/schemă a fost de 1565 de cauze spre deosebire de media națională de 917 cauze pe schemă.

La Judecătoria Sectorului 5 București, instanță la care se solicită transferul, din cele 35 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 32 de posturi erau ocupate, fiind vacante 3 posturi de judecător. De asemenea, există 5 posturi de judecător temporar vacante, din care 2 posturi ocupate pe perioadă nedeterminată în condițiile art. 134¹ din Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La această instanță, în anul 2012 încărcătura/judecător a fost de 1793

cauze/judecător, față de media națională de 1074 de cauze/judecător, iar încărcătura/schemă a fost de 1330 de cauze spre deosebire de media națională de 917 cauze pe schemă.

La Judecătoria Sectorului 6 București, instanță la care se solicită transferul, din cele 31 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 28 de posturi erau ocupate, fiind vacante 3 posturi de judecător. De asemenea, există 4 posturi de judecător temporar vacante, din care 3 posturi ocupate pe perioadă nedeterminată în condițiile art. 134¹ din Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La această instanță, în anul 2012 încărcătura/judecător a fost de 1624 cauze/judecător, față de media națională de 1074 de cauze/judecător, iar încărcătura/schemă a fost de 1384 de cauze spre deosebire de media națională de 917 cauze pe schemă.

Curtea de Apel București, Tribunalul București, Judecătoriile Sectoarelor 2, 3, 4 și 6 București au avizat favorabil cererea de transfer, în timp ce Curtea de Apel Timișoara, Tribunalul Caraș-Severin, Judecătoria Reșița, Judecătoria Sectorului 1 și Judecătoria Sectorului 5 București au comunicat că avizează nefavorabil solicitarea.

La analizarea cererii de transfer formulate, Secția va avea în vedere motivele de ordin personal din cuprinsul cererii și împrejurarea că pentru Judecătoria Craiova au formulat cereri de transfer un număr de 6 judecători, dintre aceștia domnul judecător Crînguș Romulus Dan și doamna judecător Guțescu Nicoleta Viorica având cea mai mare vechime în funcția de judecător. Analizând cererile de transfer formulate pentru Judecătoria Craiova față de criteriile prevăzute de art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, Secția, în considerarea motivelor familiale și personale invocate și față de vechimea titularilor, apreciază că se impune a dispune transferul doamnei judecător Guțescu Nicoleta Viorica pe singurul post vacant la Judecătoria Craiova.

Totodată, Secția reține că de la Judecătoria Reșița au solicitat transferul 2 judecători și, deși încărcătura de dosare pe judecător la această instanță s-a situat la

nivelul mediei naționale în anul 2012, dat fiind numărul de numai 9 posturi de judecător prevăzute în schema de personal, în situația vacantării altor posturi, buna funcționare a instanței ar putea fi afectată.

Pentru aceste considerente, având în vedere lipsa posturilor de judecător efectiv vacante la Judecătoria Slatina și criteriile prevăzute de art. 3 din Regulament, față de motivele invocate în cererile de transfer sus-menționate coroborate cu vechimea în funcție a titularilor acestor cereri, fluctuația deosebită de personal și dificultățile reale de ocupare a posturilor de judecător vacante, cu care s-a confruntat de o bună perioadă de timp Judecătoria Reșița, Secția pentru judecători va respinge cererea de transfer formulată.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art.40 lit.(i) din Legea nr.317/2004, privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, și al dispozițiilor art. 60 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu completările și modificările ulterioare, precum și în conformitate cu prevederile Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea/majoritatea voturilor valabil exprimate ale membrilor prezenți,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respingerea cererii formulate de doamna judecător GĂNII RODICA, de transfer de la Judecătoria Reșița la Judecătoriile Judecătoriile Craiova, Slatina, Sectorul 1 București, Sectorul 2 București, Sectorul 3 București, Sectorul 4 București, Sectorul 5 București sau Sectorul 6 București.

Art.2 – Prezenta Hotărâre nr. 226/28.03.2013 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare spre a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 28 martie 2013

Vicepreședinte,

Judecător dr. Adrian BORDEA

