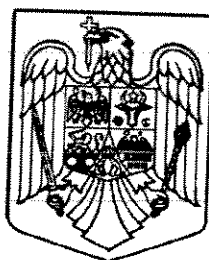




*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

**HOTĂRÂREA nr. 390
din 28 MARTIE 2013**

La data de 26.03.2013 a fost înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 7472/1154/2013 plângerea formulată de petiționarul Matei Ionuț Mihai, judecător în cadrul Secției penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție, împotriva Hotărârii nr. 201 din 21.03.2013 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, prin care a solicitat revocarea (modificarea) parțială a acestei hotărâri, în sensul înlăturării dispoziției de înaintare a raportului Inspecției judiciare întocmit în legătură cu cererea de apărare a reputației



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED]

profesionale formulată de domnul judecător Dublea Aurel, din cadrul Curții de Apel Iași, comisiei de evaluare a judecătorilor din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție.

În susținerea plângerii, petiționarul a învederat, în esență, că prin însușirea de către Plen a raportului la care s-a făcut anterior referire, se creează un precedent periculos și inadmisibil, în condițiile în care i se recunoaște practic unui judecător de la o instanță inferioară, dreptul de a pune în discuție, indirect, prin mijlocirea Inspecției Judiciare, pregătirea profesională a judecătorilor de la instanța superioară, care i-au casat o hotărâre pentru nelegalitate.

Petiționarul nu și-a întemeiat în drept cererea.

Față de cele învederate de către petiționar, Plenul a reținut următoarele:

Prin hotărârea în nr. 201 din 21.03.2013 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii s-a dispus respingerea cererii de apărare a imparțialității și reputației profesionale formulată de domnul Dublea Aurel, judecător la Curtea de Apel Iași și înaintarea unui exemplar al raportului, Comisiei de evaluare a activității profesionale a judecătorilor din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Propunerea de comunicare a raportului a fost formulată de către Inspectia Judiciară.

Considerentele avute în vedere de către Inspectia Judiciară au constatat în aceea că analiza argumentelor de fapt și de drept, precum și interpretarea dispozițiilor legale incidente în cauză și reținute prin considerentele deciziei penale nr. 3827/21.11.2012, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr. 325/45/2011, nu pot face obiect al analizei sau verificărilor



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED]

Inspecției Judiciare, întrucât Inspecția nu poate cenzura, verifica sau înlătura motivele care au stat la baza adoptării unei hotărâri judecătorești, iar aprecierea conținutului hotărârii judecătorești din perspectiva capacității judecătorului de a nu expune, în acest cadru, propriile opinii referitoare la comportamentul părților sau reprezentanților acestora, pe parcursul judecății, sau cu privire la probitatea profesională sau morală a colegilor sau a unor aprecieri privind raționamentul și interpretarea normelor legale de către alt judecător, au reprezentat elemente de conținut ale unei hotărâri judecătorești și pot fi analizate doar de Comisia de evaluare a activității profesionale din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Analizând susținerile petiționarului și dispozițiile legale și regulamentare în materie de evaluare, respectiv cele ale art. 39 și urm. din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cele ale Regulamentului privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor aprobat prin Hotărârea nr. 676/2007 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările ulterioare, precum și cele ale Ghidului de evaluare a activității magistraților, adoptat prin Hotărârea nr. 10/2008 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările ulterioare, Plenul apreciază că se impune revocarea parțială a hotărârii în discuție, întrucât în procedura de evaluare a activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, Comisia de evaluare nu are în vedere și rapoarte întocmite de Inspecția judiciară în acțiunile disciplinare, deontologice sau referitoare la apărarea reputației instrumentate în legătură cu alte persoane decât magistratul evaluat.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED]

Astfel, art. 1 alin. 2 din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor aprobat prin Hotărârea nr. 676/2007 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările ulterioare prevede că "Procesul de evaluare a judecătorilor și procurorilor implică parcurgerea următoarelor etape: observarea de către membrul desemnat al comisiei a unor activități profesionale cu caracter public desfășurate de judecătorul sau procurorul evaluat, analiza documentelor care conțin rezultate ale activității profesionale a judecătorului sau procurorului evaluat, autoanaliza și autoaprecierea, interviul de evaluare, stabilirea de comun acord a unui plan individual de dezvoltare profesională și acordarea calificativului".

Art. 32 alin. 1, 2 și 3 din același Regulament dispune după cum urmează:

"(1) În procedura de evaluare, comisiile pot consulta orice evidență a instanțelor sau parchetelor, inclusiv actele de control.

(2) Consiliul Superior al Magistraturii comunică, la cererea comisiilor de evaluare, datele relevante pentru activitatea de evaluare din dosarele profesionale ale judecătorilor și procurorilor, referitoare la sancțiunile disciplinare rămase definitive și abaterile de la normele de conduită ale Codului deontologic al judecătorilor și procurorilor, constatate de Inspekția judiciară a Consiliului Superior al Magistraturii.

(3) Pentru evaluarea calității redactării hotărârilor, comisia de evaluare, respectiv judecătorul evaluat, selecționează fiecare, anual, un număr de cel puțin 10 hotărâri cu obiect diferit, cu un grad de complexitate cel puțin mediu,



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
pronunțate în diferite stadii procesuale, pe care le consideră relevante pentru activitatea desfășurată. Actele întocmite de judecător sau procuror, considerate de acesta și de membrii comisiei relevante sub aspectul calității activității, se atașează la raportul de evaluare în copie sau în format electronic ori sunt indicate prin menționarea numărului lucrării”.

Pe de altă parte, art. 1 alin. 6 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, cu modificările ulterioare, prevede că “Autoritatea publică emitentă a unui act administrativ unilateral nelegal poate să solicite instanței anularea acestuia, în situația în care actul nu mai poate fi revocat întrucât a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice. În cazul admiterii acțiunii, instanța se pronunță, dacă a fost sesizată prin cererea de chemare în judecată, și asupra validității actelor juridice încheiate în baza actului administrativ nelegal, precum și asupra efectelor juridice produse de acestea. Acțiunea poate fi introdusă în termen de un an de la data emiterii actului”.

Cum în cauză s-a dispus trimiterea raportului Inspecției judiciare la Înalta Curte de Casație și Justiție cu privire la referirile făcute în motivarea dosarului nr. 3827/21.11.2012, perioadă pentru care nu s-a realizat încă evaluarea judecătorilor, hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii criticată de către domnul judecător Matei Ionuț Mihai nu a produs efecte juridice, deci nu a intrat încă în circuitul civil.

De aici se poate trage concluzia că aceasta poate fi revocată chiar și din oficiu de către autoritatea emitentă.

Față de cele expuse mai sus,



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Având în vedere dispozițiile art. 36 alin. 1 lit. j din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII**

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Admite plângerea formulată de domnul Matei Ionuț Mihai, judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție împotriva Hotărârii nr. 201 din 21.03.2013 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

Art.2 – Dispune revocarea parțială a hotărârii, în sensul înlăturării dispoziției de înaintare a raportului Inspecției judiciare întocmit în legătură cu cererea de apărare a reputației profesionale formulată de domnul judecător Dublea Aurel, din cadrul Curții de Apel Iași, comisiei de evaluare a judecătorilor din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Art.3 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare și Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 28 martie 2013

Presedinte,

Procuror Oana Andrea Schmidt Hăineală