

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 154

din 14 martie 2013

Prin nota nr. 18/4279/1154/DRUO/4420/ST/2013 Direcția resurse umane și organizare a înaintat Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii propunerile de înființare a unor funcții de vicepreședinte la nivelul curților de apel, tribunalelor și tribunalelor specializate, respectiv de acordare a avizului conform pentru transformarea unor posturi de execuție de judecător.

Analizând nota direcției de specialitate și înscrisurile atașate, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Conform dispozițiilor art. 9 alin.(2) teza I din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea nr. 387/2005 a Consiliului Superior al Magistraturii, astfel cum a fost modificat prin Hotărârea nr. 1093/2012, în funcție de volumul de activitate și de complexitatea cauzelor, la curțile de apel, președintele poate fi ajutat, de regulă, de 2 vicepreședinți, iar la tribunale și tribunale specializate președintele poate fi ajutat de 1 - 2 vicepreședinți.

Potrivit dispozițiilor art. 41 lit. e) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, la propunerea președinților curților de apel, Secția pentru judecători stabilește numărul vicepreședinților curților de apel, ai tribunalelor și ai tribunalelor specializate.

În vederea asigurării bunei funcționări a instanțelor, în contextul intrării în vigoare a Codului de procedură civilă, care a determinat sporirea atribuțiilor date în sarcina președinților, s-a solicitat instanțelor la care funcționează un singur vicepreședinte să comunice eventualele propuneri de înființare a celei de-a doua funcții de vicepreședinte la nivel de curte de apel/tribunal sau înființarea unei funcții de vicepreședinte la tribunale specializate unde această funcție nu este prevăzută în schemă.

În urma centralizărilor propunerilor formulate de instanțele judecătorești, în raport de analiza volumului de activitate înregistrat pe anul 2012, a încărcăturii pe schemă și având în vedere calendarul estimativ al concursului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor, astfel cum rezultă din Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1081/2012, Secția pentru judecători reține următoarele:

I. În prezent, Curtea de Apel București are prevăzute în schemă 3 funcții de vicepreședinte, situație care este în acord cu dispozițiile Codului de procedură civilă și ale Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

La nivelul Curților de Apel Alba Iulia, Cluj, Craiova, Iași, Ploiești, Timișoara, cu un volum de activitate situat între 12151 și 41035 de cauze în anul 2012, sunt prevăzute 2 funcții de vicepreședinte.

Un post de vicepreședinte există în schema următoarele curți de apel: Bacău, Brașov, Constanța, Galați, Oradea, Pitești, Suceava, Târgu-Mureș.

Curtea Militară de Apel nu a fost inclusă în această analiză.

În ceea ce privește cele 8 curți de apel, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii apreciază utilă analiza situației acestora din punctul de vedere al volumului de activitate aferent anului 2012 reflectat în încărcătura/schemă.

La Curtea de Apel Brașov au fost înregistrate 15637 de cauze, iar încărcătura/schemă a fost de 474 de cauze, față de media națională de 430 de cauze.

Un volum de activitate apropiat de cel al acestei instanțe a fost înregistrat la Curtea de Apel Ploiești (17639 cauze), în schema căreia figurează 2 funcții de vicepreședinte.

La Curtea de Apel Bacău au fost înregistrate 10801 de cauze, încărcătura/schemă fiind de 348 față de media națională de 430 de cauze.

Volumul de activitate al Curții de Apel Constanța a fost de 13026 de cauze, iar încărcătură/schemă a fost de 395 față de media națională de 430 de cauze.

Curtea de Apel Pitești avea un volum de activitate de 11196 de cauze și o încărcătură/schemă de 320 de cauze.

La Curtea de Apel Târgu-Mureș au fost înregistrate 12806 cauze, încărcătura/schemă fiind de 543 față de media națională de 430 de cauze

Un volum de activitate apropiat de cele 4 instanțe a fost înregistrat la Curtea de Apel Iași (12151), la care există prevăzute 2 funcții de vicepreședinte.

Curtea de Apel Galați a avut înregistrate un număr de 20831 de cauze și o încărcătură/schemă de 521 cauze, spre deosebire de media națională de 430 de cauze.

La Curtea de Apel Oradea au fost înregistrate 19239 de cauze, încărcătura/schemă fiind de 621.

Curtea de Apel Suceava a înregistrat 20047 de cauze, iar încărcătura/schemă a fost de 528 de cauze.

Secția constată că într-o situație asemănătoare cu cele 3 instanțe, sub aspectul volumului de activitate, se află Curtea de Apel Timișoara (22558 cauze), care are în schemă 2 funcții de vicepreședinte.

Au fost formulate propuneri în sensul înființării celei de-a doua funcții de vicepreședinte, de următoarele curți de apel: Brașov, Constanța, Suceava și Târgu-Mureș.

Curtea de Apel Bacău a apreciat că se poate înființa a doua funcție de vicepreședinte sub condiția suplimentării schemei de judecători prin alocarea unui post din fondul de rezervă. În situația în care acest lucru nu este posibil, s-a apreciat că nu este oportună înființarea unei noi funcții de vicepreședinte, având în vedere necesitatea asigurării bunei funcționări a instanței cu posturi de execuție de judecători

Curțile de Apel Galați, Oradea și Pitești au comunicat că nu se impune înființarea celei de-a doua funcții de vicepreședinte.

II. 1. În prezent, Tribunalul București are prevăzute în schemă 3 funcții de vicepreședinte, situație care este în acord cu dispozițiile Codului de procedură civilă.

La nivelul Tribunalelor Cluj, Constanța, Dolj, Gorj, Iași, Prahova și Timiș, cu un volum de activitate situat între 28719 și 42008 cauze în anul 2012, sunt prevăzute 2 funcții de vicepreședinte.

Un post de vicepreședinte există în schema următoarelor tribunale: Alba, Hunedoara, Sibiu, Bacău, Neamț, Brașov, Covasna, Călărași, Giurgiu, Ialomița, Ilfov, Teleorman, Bistrița Năsăud, Maramureș, Sălaj, Tulcea, Mehedinți, Olt, Galați, Brăila, Vrancea, Vaslui, Bihor, Satu Mare, Argeș, Vâlcea, Buzău, Dâmbovița, Suceava, Botoșani, Mureș, Harghita, Arad și Caraș-Severin.

Tribunalul Militar Teritorial București nu a fost inclus în analiză.

Secția reține că au fost formulate propuneri de către președinții curților de apel, în sensul înființării celei de-a doua funcții de vicepreședinte, la următoarele tribunale: Sibiu, Bacău, Tulcea, Buzău, Suceava, Mureș și Harghita.

La Tribunalul Brașov s-a formulat propunere numai de către președintele acestei instanțe, neexistând propunerea expresă a președintelui Curții de Apel Brașov.

La Tribunalele Bihor și Satu Mare, s-au formulat propuneri numai de către președinții acestor instanțe, neexistând propunerea expresă a președintelui Curții de Apel Oradea.

La Tribunalele Argeș și Vâlcea există doar propunerile președinților acestor instanțe, președintele Curții de Apel Pitești precizând că nu se impune înființarea unei noi funcții de vicepreședinte la nivelul acestor instanțe.

Pentru Tribunalul Vaslui președintele Curții de Apel Iași a arătat că susține această propunere condiționat de suplimentarea schemei de judecători prin alocarea unui post pentru a nu fi afectat numărul posturilor de execuție existente în prezent în schemă.

Referitor la Tribunalele Alba, Hunedoara, Covasna, Călărași, Giurgiu, Ialomița, Ilfov, Teleorman, Bistrița-Năsăud, Maramureș, Sălaj, Mehedinți, Olt, Neamț, Galați, Vrancea, Brăila, Dâmbovița, Arad și Caraș-Severin, punctele de vedere ale președinților curților de apel au fost în sensul că nu se impune înființarea unei noi funcții de vicepreședinte.

Volumul de activitate în anul 2012 reflectat în încărcătura/schemă pentru tribunalele la care s-a solicitat înființarea celei de-a doua funcții de vicepreședinte, în

condițiile în care media națională a fost de 679 de cauze, se prezintă astfel:

Tribunalul Sibiu a înregistrat un număr total de 22632 de cauze și o încărcătură/schemă de 707 cauze.

La Tribunalul Bacău s-au înregistrat 22134 de cauze, iar încărcătura/schemă a fost de 615 cauze.

La Tribunalul Brașov s-au înregistrat 28056 de cauze, iar încărcătura/schemă a fost de 684 de cauze.

La Tribunalul Tulcea au fost înregistrate 12718 de cauze, încărcătura/schemă fiind de 908 cauze.

Tribunalul Buzău a înregistrat un număr de 14162 de cauze și o încărcătură/schemă de 525 de cauze.

La Tribunalul Suceava s-au înregistrat 31547 de cauze, iar încărcătura/schemă a fost de 830 de cauze.

La Tribunalul Mureș au fost înregistrate 20502 cauze, încărcătura/schemă fiind de 820 de cauze.

Tribunalul Harghita a înregistrat 9789 de cauze, iar încărcătura/schemă a fost de 653 de cauze.

Tribunalul Bihor a înregistrat un număr de 35203 cauze, iar încărcătură/schemă de 926 de cauze

Tribunalul Satu Mare a înregistrat un număr de 26011 cauze, iar încărcătură/schemă a fost de 1084 de cauze.

La Tribunalul Argeș au fost înregistrate 35914 cauze, încărcătura/schemă fiind de 1122 de cauze.

Tribunalul Vâlcea a înregistrat 21054 de cauze, iar încărcătura/schemă a fost de 619 cauze.

II. 2. Funcția de vicepreședinte nu este prevăzută în statele de funcții ale următoarelor tribunale: Tribunalul pentru minori și familie Brașov, Tribunalul specializat Cluj, Tribunalul specializat Argeș, Tribunalul specializat Mureș.

Tribunalul pentru minori și familie Brașov a înregistrat un număr de 1355 de cauze și o încărcătură/schemă de 226 de cauze.

Tribunalul specializat Cluj a înregistrat un număr de 7012 cauze, iar încărcătură/schemă a fost de 637 de cauze.

Tribunalul specializat Mureș a înregistrat 4400 de cauze, iar încărcătura/schemă a fost de 550 de cauze.

Au fost formulate propuneri de către președinții curților de apel, în sensul înființării unei funcții de vicepreședinte, la tribunalele specializate Cluj și Mureș.

La Tribunalul pentru minori și familie Brașov s-a formulat propunere numai de către președintele acestei instanțe, neexistând propunerea expresă a președintelui Curții de Apel Brașov.

La soluționarea propunerilor de înființare a celei de-a doua funcții de vicepreședinte la nivelul unor curți de apel, tribunale și tribunale specializate, Secția pentru judecători va avea în vedere faptul că la nivelul Parlamentului se află în dezbatere Proiectul de Lege privind statutul personalului de specialitate din cadrul instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea, prin care se preconizează introducerea funcției de manager de instanță și transferul către această funcție a unor atribuții administrative îndeplinite de președintele de instanță.

În acest context, ținând seama că introducerea acestei instituții urmărește degrevarea președintelui de instanță, iar argumentele expuse în sprijinul înființării unei a doua funcții de vicepreședinte se circumscriu aceluiași scop, Secția pentru judecători în acest moment apreciază că, în prezent, nu este oportună înființarea celei de-a doua funcții de vicepreședinte și, în consecință, va dispune respingerea tuturor solicitărilor de înființare a unor funcții de vicepreședinte la nivelul unor curți de apel, tribunale și tribunale specializate.

Față de cele expuse, în temeiul art. 41 lit. e) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art. 1. Respingerea tuturor solicitărilor de înființare a unor funcții de vicepreședinte la nivelul unor curți de apel, tribunale și tribunale specializate.

Art. 2. Prezenta Hotărâre nr. 154/14.03.2013 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare, potrivit legii.

Data în București, la data de 14 martie 2013

Vicepreședinte,

Judecător dr. Adrian BORDEA

