

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂRE nr. 225

din 28 martie 2013

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 4670/1154/DRUO/7296/ST/2013, domnul ARABELEA FĂNEL GABRIEL, judecător la Judecătoria Drobeta Turnu-Severin, a solicitat transferul la Judecătoria Slatina.

În motivarea solicitării de transfer formulate, domnul judecător a invocat motive de ordin personal.

Totodată, domnul judecător a fost prezent la ședința Secției pentru judecători din data de 28 martie 2013, ocazie cu care a reiterat argumentele expuse în cererea de transfer și a făcut referire la decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 721/03.02.2013.

Analizând cererea de transfer formulată, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Conform situației posturilor vacante de la instanțele judecătorești la data de 04.03.2013, publicată la aceeași dată pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii, reiese că la Judecătoria Drobeta Turnu-Severin, instanța de la care se solicită transferul, din cele 27 de posturi de judecător prevăzute în schema de personal, 26 de posturi sunt ocupate și 1 post este vacant. Totodată, există un post de judecător temporar vacant.

La Judecătoria Slatina, instanța la care se solicită transferul, din cele 22 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 21 de posturi, fiind vacant 1 post, aferent funcției de vicepreședinte. Totodată, există 1 post temporar vacant.

Curtea de Apel Craiova și Tribunalul Olt au comunicat avizele nefavorabile în ceea ce privește cererea de transfer formulată de domnul judecător Arabelea Fănel Gabriel.

La analizarea cererii de transfer formulate, Secția va avea în vedere motivele de ordin personal din cuprinsul cererii și împrejurarea că, potrivit situației posturilor vacante de la instanțele judecătorești la data de 04.03.2013, publicată la aceeași dată pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii, la Judecătoria Slatina, instanța la care se solicită transferul, nu există posturi de judecător – funcție de execuție efectiv vacante.

Secția reține că decizia instanței supreme, la care a făcut referire titularul cererii de transfer, decizie prin care Consiliul Superior al Magistraturii a fost obligat să acorde transferul unor judecători la instanțe la care nu erau posturi de execuție efectiv vacante la data formulării cererii de transfer, reprezintă o decizie de speță, ce nu poate obliga nici Consiliul Superior al Magistraturii și nici un alt complet de judecată să achieseze la această soluție în orice situație similară, precedentul judiciar neconstituind izvor de drept în România.

Totodată, Secția reține că potrivit art. 2 din Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, „În scopul informării judecătorilor și procurorilor care intenționează să formuleze cereri de transfer, în prima zi lucrătoare a lunii în care urmează a se soluționa aceste solicitări se publică pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii lista posturilor vacante de execuție de la toate instanțele și parchetele, precum și a posturilor care urmează a se vacanta. Posturile vacante de conducere nu se ocupă prin transfer, ci potrivit procedurilor speciale stabilite prin lege și regulament.”

Secția apreciază că scopul dispoziției legale este acela de a se asigura o informare corectă a tuturor magistraților care intenționează să formuleze cereri de transfer, precum și asigurarea echității în tratarea cererilor de transfer.

În situația în care ar fi admisă o cerere de transfer la o instanță la care nu existau posturi de execuție efectiv vacante la data publicării, soluția Secției ar fi inechitabilă în

ceea ce privește judecătorii care nu au formulat cereri de transfer în considerarea inexistenței posturilor vacante.

Pentru aceste considerente, având în vedere și avizele nefavorabile ale instanțelor implicate, Secția pentru judecători va respinge cererea de transfer formulată.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art.40 lit.(i) din Legea nr.317/2004, privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, și al dispozițiilor art. 60 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu completările și modificările ulterioare, precum și în conformitate cu prevederile Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respingerea cererii formulate de domnul judecător ARABELEA FĂNEL GABRIEL, de transfer de la Judecătoria Drobeta Turnu-Severin la Judecătoria Slatina.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare spre a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 28 martie 2013

Vicepreședinte,

Judecător dr. Adrian BORDEA

