

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 202

din 21 martie 2013

Prin raportul nr. 4583/IJ/DIJ/2012 Inspecția Judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor efectuate privind cererea de apărare a imparțialității și reputației profesionale, formulată de către domnul judecător MARINA EMIL din cadrul Tribunalului Vâlcea.

Analizând Raportul Inspecției Judiciare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea adresată Consiliului Superior al Magistraturii la data de 11 decembrie 2012 și înregistrată la Inspecția Judiciară la data de 14 decembrie 2012, sub nr. 4583/IJ//3356/DIJ/2012, domnul MARINA EMIL, judecător din cadrul Tribunalului Vâlcea, a solicitat să se dispună efectuarea verificărilor pentru apărarea reputației profesionale, invocând dispozițiile art. 30, art. 35 lit. c) și art. 36 lit. c) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată.

În motivarea cererii, domnul judecător a arătat că a participat la concursul de promovare în funcții de conducere, organizat în perioada septembrie-decembrie 2012, pentru ocuparea funcției de președinte al Tribunalului Vâlcea, având contracandidat pe doamna judecător Verdeș Carmen Eugenia, din cadrul aceleiași instanțe.

Domnul judecător a apreciat că nota obținută la susținerea proiectului de management nu corespunde realității, fiind rezultatul unei greșeli materiale sau alterării și denaturării notelor stabilite de Comisia de examinare pentru cei doi candidați.

Domnul judecător a solicitat să se dispună conservarea și verificarea documentelor întocmite de Comisie la data de 25.11.2012, pentru cei doi candidați la funcția de președinte (punctaje, note, semnături), conservarea și verificarea înregistrării audio de la aceeași dată, audierea membrilor Comisiei și reverificarea proiectelor celor doi candidați.

Prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 790/18 septembrie 2012, s-a aprobat organizarea, prin intermediul Institutului Național al Magistraturii, la București, în perioada 21 septembrie – 12 decembrie 2012, a concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor la curțile de apel, tribunale și judecătoria, precum și la parchetele de pe lângă acestea.

La concursul pentru numirea în funcția de președinte al Tribunalului Vâlcea, s-au înscris domnul judecător MARINA EMIL și doamna judecător Verdeș Eugenia Carmen, aceștia îndeplinind condițiile legale de participare la concurs.

Candidații pentru funcția de președinte al Tribunalului Vâlcea au fost programați pentru susținerea proiectului referitor la exercitarea atribuțiilor specifice funcției de conducere, pentru data de 25 noiembrie 2012.

În urma desfășurării probei constând în susținerea proiectului referitor la exercitarea atribuțiilor specifice funcției de conducere, domnul judecător MARINA EMIL a obținut nota , iar doamna judecător Verdeș Eugenia Carmen nota

Ulterior, la data de 2 decembrie 2012, a avut loc proba scrisă constând în verificarea cunoștințelor privind managementul, comunicarea și resursele umane, pe baza unui test grilă. La această probă scrisă, domnul judecător MARINA EMIL a obținut nota și doamna judecător Verdeș Eugenia Carmen nota

Astfel, la concursul pentru numirea în funcția de președinte al Tribunalului Vâlcea, media finală a domnului judecător MARINA EMIL a fost de , iar media doamnei judecător Verdeș Eugenia Carmen de

Prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1127 din 13 decembrie 2012, s-au validat rezultatele concursului sau examenului pentru numirea în

funcții de conducere a judecătorilor la judecătorii, tribunale, tribunale specializate și curți de apel, desfășurat în perioada 21 septembrie – 12 decembrie 2012.

Prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 991 din 13 decembrie 2012, în temeiul dispozițiilor art. 40 lit. b) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, a fost numită în funcția de președinte a Tribunalului Vâlcea doamna judecător Verdeș Eugenia Carmen, judecător la Tribunalul Vâlcea, pentru o perioadă de 3 ani, începând cu data de 1 ianuarie 2013.

În conformitate cu prevederile art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind organizarea Consiliului Superior al Magistraturii, republicată: „Judecătorul sau procurorul care consideră că independența, imparțialitatea sau reputația profesională îi este afectată în orice mod se poate adresa Consiliului Superior al Magistraturii, care, după caz, poate dispune verificarea aspectelor semnalate, publicarea rezultatelor acestora, poate sesiza organul competent să decidă asupra măsurilor care se impun sau poate dispune orice altă măsură corespunzătoare, potrivit legii”.

În articolul nr. 12 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se prevede că „Admiterea în magistratură a judecătorilor și procurorilor se face prin concurs pe baza competenței profesionale, a aptitudinilor și a bunei reputații”.

„Buna reputație” este o condiție generală de admitere în profesie și are sensul comun al expresiei, dar include și reputația profesională anterioară a unei persoane care își manifestă intenția de a deveni judecător sau procuror.

Noțiunea de „reputație” desemnează părerea publică, favorabilă sau defavorabilă, despre o persoană, felul în care cineva este cunoscut sau apreciat. Părerea publică defavorabilă, este în principiu, de natură să aducă atingere reputației unei persoane. Ea este justificată, dacă se bazează pe fapte reale și trebuie sancționată, dacă se bazează pe fapte mincinoase și tendențioase, făcute în scopul de a-i discredita acesteia onoarea sau reputația.

Spre deosebire de buna reputație, reputația profesională nu poate fi decât o consecință a modului în care un judecător sau procuror își exercită profesia, conferind magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei.

b) îndeplinirea atribuțiilor prevăzute de lege și regulamente, cunoașterea și capacitatea de a pune în practică politicile publice din domeniul justiției, strategiile naționale și secvențiale în domeniul justiției și respectarea principiului repartizării aleatorii;

c) comportamentul și comunicarea cu judecătorii, procurorii, personalul auxiliar, justițiabilii, persoanele implicate în actul de justiție, alte instituții, mass-media, asigurarea accesului la informațiile de interes public din cadrul instanței și transparența actului de conducere;

d) folosirea adecvată a resurselor umane și materiale, evaluarea necesităților, gestionarea situațiilor de criză, raportul resurse investite - rezultate obținute, gestionarea informațiilor, organizarea pregătirii și perfecționării profesionale și repartizarea sarcinilor în cadrul instanțelor.”

Nota obținută de domnul judecător MARINA EMIL la această probă a reprezentat media aritmetică a notelor acordate de fiecare dintre membri comisiei de examinare, ca urmare a aprecierii acestora, raportat la criteriile prevăzute de normele regulamentare.

Potrivit dispozițiilor art. 15 alin. (5) din Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 320/27 aprilie 2006, cu modificările și completările ulterioare, „rezultatele susținerii proiectului sunt definitive și nu pot fi contestate.”

Susținerea domnului judecător MARINA EMIL, în sensul că rezultatele la această probă nu au corespuns realității, a fost doar o apreciere subiectivă și nu a avut nici un suport probator, aceasta rezultând chiar din afirmațiile acestuia referitoare la obiectivitatea membrilor comisiei. Mai mult, domnul judecător s-a raportat la notele obținute de ceilalți candidați, fără a cunoaște modul de prezentare a acestora, în condițiile în care proba nu a fost publică.

De altfel, nota obținută la concursul pentru ocuparea unei funcții de conducere nu a reflectat activitatea profesională a magistratului, ci aptitudinile acestuia referitoare la comunicare, comportament, îndeplinirea atribuțiilor prevăzute de legi și regulamente, precum și abilitățile manageriale, raportat la capacitatea de organizare, capacitatea rapidă

de decizie, rezistența la stres, capacitatea de analiză, sinteză, previziune, strategie și planificare pe termen scurt, mediu și lung, inițiativă și capacitatea de adaptare rapidă.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, prin Hotărârea nr. 320/27 aprilie 2006 a creat cadrul legal pentru organizarea și desfășurarea concursului pentru numirea în funcții de conducere a magistraților, stabilind, în mod clar și distinct, atât probele de concurs, cât și modalitatea de notare și, respectiv de contestare a notelor acordate.

Domnul judecător avea posibilitatea de a invoca, cu respectarea dispozițiilor regulamentare, eventualele neregularități procedurale ivite în cursul desfășurării concursului, solicitările sale putând fi analizate de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, cu ocazia pronunțării privind validarea rezultatelor concursului.

Solicitarea domnului judecător referitoare la verificarea documentelor întocmite de comisia de examinare la data de 25.11.2012, conservarea și verificarea înregistrării audio de la aceeași dată, audierea membrilor comisiei și reverificarea proiectelor celor doi candidați se referă la o procedură din cadrul concursului la care nota este definitivă și nu poate fi contestată.

În aplicarea dispozițiilor art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, admiterea unei cereri de apărare a reputației profesionale este justificată, numai în situația în care se creează o părere publică defavorabilă, pe baza unor afirmații tendențioase sau situații determinate, făcute în scopul discreditării onoarei sau reputației unei persoane, ipoteză care nu se regăsește în prezenta cauză.

Față de considerentele expuse, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că reputația profesională a domnului judecător MARINA EMIL nu a fost afectată și, în consecință, nefiind îndeplinite condițiile prevăzute de dispozițiile art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, urmează să respingă cererea de apărare a imparțialității și reputației profesionale formulate de domnul judecător.

Având în vedere cele menționate, și văzând dispozițiile art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, art. 75 din Legea nr.

303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare și art. 19 alin. 1 pct. 6 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art. 1. Respingerea cererii de apărare a imparțialității și reputației profesionale, formulată de domnul MARINA EMIL, judecător la Tribunalul Vâlcea.

Art. 2. Prezenta Hotărâre nr. 202/21.03.2013 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Inspecției Judiciare.

Dată în București, la data de 21 martie 2013

Președinte,

Procuror Oana Andreea SCHMIDT-HĂINEALĂ

