

ROMÂNIA



**CONSILIUL SUPERIOR AL
MAGISTRATURII
PLENUL**

HOTĂRÂREA nr. 633

din 28 septembrie 2006

Prin cererea înregistrată cu nr. 1221/IJ/1149/SIJ/16 august 2006 la Inspekția judiciară din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, doamna judecător Florica Bejinaru, membru al Consiliului Superior al Magistraturii, a solicitat apărarea reputației profesionale în condițiile art. 30 alin. 2 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, ca urmare a publicării unor articole în presa centrală în care se afirmă că doamna judecător a intervenit în soluționarea unor dosare, în calitate de membru al Consiliului Superior al Magistraturii și de președinte al Tribunalului Mehedinți.

Această cerere a fost conexată la sesizarea formulată de vicepreședintele Senatului României, dr. Corneliu Vadim Tudor, sesizare comunicată de Administrația Prezidențială.

Cererea de apărare a reputației profesionale vizează articolul publicat în cotidianul Jurnalul Național din data de 10 august 2006, intitulat „Judecătoria Bejinariu, „albită” de Dinescu”, sub semnătura Gabrielei Antoniu și Carmen Vintilă, precum și articolul „Peste CNSAS plutește duhul pușcării”, publicat în revista săptămânală „România Mare”, sub semnătura lui Corneliu Vadim Tudor, articol în care se face trimitere la alte materiale publicate în ziarul „Tricolorul”.

Sesizarea care a fost conexată la cererea de apărare a reputației se referă la aceleași acuzații aduse doamnei judecător Florica Bejinaru.

În urma informațiilor referitoare la cariera și activitatea doamnei judecător Florica Bejinaru, date obținute de la colegii judecători de la instanța la care funcționează în prezent aceasta; a datelor din dosarul profesional al acesteia; precum și a verificărilor efectuate la Tribunalul Mehedinți, Judecătoria Drobeta Turnu Severin, Parchetele de pe lângă Curtea de Apel Craiova, Tribunalul Mehedinți și Judecătoria Drobeta Turnu, pentru identificarea cauzelor privindu-l pe domnul Bejinaru Florinel (soțul doamnei judecător), Inspekția Judiciară a propus Plenului Consiliului Superior al Magistraturii prezentarea notei nr. 1221/IJ/1149/SIJ/15 septembrie 2006 în vederea analizării și pentru a decide dacă se impune admiterea cererii de apărare a reputației profesionale formulată de doamna judecător.

Prin aceeași notă s-a propus comunicarea rezultatului verificării aspectelor relevate în articolele de presă menționate, Vicepreședintelui Senatului și Administrației Prezidențiale.

Din nota nr. 1221/IJ/1149/SIJ/2006 întocmită de Inspekția Judiciară din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii au reieșit următoarele aspecte:

În legătură cu activitatea judecător Florica Bejinaru nu există suspiciuni care să susțină acuzațiile de influențare a judecătorilor instanței la care funcționează și pe care a condus-o, nefiind înregistrate asemenea sesizări la adresa sa, pe tot parcursul carierei, judecătorul având o reputație foarte bună în rândul colegilor, avocaților și justițiabililor.

Potrivit dispozițiilor cuprinse în art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, această instituție apară judecătorii și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea ori ar crea suspiciuni cu privire la acestea.

De asemenea, Consiliul Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor.

Afirmațiile din presa centrală, referitoare la activitatea doamnei judecător Florica Bejinaru, fiind neadevărate, sunt de natură să afecteze reputația profesională a acesteia.

În consecință, aspectele relevate în articolele de presă privind existența cauzelor, în care a fost cercetat numitul Bejinaru Florinel, în parte, s-au confirmat, fără a se constata vinovăția acestuia, dispunându-se, de fiecare dată, în cele 7 cauze, soluții de netrimitere în judecată.

Din verificările efectuate a rezultat că soluțiile adoptate de procurori s-au bazat pe probe administrate, neexistând elemente care să ateste implicarea sau influența doamnei judecător Florica Bejinaru.

Pe de altă parte, nu s-au confirmat acuzele grave privind implicarea domnului Bejinaru Florinel în sustragerea celor 1.250 tone de fier beton de la SC „Lamdro” SA. Drobeta Turnu Severin, furtul barjelor ori efectuarea unor activități de contrabandă cu motorină în Iugoslavia și Bulgaria.

Totodată, dosarul nr.1/P/1995 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova, având ca obiect infracțiunea de braconaj, a fost finalizat prin scoaterea de sub urmărire penală și nu s-a dispus trimiterea în judecată, cum, în mod eronat, s-a menționat în articolul de presă.

Celelalte aspecte invocate în articolele de presă în legătură cu dosarele privind pe inculpatul Rădulescu Ștefan ori procurorul Gherța Constantin, fac obiectul altor verificări, urmare a unor lucrări înregistrate la Inspectia Judiciară (1400/IJ/552/SIP/2006 și 1047/IJ/421/SIP/2006).

În dosarul nr. 33/P/2005 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a corupției se efectuează cercetări privind pe învinuiții Gherța Constantin (procuror la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală și criminalistică), Tofan Gheorghe și Buciu Mihai Cristian pentru săvârșirea infracțiunilor de șantaj, trafic de influență și favorizarea infractorului.

De asemenea, prin verificările efectuate nu s-au stabilit date care să ateste implicarea doamnei judecător Bejinaru Florica, ori a soțului său, Bejinaru Florinel în soluționarea vreunui dosar privind pe Rădulescu Ștefan.

Pe de altă parte, potrivit art. 64 alin. 2 teza a doua din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, în soluțiile dispuse, procurorul este independent, în condițiile prevăzute de lege, iar, conform art. 97 alin. 2 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, exercitarea dreptului de a sesiza Consiliul Superior al Magistraturii, în legătură cu activitatea sau conduita necorespunzătoare a magistraților, nu poate pune în discuție soluțiile pronunțate prin hotărâri judecătorești, care sunt supuse căilor legale de atac.

Inspekția Judiciară nu poate verifica aspectele referitoare la acuzațiile de colaborare cu organele securității, singurele îndreptățite să se pronunțe în legătură cu această problemă fiind CNSAS-ul și instanțele judecătorești sesizate.

În consecință, Consiliul Superior al Magistraturii nu este abilitat să verifice soluțiile adoptate de procurori și nici hotărârile pronunțate de instanțele judecătorești, întrucât s-ar încălca principiile independenței judecătorilor și procurorilor, precum și autoritatea de lucru judecat.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor cuprinse în art. 30 alin. 1 teza a doua și alin. 2 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, precum și în art. 19 alin. 1 pct. 6 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 238/2006,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

H O T Ă R Ă Ș T E

Art.1- Admite cererea de apărare a reputației profesionale formulată de doamna judecător Bejinaru Florica, membru al Consiliului Superior al Magistraturii.

Art.2- Dispune comunicarea rezultatului verificărilor efectuate de Inspekția Judiciară, către Administrația Prezidențială și către vicepreședintele Senatului României.

Art.3- Prezenta hotărâre se comunică Inspekției Judiciare pentru a lua măsurile legale.

Data în București, la data de 28 septembrie 2006.

PREȘEDINTE,
judecător IULIAN GÎLCĂ

The stamp is circular with the text "ROMANIA" at the top and "CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII" around the bottom. In the center is the coat of arms of Romania. A handwritten signature is written over the stamp.