

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 201

din 21 martie 2013

Prin Raportul nr. 133/IJ/82/DIJ/5152/ST/2013 Inspecția Judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor efectuate privind cererea de apărare a imparțialității și reputației profesionale, formulată de către domnul judecător DUBLEA AUREL din cadrul Curții de Apel Iași.

Analizând Raportul Inspecției Judiciare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea adresată Consiliul Superior al Magistraturii, înregistrată sub nr. 1/637/1154/2011, din data de 11.01.2013, domnul judecător DUBLEA AUREL, din cadrul Secției Penale a Curții de Apel Iași, a solicitat apărarea imparțialității și reputației profesionale, în raport de unele afirmații defăimătoare la adresa sa, inserate în considerentele deciziei penale nr. _____ a Înaltei Curți de Casație și Justiție, pronunțată în dosarul nr. _____.

În temeiul art. 53 alin. (1) și (2) din Hotărârea nr. 1027/2012 a Consiliului Superior al Magistraturii pentru aprobarea Regulamentului privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară, cererea domnului judecător DUBLEA AUREL a fost înaintată Consiliului Superior al Magistraturii, care a dispus efectuarea verificărilor, conform rezoluției Președintelui din data de 7 februarie 2013.

În susținerea cererii formulate, domnul judecător a expus următoarea situație de fapt:

În cursul anului 2011 i-a fost repartizat spre soluționare dosarul nr. _____ în care, prin sentința penală nr. _____, a declinat competența de soluționare a cauzei în favoarea Tribunalului Vaslui.

Urmare a ivirii unui conflict negativ de competență, prin încheierea nr. _____ pronunțată de Secția Penală a Înaltei Curți de Casație și Justiție, cauza a fost retrimisă Curții de Apel Iași. La data de 27 aprilie 2012, prin sentința penală nr. _____ domnul judecător a dispus restituirea cauzei la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție.

Împotriva acestei sentințe a declarat recurs Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție, ce a fost soluționat prin decizia penală nr. _____.

În conținutul acestei decizii sunt inserate expresii de genul „, _____”, expresii care, în opinia domnului judecător DUBLEA AUREL, exced limitelor verificării legalității și temeiniciei hotărârii criticate sau argumentelor de fapt și de drept ce au condus la adoptarea soluției de casare, fiind de natură a aduce atingere integrității și reputației sale profesionale.

Verificările pentru soluționarea cererii de apărare a imparțialității și reputației profesionale, formulată de către domnul judecător DUBLEA AUREL din cadrul Curții de Apel Iași au fost finalizate la data de 12 februarie 2013.

Prin rechizitoriul întocmit de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, în dosarul nr. _____, s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de arest preventiv a unui număr de 30 inculpați și în stare de libertate a unui număr de 17 inculpați, toți sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de _____

_____ din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, republicată, cu modificările și completările ulterioare, raportat la _____

_____ din Legea nr. 39/2003 pentru prevenirea și combaterea criminalității organizate, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

cu aplicarea art. Cod penal a fost înregistrat pe rolul Curții de Apel Iași la data de 15 aprilie 2011, sub nr.

Urmare a procedurii de repartizare aleatorie a cauzelor, dosarul a fost atribuit spre soluționare completului de judecată cu indicativul Penal - Fond 05, al cărui titular este domnul judecător DUBLEA AUREL, primul termen de judecată fiind stabilit la data de 03.05.2011.

La termenul de judecată din 21 iunie 2011, din oficiu, instanța a pus în discuția părților

, cauza fiind declinată în favoarea Tribunalului Vaslui.

Prin încheierea nr. , pronunțată în dosarul nr. , Înalta Curte de Casație și Justiție a stabilit competența soluționării cauzei în favoarea Curții de Apel Iași, căreia i-a înaintat dosarul.

După restituire, cauza a revenit spre soluționare aceluiași complet, în continuarea judecății fiind acordate 3 termene de judecată, iar la data de 27 aprilie 2012 domnul judecător a pronunțat sentința penală nr. prin care, în temeiul art. Cod procedură penală, cu referire la art.

la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție –Direcția Națională Anticorupție.

În considerentele acestei hotărâri, domnul judecător a motivat detaliat aspectele reținute referitoare la legalitatea urmăririi penale, legalitatea sesizării și regularitatea actului de sesizare.

Prin decizia nr. , Înalta Curte de Casație și Justiție a admis recursul declarat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Iași împotriva sentinței penale nr. , a casat hotărârea atacată și a trimis cauza pentru continuarea judecății la aceeași instanță.

În considerentele deciziei, în cadrul controlului de legalitate a hotărârii, instanța de control judiciar a constatat că instanța de fond

În acest context, alături de argumentele de fapt și de drept sunt

Astfel, în cadrul analizei aspectelor reținute în cuprinsul hotărârii casate, ca neregularități ale actului de sesizare, s-a concluzionat:

„În aceste condiții

”

„Or, procedând în sens contrar, judecătorul

”

În continuare, în ceea ce privește , Curtea a constatat că instanța de fond

Totodată, s-a reținut, referitor la competența de efectuare a urmăririi penale, că ”

”

După restituirea dosarului, înregistrat din nou pe rolul Curții de Apel Iași la data de 19 decembrie 2012, sub nr. , cauza a fost repartizată aceluiași complet de judecată, primul termen de judecată fiind stabilit la data de 29 ianuarie 2013.

La data de 22 ianuarie 2013 domnul judecător DUBLEA AUREL a formulat cerere de abținere de la judecarea acestui dosar, cerere care prin încheierea pronunțată în ședința secretă din data de 25 ianuarie 2013 a fost respinsă ca nefondată.

Dosarul era în curs de judecată, ultimul termen de judecată acordat fiind pentru data de 26 februarie 2013.

Referitor la aspectele semnalate de către domnul judecător DUBLEA AUREL, în susținerea cererii de apărare a imparțialității și reputației profesionale, în legătură cu

expunerea, în conținutul deciziei instanței de control judiciar, a motivelor de fapt și de drept ce au condus la casarea sentinței penale nr. _____ pronunțată în dosarul nr. _____

_____, s-a reținut că, potrivit limitelor de competență stabilite prin art. 65 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, art. 3 alin. (2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Inspecției Judiciare și art. 46 alin. (2) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, verificările administrative ale activității judecătorilor, realizate de Inspecția judiciară, nu pot viza analiza legalității și temeiniciei hotărârilor judecătorești pronunțate de instanțe, întrucât, în acest mod, s-ar aduce atingere principiilor de independență a magistraților și supunerii acestora numai legii - consacrate prin art. 2 alin. (3) și (4) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și principiului autorității lucrului judecat.

De asemenea, în exercitarea atribuțiilor sale, Consiliul Superior al Magistraturii trebuie să respecte dispozițiile art. 17 din Legea 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora hotărârile judecătorești pot fi desființate sau modificate numai în căile de atac prevăzute de lege și exercitate conform dispozițiilor legale, astfel încât, prin cadrul normativ menționat, este exclusă orice posibilitate de a se interveni în activitatea nemijlocită de înlăptuire a justiției.

Plenul reține că, analiza argumentelor de fapt și de drept, precum și interpretarea dispozițiilor legale incidente în cauză, reținute prin considerentele deciziei penale nr. _____, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr. _____, nu pot face obiect al analizei sau verificărilor Inspecției Judiciare.

În considerentele acestei hotărâri, alături de argumentele de fapt și de drept, instanța de recurs a inserat și aprecieri legate de _____

Însă, s-a constatat că aceste aprecieri au fost punctuale și au vizat strict situația de fapt constatată în dosarul nr. _____, și nu au avut un caracter general.

Hotărârea nr. _____ pronunțată de domnul judecător DUBLEA AUREL a fost casată pentru _____, ceea ce în esență _____

Având în vedere dispozițiile art. 2 alin. (3) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Plenul reține că, solicitarea de apărare a imparțialității și reputației profesionale, formulată de către domnul judecător DUBLEA AUREL, în raport de considerentele expuse în conținutul deciziei instanței de recurs nu este justificată și pentru următoarele considerente:

Conform prevederilor menționate, judecătorii sunt independenți, se supun numai legii și trebuie să fie imparțiali.

În acest sens, prin art. 3 alin. (2) din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, este instituită îndatorirea acestora de a-și exercita funcția cu obiectivitate și imparțialitate, având ca unic temei legea, fără a da curs presiunilor și influențelor de orice natură.

Ca un corolar al acestor prevederi legale, art. 9 alin. (1) din același cod arată că, judecătorii și procurorii trebuie să fie imparțiali în îndeplinirea atribuțiilor profesionale, fiind obligați să decidă în mod obiectiv, liberi de orice influențe.

În conformitate cu dispozițiile legale menționate anterior, în favoarea instanțelor funcționează prezumția de independență și de imparțialitate, ceea ce presupune implicit inexistența unor prejudecăți, conflicte de interese, ingerințe ori imixtiuni asupra actului de justiție.

Astfel, independența este, înainte de orice, o stare de spirit și un atribut individual care trebuie apărut în primul rând de către judecătorul însuși, care este astfel, prezumat de lege, ca fiind cel dintâi garant al independenței și imparțialității sale.

În acest context, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că aspectele invocate prin cererea formulată, nu pot avea semnificația unor presiuni de natură să afecteze independența și imparțialitatea domnului judecător DUBLEA AUREL, după cum, nu sunt nici de natură a aduce atingere reputației sale profesionale.

Reputația profesională a magistratului este consecința modului în care acesta își exercită funcția, fiind dovada independenței, imparțialității și integrității pe care acesta trebuie să le manifeste în exercitarea profesiei, conferind astfel încredere în competența lor profesională și în integritatea sistemul judiciar.

Pe cale de consecință, Plenul apreciază că, argumentele de fapt reținute prin considerentele deciziei penale la care se face referire, nu sunt de natură să conducă la formarea unei păreri publice defavorabile cu privire la profesionalismul domnului judecător DUBLEA AUREL, în măsură să justifice intervenția Consiliului Superior al Magistraturii pentru apărarea reputației profesionale a magistratului în cauză.

Această concluzie se impune și în considerarea faptului că, prin natura sa, hotărârea judecătorească se adresează în principal persoanelor implicate în respectiva procedură judiciară și nu publicului larg, astfel că nu se poate aprecia că cele cuprinse în considerentele deciziei penale sus-amintite pot afecta imparțialitatea și reputația profesională a domnului judecător DUBLEA AUREL.

Totodată, conform dispozițiilor art. 385¹⁷ alin. (3) Cod procedura penală, prin care este reglementat conținutul hotărârii, „Decizia instanței de recurs trebuie să cuprindă, în partea introductivă, mențiunile prevăzute în art. 355, iar în expunere, temeiurile de fapt și cele de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea recursului, precum și temeiurile care au dus la adoptarea soluțiilor prevăzute în art. 385¹⁵ pct. 2.”

Din această perspectivă, analiza conformității conținutului hotărârii la care se face referire în cererea de apărare a reputației profesionale, cu dispozițiile procedurale menționate, precum și oportunitatea menționării în considerente a unor

, constituie atribuții ce revin în exclusivitate Comisiei de evaluare din cadrul instanței, în contextul activității reglementate prin dispozițiile Regulamentului privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 676/2007 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

Potrivit normelor Ghidului de evaluare a activității profesionale a magistraților, aprobat prin Hotărârea nr. 10/17.01.2008 a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care au fost stabilite și definite principiile și criteriile de evaluare a activității specifice funcției de judecător, calitatea redactării hotărârilor judecătorești constituie unul dintre indicatorii de evaluare a calității activității de judecată, prevăzut în Capitolul I, paragraful 1.3.2, criteriul 2, pct. 1.1.1.

Conform, regulilor cuprinse în Capitolul III al Ghidului, analiza acestui indicator, presupune, alături de evaluarea unor subindicatori specifici (care vizează structura coerentă a hotărârii, argumentația clară și concisă, logică juridică, exprimarea precisă și capacitatea de analiză și sinteză) și aprecierea asupra unor aspecte ce decurg din normele Codului deontologic, profilul magistratului și Constituție (Capitolul III – Aplicarea schemei de evaluare bazată pe competențe în evaluarea hotărârii judecătorești. Evaluarea hotărârii judecătorești, paragraful III).

Aceste aspecte se referă, în mod expres, la aprecierea conținutului hotărârii judecătorești din perspectiva capacității judecătorului de

Prin urmare, inserarea în considerentele deciziei pronunțate de instanța de recurs a unor aprecieri

Raportul întocmit în urma verificărilor efectuate în vederea soluționării cererii de apărare a reputației profesionale formulate de domnul judecător DUBLEA AUREL a fost comunicat domnului judecător la data de 19 februarie 2013, iar obiecțiunile la raport au fost depuse la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 25.02.2013, prin poșta specială și înaintate Inspecției Judiciare la data de 26.02.2013.

Obiecțiunile domnului judecător DUBLEA AUREL au vizat, în esență, modul de apreciere al inspectorului asupra inexistenței elementelor care să justifice admiterea cererii și propunerea inspectorului de respingere a cererii de apărare a reputației profesionale, din perspectiva îndeplinirii condiției publicității.

Astfel, domnul judecător DUBLEA AUREL a afirmat că este îndeplinită condiția publicității, întrucât dosarul penal nr. _____ în care Înalta Curte de Casație și Justiție a pronunțat decizia penală nr. _____ privește 47 inculpați, astfel că cele

inserate în considerentele acestei decizii au ajuns la cunoștința a cel puțin 100 de persoane, precum și în mass-media.

O hotărâre judecătorească, prin natura sa, se adresează în principal persoanelor implicate în respectiva procedură judiciară și nu publicului larg, fiind fără relevanță numărul persoanelor implicate în respectiva procedură.

Cu privire la apariția în mass-media a conținutului deciziei penale anterior menționate, acest aspect nu a fost invocat în cererea domnului judecător DUBLEA AUREL și nu au fost efectuate verificări în acest sens, întrucât nu s-a indicat articolul apărut în presă în care se face referire la cele cuprinse în considerentele deciziei penale nr. _____, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr. _____.

Totodată, așa cum este expus în conținutul raportului, argumentele care au fundamentat propunerea de respingere a cererii de apărare a reputației profesionale formulată de domnul judecător au fost următoarele:

1. Analiza argumentelor de fapt și de drept, precum și interpretarea dispozițiilor legale incidente în cauză și reținute prin considerentele deciziei penale nr. _____, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr. _____, nu au putut face obiect al analizei sau verificărilor Inspecției Judiciare, întrucât Inspecția nu poate cenzura, verifica sau înlătura motivele care au stat la baza adoptării unei hotărâri judecătorești;

2. Aprecierile cuprinse în decizia penală nr. _____

nu au un caracter general, ci dimpotrivă, ele au fost punctuale și au vizat strict situația de fapt constatată în dosarul nr. _____, respectiv existența unor motive

a hotărârii pronunțate de domnul judecător, aspecte care au echivalat fie cu o neaplicare, fie o aplicare greșită a legii în speța dedusă judecării;

3. Aprecierea conținutului hotărârii judecătorești din perspectiva capacității judecătorului de _____

Având în vedere cele menționate și argumentele expuse în conținutul raportului, obiecțiunile formulate de domnul judecător DUBLEA AUREL sunt nefondate, astfel că Plenul Consiliului Superior al Magistraturii urmează să își însușească răspunsul Inspecției Judiciare la obiecțiunile formulate de domnul judecător.

Față de considerentele expuse, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că independența, imparțialitatea și reputația profesională a domnului judecător DUBLEA AUREL nu au fost încălcate și, în consecință, nefiind îndeplinite condițiile prevăzute de dispozițiile art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, și urmează să fie respinsă cererea formulată.

Având în vedere aceste considerentele, și văzând dispozițiile art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare și art. 19 alin. 1 pct. 6 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art. 1. Respingerea cererii de apărare a imparțialității și reputației profesionale, formulată de domnul judecător DUBLEA AUREL, din cadrul Curții de Apel Iași și înaintarea unui exemplar al prezentului raport Comisiei de evaluare a activității profesionale a judecătorilor din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Art. 2. Prezenta Hotărâre nr. 201/21.03.2013 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Inspecției Judiciare.

Data în București, la data de 21 martie 2013

Președinte,

Procuror Oana Andrea SCHMIDT-HĂINEALĂ

