

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 198

din 21 martie 2013

Prin nota nr. 3863/IJ/2843/DIJ/5152/ST/2012, Inspecția judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii cererea de apărare a independenței, imparțialității și reputației profesionale, formulată de judecătorii din cadrul Tribunalului Iași și Asociației Magistraților Iași.

Analizând nota Inspecției judiciare și văzând înscrisurile atașate, Plenul reține următoarele:

Prin adresa nr. 535/CP/2012 a vicepreședintelui Tribunalului Iași, înregistrată ulterior la Inspecția Judiciară sub nr. 3863/IJ/2843/DIJ/2012, a fost înaintată Consiliului Superior al Magistraturii cererea formulată de Adunarea generală a judecătorilor, prin care s-a solicitat apărarea independenței, imparțialității și reputației profesionale a judecătorilor Tribunalului Iași și a instanței, în ansamblul său, precum și adoptarea măsurilor adecvate.

La această adresă s-a anexat procesul-verbal încheiat cu ocazia ședinței Adunării generale a judecătorilor din cadrul Tribunalului Iași, desfășurată la data de 2.10.2012, în care s-a consemnat adoptarea hotărârii de sesizare a Consiliului Superior al Magistraturii, în temeiul dispozițiilor art. 30 din Legea nr. 317/2004 și art. 75 din Legea nr. 303/2004, pentru apărarea independenței, imparțialității și reputației profesionale a judecătorilor

Tribunalului Iași și a instanței în ansamblul său, precum și pentru a se dispune măsurile care urmau a fi apreciate ca fiind necesare, în contextul campaniei mediatice negative declanșată ca urmare a unor investigații penale instrumentate de Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Iași.

În susținerea cererii, au fost atașate o serie de articole publicate în presa locală sau în ediții on-line ale unor publicații naționale.

În susținerea cererii de apărare a independenței, imparțialității și reputației profesionale, conducerea Tribunalului Iași a depus ca probe cereri formulate de părți în diverse dosare aflate pe rolul instanței, în care părțile au făcut referire la articolele de presă publicate, pentru a se proba aspectul privind efectele negative asupra imaginii justiției și judecătorilor produse de campania mass-media.

Prin cererea adresată Consiliului Superior al Magistraturii, înregistrată ulterior la Inspekția Judiciară sub nr. 4449/IJ/3266/DIJ/2012, Asociația Magistraților Iași, prin președinte judecător Nicoleta Ștefăniță, precum și 90 judecători din cadrul Curții de Apel Iași, Tribunalului Iași, Judecătoriei Iași și Judecătoriei Pașcani au solicitat apărarea independenței, imparțialității și reputației profesionale, invocând faptul că, începând cu luna iulie 2012, în mass-media locală și centrală, a fost declanșată o amplă campanie denigratoare împotriva lor.

În motivarea acestei cereri, s-a arătat că, începând cu luna iulie 2012, în mass-media locală, dar și națională, a început să apară o serie de articole în care opiniei publice i se furnizau informații privitoare la presupuse anchete penale declanșate de Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Iași, ce ar viza și anumiți judecători din cadrul Tribunalului Iași, apoi, la sfârșitul lunii august 2012, alte articole de presă apărute s-au referit la o nouă anchetă penală privind alți judecători din cadrul instanțelor ieșene.

De asemenea, s-a arătat că, după apariția primelor articole, în cursul lunii septembrie 2012, a avut loc o adevărată campanie mediatică pe această temă, mai multe publicații titrând că ar fi vorba de infracțiuni de corupție ori făcând referiri generice la toată instanța și/sau la toată justiția ieșeană. În acest sens, se exemplifică: „Iașiul, tumoarea justiției române” – „Adevărul” ediția de Iași din 11.09.2012; „Teren în Șipoțel

<<rezolvat>> din ciocănel sau cum atribuia Justiția ieșeană terenuri mafiei imobiliare” - „Adevărul” ediția de Iași din 24.09.2012; „Judecătoarele cercetate pentru corupție și-au trimis avocații la DNA” – www.bzi.ro din 18.09.2012.

S-a precizat că nu s-a dat publicității de către Direcția Națională Anticorupție vreun comunicat oficial cu privire la declanșarea unor cercetări penale față de judecători din cadrul instanțelor ieșene sau orice fel de comunicat, care să facă vreo minimă referire la dosarul penal respectiv, însă articolele de presă au prezentat pe larg acuzațiile pretins aduse.

Totodată, s-a menționat că reflectarea constantă în presă a învinuirilor presupus aduse judecătorilor și campania mediatică negativă generată de investigațiile Direcției Naționale Anticorupție au creat o puternică presiune asupra tuturor judecătorilor din cadrul instanțelor ieșene, membri ai asociației sau nu, mai ales că se susține și se pare că obiectul cercetărilor l-ar constitui înseși soluțiile pronunțate în mai multe cauze civile, care s-ar fi aflat pe rolul Tribunalului Iași și al celorlalte instanțe din municipiul Iași.

S-a arătat că, față de conținutul și garanțiile aplicării principiului independenței judecătorilor, se consideră imperios necesară, pe de o parte, o reacție principială publică, adecvată și fermă a Consiliului Superior al Magistraturii împotriva oricăror acte/fapte de natură a aduce atingere rolului și funcției judecătorului în sistemul statului de drept, iar, pe de altă parte, stabilirea, la nivel de principiu, a condițiilor/limitelor/circumstanțelor în care o hotărâre pronunțată de un judecător poate face obiectul unei investigații penale ulterioare, fără a exista riscul exercitării – în acest mod – a unui control al hotărârilor judecătorești prin alte mijloace decât căile de atac, respectiv prin mijloace penale, dar și riscul încălcării principiului independenței judecătorilor.

S-a concluzionat în sensul că apariția repetată în mass-media locală și națională, atât în cea scrisă, dar și cea audio-video, a unei serii de articole pe tema celor două anchete presupus aflate în instrumentarea Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Iași, în care s-au furnizat informații trunchiate, iar altele nereale, în care s-au făcut aprecieri generice asupra instanțelor ieșene și a judecătorilor din cadrul acestora, în ansamblu, precum și comentariile generate de acestea, au constituit, în fapt, o adevărată

campanie mediatică de natură a afecta independența, imparțialitatea și prestigiul/reputația instanțelor ieșene și a judecătorilor din cadrul acestora.

Având în vedere că cele două lucrări au ca obiect cereri de apărare a independenței, imparțialității și reputației profesionale formulate, în parte, de aceiași judecători și sunt determinate de aceleași articole de presă, s-a constatat că sunt incidente dispozițiile art. 45 alin. (8) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, și art. 11 alin. (6) din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1027/15.11.2012, astfel încât, în baza referatului întocmit de inspectorul judiciar, s-a dispus conexarea lucrării cu nr. 4449/IJ/3266/DIJ/2012 la lucrarea nr. 3863/IJ/2843/DIJ/2012.

În ceea ce privește cererile de apărare a independenței, imparțialității și reputației profesionale, analizând conținutul articolelor de presă atașate și raportul Inspecției Judiciare, Plenul constată că, în esență, articolele de presă cuprind relatări cu privire la o cauză penală aflată în instrumentarea Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Iași, având ca obiect anumite afaceri imobiliare, în legătură cu unele imobile ce au făcut obiectul tranzacțiilor, fiind pronunțate hotărâri judecătorești de către unii magistrați ai Judecătoriei Iași, Tribunalului Iași și Curții de Apel Iași. În articolele analizate, se face referire la faptul că judecătorii

au fost
convocați la Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Iași pentru a li se aduce la cunoștință învinuirile penale, iar în legătură cu judecătorii

se efectuează cercetări penale.

Titlurile articolelor de presă fac referire și la justiția ieșeană în general, spre exemplu „Teren în Șipoșel rezolvat din ciocănel sau cum atribuia Justiția ieșeană terenuri mafiei imobiliare”, „Cutremur fără precedent în justiție! Șase judecători sunt anchetați la DNA Iași”, „Șase judecători din Iași sunt puși sub acuzare de procurorul Eva Emilian, alături de notari și avocați, printr-o rețea cu afaceri cadastrale.....”, „Iașiul, tumoarea justiției române”, „Patru judecători sunt așteptați azi la DNA”, „Șase judecători din Iași au intrat în atenția DNA”, „Judecători din Iași cercetați de DNA în dosare cu

escrocherii imobiliare”, „Notari, funcționari și judecători au făcut ieri coadă la DNA” ș.a. Alte articole de presă depuse la dosar comentează negativ cu preponderență faptul că
fusesse pus sub învinuire în aceeași cauză.

Articolele de presă atașate cererilor de apărare a independenței, imparțialității și reputației profesionale au fost publicate în perioada 11-24 septembrie 2012 în presa locală și națională, făcându-se referire în conținutul acestora la derularea procedurii judiciare împotriva judecătorilor din cadrul Judecătoriei Iași, Tribunalului Iași și Curții de Apel Iași.

În conținutul unor articole invocate ca temei în justificarea cererilor de apărare a reputației profesionale, se face referire și la faptul că alți judecători ai instanțelor ieșene au fost condamnați definitiv, fiind exemplificați:

De asemenea, Plenul constată că, urmare a articolelor apărute în mass-media, în cererile formulate de părți în diverse dosare aflate pe rolul Tribunalului Iași, acestea își exprimă neîncrederea cu privire la imparțialitatea judecătorilor investiți cu soluționarea cauzelor, invocând ca motiv de suspiciune existența unor acuzații în campania de presă.

În conformitate cu prevederile art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind organizarea Consiliului Superior al Magistraturii, republicată „Judecătorul sau procurorul care consideră că independența, imparțialitatea sau reputația profesională îi este afectată în orice mod se poate adresa Consiliului Superior al Magistraturii, care, după caz, poate dispune verificarea aspectelor semnalate, publicarea rezultatelor acesteia, poate sesiza organul competent să decidă asupra măsurilor care se impun sau poate dispune orice altă măsură corespunzătoare, potrivit legii”.

În conformitate cu dispozițiile art. 2 alin. (3) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, judecătorii sunt independenți, se supun numai legii și trebuie să fie imparțiali.

Prin raportare la factorii de presiune ce o pot influența, independența a fost definită ca fiind capacitatea magistratului de a decide măsuri, conform legii, fără nicio intervenție/influență externă, capacitatea de a conștientiza factorii externi ce influențează sau creează aparența unei influențe, precum și capacitatea de a respinge factorii de natură externă, ce influențează sau creează aparența unei influențe.

Independența judecătorului este o condiție obligatorie pentru existența statului de drept și garanția fundamentală a unui proces echitabil. Această independență nu este însă o prerogativă sau un privilegiu în interesul propriu al judecătorului, ci în interesul statului de drept și a celor pentru care se înfăptuiește justiția, ca serviciu public.

Conform Recomandării CM/Rec(2010)12 a Comitetului de Miniștri către statele membre cu privire la judecători: independența, eficiența și responsabilitățile – scopul independenței, astfel cum este prevăzut de articolul 6 din Convenție, este de a garanta fiecărei persoane dreptul fundamental de a fi examinat cazul său în mod echitabil, având doar la bază aplicarea dreptului și fără nicio influență nepotrivită. Independența individuală a judecătorului este garantată de independența sistemului judiciar în ansamblul său. În acest sens, independența judecătorilor este un aspect fundamental al statului de drept. Judecătorii trebuie să beneficieze de libertatea neîngrădită de a soluționa în mod imparțial cauzele, în conformitate cu legea și cu propria apreciere a faptelor. Judecătorii trebuie să aibă puteri suficiente și să fie în măsură să le exercite pentru a-și îndeplini sarcinile lor și pentru a menține autoritatea și prestigiul justiției. Toate persoanele care au legătură cu un caz, inclusiv organismele publice sau reprezentanții lor, trebuie să se supună autorității judecătorilor.

Independența externă a judecătorilor nu este o prerogativă sau un privilegiu acordat în interesul personal a judecătorului, ci în interesul statului de drept și al persoanelor care solicită sau așteaptă o justiție imparțială. Independența judecătorilor trebuie să fie considerată ca o garanție a libertății, a respectării drepturilor omului și a aplicării imparțiale a legii. Independența și imparțialitatea judecătorului sunt esențiale pentru garantarea egalității părților în fața instanțelor și asigurarea unui tratament nediscriminatoriu al acestora.

Principiul independenței justiției presupune independența fiecărui judecător în parte în exercitarea funcției. Judecătorii trebuie să ia decizii în mod independent și imparțial și să poată acționa fără restricții, influențe nepotrivite, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, fie chiar autorități judiciare.

Legea nu definește noțiunea de reputație profesională, prevăzând însă la art. 12 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, că „Admiterea în magistratură a judecătorilor și procurorilor se face prin concurs pe baza competenței profesionale, a aptitudinilor și a bunei reputații”.

„Buna reputație” este o condiție generală de admitere în profesie și are sensul comun al expresiei, dar include și reputația profesională anterioară a unei persoane care își manifestă intenția de a deveni judecător sau procuror.

Noțiunea de „reputație” desemnează părerea publică, favorabilă sau defavorabilă, despre o persoană, felul în care cineva este cunoscut sau apreciat. Părerea publică defavorabilă, este în principiu, de natură să aducă atingere reputației unei persoane. Ea este justificată, dacă se bazează pe fapte reale și trebuie sancționată, dacă se bazează pe fapte mincinoase și tendențioase, făcute în scopul de a-i discredita acesteia onoarea sau reputația.

Spre deosebire de buna reputație, reputația profesională nu poate fi decât o consecință a modului în care un judecător sau procuror își exercită profesia, conferind magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei.

Apărarea reputației judecătorului se poate dispune numai dacă se constată că, o acțiune sau împrejurare bine determinată au avut ca urmare formarea unei păreri publice nefavorabile cu privire la activitatea profesională a judecătorului, care este de natură să aducă atingere reputației profesionale a acestuia.

La analiza cererilor de apărare a independenței, imparțialității și reputației profesionale a judecătorilor trebuie avută în vedere jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, conform căreia i se recunoaște presei un rol esențial într-o societate democratică, care însă presupune și o obligație a acesteia de a comunica informații și idei cu privire la chestiunile puse în fața autorităților judiciare și în orice alt domeniu de interes public.

Articolele invocate în cererile de apărare a independenței, imparțialității și reputației profesionale reprezintă o concretizare a obligației presei de a furniza informații de interes public, corespunzând dreptului publicului de a obține aceste informații, care subzistă și în situația în care persoanele vizate prin procedurile judiciare

au calitatea de magistrați, interes chiar mai accentuat în considerarea responsabilităților sociale care le revin.

Din verificările efectuate de către Inspekția Judiciară, rezultă că se confirmă susținerea domnilor judecători că independența și reputația profesională le-a fost afectată printr-o campanie denigratoare de presă, întrucât, din articolele atașate cererilor, reiese că nu a fost respectată condiția prezentării cu bună credință a informațiilor de interes public și nici dreptul publicului de a fi informat corect și onest, fiind depășită limita impusă de interesul corect al administrării justiției.

Informațiile, în modalitatea prezentată de presă, au afectat negativ opinia publică în ceea ce privește onoarea și reputația profesională a magistraților de la instanțele ieșene, având în vedere că, pornind de la existența unei anchete penale privind pe anumiți judecători, în titlurile articolelor se făcea referire la toți judecătorii din cadrul instanțelor ieșene.

Astfel, deși articolul din „Adevărul” din 12.09.2012 este intitulat „Iașiul, tumoarea justiției române”, în conținutul acestuia se arată că anumiți

sunt citați la Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Iași pentru că se efectuau cercetări penale privind modul de soluționare a unor dosare civile. Mai mult, se constată că, deși nu se face nicio precizare cu privire la învinuirile aduse, în conținutul articolului se prezintă cazurile unor magistrați care au fost acuzați sau condamnați pentru săvârșirea unor infracțiuni de corupție, așa încât se induce ideea că și judecătorii nominalizați au comis astfel de fapte penale, ceea ce are drept consecință crearea în rândul opiniei publice a unor reacții nefavorabile față de acești judecători, concretizate în comentariile tendențioase ale diverșilor cetățeni, precum și în cereri și memorii în cauze, aflate pe rolul instanțelor din Iași.

De asemenea, articolul publicat în „Adevărul” ediția de Iași din 24.09.2012 are ca titlu „Teren în Șipoțel <<rezolvat>> din ciocănel sau cum atribuia Justiția ieșeană terenuri mafiei imobiliare”, însă, în conținutul acestuia se face referire la cercetarea penală a unor judecători pentru comiterea infracțiunii de neglijență în serviciu, iar nu la săvârșirea unor infracțiuni de corupție, cu intenție.

Totodată, în articolul intitulat „Judecătorele cercetate pentru corupție și-au trimis avocații la DNA” – www.bzi.ro din 18.09.2012, se arată că „Suspiciunile care planează asupra magistraților din cadrul Judecătoriei, Tribunalului dar și de la Curtea de Apel Iași fac referire în primul rând la acuzația de neglijență în serviciu”, ori, din titlu reiese că magistrații sunt cercetați pentru comiterea de infracțiuni de corupție.

În consecință, deși, în conținutul articolelor de presă, se preciza că cercetările penale efectuate de Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Iași vizau anumiți judecători de la Tribunalul Iași sau Curtea de Apel Iași pentru infracțiuni de neglijență în serviciu, titlurile articolelor se referă la toți judecătorii din cadrul instanțelor din Iași, inducând ideea că aceștia sunt cercetați pentru comiterea unor infracțiuni de corupție, astfel că prezentau o situație fără corespondent în realitatea obiectivă, tendențioase, de natură a discredita nu numai magistrații din cadrul acelor instanțe, ci și prestigiul justiției, ca serviciu public.

Opiniile enunțate, respectiv judecățile de valoare, se raportează tendențios la persoana judecătorilor, referindu-se în special la impactul pe care cercetarea penală a judecătorilor în dosarul respectiv îl are în percepția publică.

Formularea unor judecăți de valoare constituie un demers jurnalistic justificat, în condițiile în care privesc date legate de desfășurarea unei anchete penale, inclusiv în situația în care cercetările penale privesc magistrați, însă acestea trebuie să prezinte în mod corect realitatea, fără a aduce atingere independenței și imparțialității magistraților, conform art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Din analiza articolelor de presă, Plenul constată că acestea nu cuprind o relatare obiectivă și echilibrată a faptelor și activităților de interes public, referitor la procedura derulată împotriva persoanelor anchetate și obiectul acuzațiilor penale.

De asemenea, în conținutul articolelor de presă publicate au fost formulate aprecieri de natură a încălca prezumția de nevinovăție a judecătorilor cercetați, întrucât, prin formularea nu numai a titlurilor se fac aprecieri cu privire la existența vinovăției judecătorilor pentru faptele de care sunt acuzați, ceea ce depășește limitele admisibile ale libertății de exprimare.

Expresiile „caracatița imobiliară”, „mafia imobiliară”, „dosarul escrocheriilor imobiliare” sunt folosite în articolele de presă analizate pentru a se corela cu informația că în acele dosare penale sunt cercetați judecători, astfel încât efectul constă în prejudicierea reputației profesionale a magistraților din cadrul instanțelor din Iași.

Conținutul respectivelor articole este de natură să creeze suspiciuni justițiabililor ce au litigii pe rolul instanțelor ieșene, întrucât se conturează ideea că judecătorii, în ansamblul lor, săvârșesc acte de corupție, aducându-se în discuție legalitatea unor hotărâri judecătorești.

Totodată, pe lângă titlurile articolelor de presă, care, de cele mai multe ori, nici nu reflectă informațiile cuprinse în acestea, durata în timp a mediatizării anchetelor penale în care sunt implicați judecători este de natură a avea impact negativ asupra activității instanțelor, fapt demonstrat și de cererile și sesizările formulate de părți din dosarele aflate pe rolul instanțelor. Amploarea și impactul articolelor de presă reies din percepția și preluarea, în cererile adresate instanței, de către justițiabili a expresiilor tendențioase folosite de jurnaliști.

Urmare a comunicării Raportului privind cererea de apărare a independenței, imparțialității și reputației profesionale formulată de judecătorii din cadrul Tribunalului Iași și Asociației Magistraților Iași, la data de 1 martie 2013, a fost înaintată prin e-mail o precizare formulată de Asociația Magistraților Iași, prin președinte, față de conținutul raportului întocmit de inspectorii judiciari.

S-a arătat în această precizare, că cererea de apărare a independenței, imparțialității și reputației profesionale a fost formulată nu numai de Asociația Magistraților Iași, ci și de un număr de 90 judecători, dintre care un număr semnificativ nu sunt membri ai Asociației Magistraților.

S-a mai menționat că precizarea se impune deoarece există posibilitatea interpretării în sensul că cererea de apărare a independenței, imparțialității și reputației profesionale nu poate fi formulată decât de magistrați, nu și de o asociație profesională.

Totodată, s-a mai arătat că respectiva campanie mediatică ce a determinat formularea cererilor de apărare a independenței, imparțialității și reputației profesionale

a continuat și în anul 2013, anexându-se la precizare articole de presă și comentarii on-line pe baza acestora.

Față de precizările formulate, Plenul reține următoarele:

Aspectul referitor la însușirea cererii de apărare a independenței, imparțialității și reputației profesionale și de către un număr de 90 judecători din cadrul instanțelor ieșene a fost consemnat expres în cuprinsul Raportului privind cererea de apărare a independenței, imparțialității și reputației profesionale întocmit de către Inspekția Judiciară.

Întrucât atât în cererea inițială, cât și în precizarea formulată nu sunt nominalizați judecătorii care nu fac parte din Asociația Magistratilor Iași, aceștia nu au putut fi indicați separat și nominal, alături de asociația profesională, ca titulari ai cererii de apărare a independenței, imparțialității și reputației profesionale.

Față de articolele de presă atașate precizărilor formulate de reprezentantul Asociației Magistratilor Iași, Plenul apreciază că acestea nu mai pot face obiectul analizei în lucrarea de față, având în vedere depunerea acestora după întocmirea Raportului privind cererea de apărare a independenței, imparțialității și reputației profesionale de către Inspekția Judiciară.

Plenul constată că articolele analizate, prin gravitatea afirmațiilor, caracterul repetitiv și durata în timp induc opiniei publice ideea că actul jurisdicțional efectuat de instanțele ieșene nu este unul corect, fiind suspectați în mod general toți magistrații instanțelor ieșene de săvârșire a unor fapte de corupție, astfel că, prin impactul public, afirmațiile din cuprinsul articolelor sunt de natură a aduce atingere independenței, imparțialității și reputației profesionale a judecătorilor din cadrul Tribunalului Iași și Asociației Magistratilor din Iași.

Pentru toate considerentele de mai sus, dat fiind faptul că s-a creat o părere publică defavorabilă, pe baza unor afirmații tendențioase, făcute în scopul discreditării onoarei sau reputației unei persoane, Plenul va admite cererile de apărare a independenței, imparțialității și reputației profesionale, formulate de judecători din cadrul Tribunalului Iași și Asociației Magistratilor Iași și va dispune emiterea unui

comunicat de presă de către Biroul de informare publică și relații cu mass-media din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii în sensul celor reținute.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Admiterea cererilor de apărare a independenței, imparțialității și reputației profesionale formulate de judecători din cadrul Tribunalului Iași și Asociației Magistraților Iași.

Art.2 - Emiterea unui comunicat de presă de către Biroul de informare publică și relații cu mass-media din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, în sensul celor reținute mai sus.

Art.3 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției judiciare și Biroului de informare publică și relații cu mass-media.

Dată în București, la data de 21 martie 2013

Președinte,
Procuror Oana-Andreea SCHMIDT-HĂINEALĂ

