

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 226

din 21 martie 2013

Prin nota nr. 17081/1154/DRUO/4599/ST/2013, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de doamna Sandu Mărioara, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara, împotriva Hotărârii nr. 176/14.06.2012 a Secției pentru procurori.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare, contestația formulată, precum și înscrisurile atașate, Plenul reține următoarele:

La data de 19.06.2012, a fost înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii contestația formulată de doamna procuror Sandu Mărioara împotriva Hotărârii nr. 176/14.06.2012 a Secției pentru procurori, prin care s-a avizat favorabil

În motivarea contestației, doamna procuror Sandu Mărioara a invocat omisiunea citării sale la ședința Secției pentru procurori la data când a fost discutată cererea

precum și faptul că hotărârea s-a întemeiat exclusiv pe cele menționate în solicitare și nu pe probe. Doamna procuror a mai menționat că „rolul Consiliului Superior al Magistraturii nu este să acorde avize doar ca urmare a expunerii de către

solicitant a unei situații; aceasta transformă activitatea sa într-o activitate formală și inutilă”, intenția legiuitorului fiind în sensul de a institui Consiliului Superior al Magistraturii rolul de a reprezenta „o autoritate superioară - în domeniul său de competență - oricăreia dintre instituțiile ce alcătuiesc autoritatea judecătorească”.

De asemenea, doamna procuror a precizat că „hotărârea atacată nu poate fi executată până ce nu rămâne definitivă, iar rămânerea sa definitivă se realizează numai după trecerea termenului de recurs împotriva hotărârii date de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii în prezenta contestație sau după ce recursul va fi soluționat”.

Față de contestația formulată de doamna procuror Sandu Mărioara, Plenul reține următoarele:

Doamna Sandu Mărioara, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara, a fost numită la Direcția Națională Anticorupție, începând cu data de 01.12.2006, prin Ordinul nr. 338/05.12.2006 al procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție.

Prin Hotărârea nr. 176/14.06.2012, Secția pentru procurori

l, a doamnei procuror Sandu Mărioara, iar prin Ordinul nr. 101/15.06.2012 al procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție, doamna Sandu Mărioara a fost , aceasta revenind la Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara, parchet unde a funcționat anterior numirii sale la Direcția Națională Anticorupție.

În prezent, doamna Sandu Mărioara își desfășoară activitatea la Parchetul de pe lângă Judecătoria Arad, ca urmare

Înalta Curte de Casație și Justiție prin Decizia civilă nr

Potrivit art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii soluționează contestațiile formulate de judecători și procurori împotriva hotărârilor pronunțate de secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, cu excepția celor în materie disciplinară.

În conformitate cu art. 87 alin. (8) din Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, procurorii numiți în cadrul Direcției Naționale Anticorupție pot fi revocați prin ordin al procurorului șef al Direcției Naționale

Anticorupție, cu avizul Consiliului Superior al Magistraturii, în cazul exercitării necorespunzătoare a atribuțiilor specifice funcției sau în cazul aplicării unei sancțiuni disciplinare.

Plenul reține că avizul dat prin hotărârea contestată reprezintă un punct de vedere consultativ, astfel cum se prevede la art. 32 alin. (1) teza a doua din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, apreciind, totodată, că avizul dat de Secția pentru procurori nu este o manifestare de voință unilaterală a Consiliului Superior al Magistraturii, emisă în regim de putere publică în vederea organizării executării legii sau executării în concret a legii, prin care se nasc, se modifică sau se sting raporturi juridice, întrucât esențiale în analiza naturii juridice a unui act administrativ sunt obiectul măsurilor dispuse și efectele pe care le produc.

Prin urmare, deși Consiliul Superior al Magistraturii, potrivit rolului său constituțional și atribuțiilor stabilite prin Legea nr. 317/2004, republicată, exercită în principal o activitate de natură administrativă, legată de cariera și drepturile judecătorilor și procurorilor, de jurisdicția disciplinară și de organizarea și funcționarea instanțelor și parchetelor, acordarea avizului prevăzut de art. 87 alin. (8) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu este o activitate de natură administrativă, ci o operațiune administrativă prealabilă, prin care se verifică îndeplinirea condițiilor legale pentru emiterea . În aceste condiții, fiind dispusă, potrivit legii, prin Ordinul nr. al procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție, contestația doamnei Sandu Mărioara a rămas fără obiect.

Mai mult de atât, Plenul reține că, prin Decizia nr. , Înalta Curte de Casație și Justiție a apreciat că nici în situația în care o încuviințare, un aviz sau un acord ar fi exprimate de o autoritate publică în vederea emiterii sau adoptării unui act administrativ, cu alte cuvinte, când raportul juridic ar avea o natură pur administrativă în toate dimensiunile sale, avizul, încuviințarea sau acordul, ca operațiuni administrative prealabile, nu ar putea fi atacate separat în justiție, ci numai împreună cu actul final, conform art. 18 alin. (2) din Legea nr. 554/2004.

În ceea ce privește motivele invocate de doamna procuror Sandu Mărioara, referitoare la faptul că hotărârea contestată s-a întemeiat exclusiv pe cele menționate în solicitarea procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție și nu pe probe, Plenul reține că, potrivit dispozițiilor art. 87 alin. (2) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru a fi numiți la Direcția Națională Anticorupție, procurorii trebuie să aibă o bună pregătire profesională, o conduită morală ireproșabilă, o vechime de cel puțin 6 ani în funcția de procuror sau judecător și să fi fost declarați admiși în urma unui interviu organizat de comisia constituită în acest scop.

În mod evident, rațiunea legii a fost aceea de a încadra Direcția Națională Anticorupție cu procurori având o anumită structură (cunoștințe profesionale, profil moral, psihologic etc.), ținându-se cont de caracterul specific a infracțiunilor ce intră în competența acestei direcții specializate.

De asemenea, rezultatele obținute de procurorii Direcției Naționale Anticorupție sunt evaluate anual de către procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție (art. 87 alin.7 din Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare).

La adoptarea Hotărârii nr. 176/14.06.2012, Secția pentru procurori a analizat motivele invocate în solicitarea nr. _____ a Direcției Naționale Anticorupție, din care rezultă că doamna procuror Sandu Mărioara _____ prevăzute de Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru a funcționa în cadrul Direcției Naționale Anticorupție.

În esență, s-a reținut că,

Potrivit evidențelor direcției de resort, rezultă că doamna procuror Sandu Mărioara

a

din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și
completările ulterioare.

Întrucât doamna procuror Sandu Marioara a exercitat recurs împotriva Hotărârii nr. 2P/2012 a Secției pentru procurori, în temeiul art. 65¹ din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Secția pentru procurori a dispus, prin Hotărârea nr. 264/2012, a procurorului menționat, începând cu data de 06.07.2012.

Prin decizia civilă nr. , pronunțată în dosarul nr. , Completul de 5 Judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție a schimbat în parte Hotărârea nr. 2P/2012 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, în sensul că

În aceste condiții, prin Hotărârea nr. 446/2012, Secția pentru procurori a dispus a doamnei procuror Sandu Marioara, începând cu data de 03.12.2012.

În raport de aspectele mai sus prezentate, rezultă că, pe parcursul activității desfășurate în cadrul Direcției Naționale Anticorupție, doamna procuror Sandu Mărioara

, prin hotărârea

judecătorească irevocabilă a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul de 5 judecători, astfel că nu mai sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 87 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru a funcționa la structura specializată în combaterea infracțiunilor de corupție a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

În ceea ce privește referirile doamnei procuror la omisiunea citării sale la ședința Secției pentru procurori la data când a fost discutată cererea de acordare

, Plenul reține că legea nu prevede, în situația analizării solicitării privind acordarea avizului consultativ de revocare a unui procuror la Direcția Națională Anticorupție, procedura citării celui în cauză și a verificării apărării acestuia, citarea fiind obligatorie doar în anumite cazuri expres prevăzute de lege, de exemplu, procedura disciplinară în fața secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, citarea procurorului împotriva căruia se exercită acțiunea disciplinară este obligatorie (art. 47¹ din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare).

De asemenea, având în vedere că măsura de este atributul exclusiv al procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție, iar hotărârea contestată nu are niciun efect asupra valabilității revocării, astfel cum rezultă din interpretarea art. 32 alin. (1) și (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, Plenul apreciază ca fiind nefondată afirmația doamnei procuror Sandu Mărioara, potrivit căreia „hotărârea atacată nu poate fi executată până ce nu rămâne definitivă, iar rămânerea sa definitivă se realizează numai după trecerea termenului de recurs împotriva hotărârii date de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii în prezenta contestație sau după ce recursul va fi soluționat”.

Având în vedere argumentele de mai sus, Plenul va respinge contestația formulată de doamna Sandu Mărioara, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara, împotriva Hotărârii nr. 176/14.06.2012 a Secției pentru procurori.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de doamna procuror SANDU MĂRIOARA împotriva Hotărârii Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 176/14.06.2012.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 21 martie 2013

Președinte,


Procuror Oana Andrea SCHMIDT-HĂINEALĂ

