

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 197

din 21 martie 2013

Prin raportul nr. 448/IJ/106/DIJ/2013 Inspecția Judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor efectuate privind cererea de apărare a reputației profesionale, formulată de către Președintele Consiliului Superior al Magistraturii, doamna procuror OANA ANDREA SCHMIDT HĂINEALĂ.

Analizând Raportul Inspecției Judiciare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Președintele Consiliului Superior al Magistraturii, doamna procuror OANA ANDREA SCHMIDT HĂINEALĂ, a solicitat Consiliului Superior al Magistraturii, în temeiul art. 30 alin. (1) și (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, apărarea reputației profesionale.

În cererea formulată s-a precizat că, în cadrul emisiunii intitulate „Sinteza Zilei” difuzate pe postul Antena 3 la data de 6 ianuarie 2013, au fost formulate comentarii denigratoare cu privire la pregătirea și profesionalismul doamnei procuror OANA ANDREA SCHMIDT HĂINEALĂ și au fost puse în discuție măsurile luate de aceasta în dosarul al Parchetului de pe lângă Tribunalul Bacău.

Totodată, au fost prezentate permanent imagini cu doamna procuror OANA ANDREA SCHMIDT HĂINEALĂ, însoțite de remarcile jurnalistului Mihai Gâdea și a

invitațiilor săi, cu privire la arestarea, trimiterea în judecată, respectiv achitarea inculpatului în dosarul

S-a apreciat că toate aceste afirmații sunt de natură să pună la îndoială profesionalismul și independența doamnei procuror OANA ANDREA SCHMIDT HĂINEALĂ (la acea dată prim procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul Bacău) în exercitarea activităților specifice funcției deținute în prezent.

În urma sesizării și a verificărilor efectuate de către Inspekția Judiciară, au rezultat următoarele:

În dosarul penal al Parchetului de pe lângă Tribunalul Bacău, la data de 21 februarie 2005, procurorul de caz a dispus trimiterea în judecată a inculpatului , pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 174 alin. 1 – art. 175 lit. i) Cod penal, art. 20 raportat la art. 174 – art. 175 lit. i) Cod penal cu referire la art. 176 lit. b) Cod penal, cu aplicarea art. 33 lit. a) Cod penal, art. 81 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 195/2002 cu aplicarea art. 33 lit. a) Cod penal.

S-a reținut că la data de , în jurul orei 19³⁰, inculpatul , conducând autoturismul marca cu numărul de înmatriculare , a tamponat intenționat autoturismul marca cu numărul de înmatriculare , condus de victima , în timp ce se deplasa pe podul numit „ ” din localitatea , județ .

Autoturismul Dacia s-a răsturnat peste balustrada podului, căzând în gol de la o înălțime de circa 6 m. În urma accidentului, a decedat conducătorul autoturismului, , iar numiții și au suferit leziuni ce au necesitat 30 – 35 zile, respectiv 35 – 40 de zile îngrijiri medicale pentru vindecare.

Inculpatul a părăsit locul producerii accidentului fără încuviințarea lucrătorilor de poliție ori a procurorului.

La propunerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Bacău, prin încheierea din , Tribunalul Bacău a dispus arestarea preventivă a inculpatului Țigaret Nicolae pentru perioada , măsură ce a fost prelungită până la data de .

Prin rechizitoriul nr. din, verificat conform art. 264 alin. (3) Cod procedură penală, sub aspectul legalității și temeiniciei, de prim procurorul de la acea dată, doamna OANA ANDREA SCHMIDT HĂINEALĂ, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor reținute în sarcina sa.

Tribunalul Bacău, prin sentința penală nr. din, pronunțată în dosarul nr., a respins cererea inculpatului de schimbare a încadrării juridice a faptelor deduse judecății prin actul de inculpare și a dispus, în baza art. 11 pct. 2 lit. a) Cod procedură penală raportat la art. 10 lit. c) Cod procedură penală, achitarea inculpatului pentru săvârșirea infracțiunilor reținute în sarcina sa.

Curtea de Apel Bacău, prin decizia penală nr. și Înalta Curte de Casație și Justiție, prin decizia penală nr., au respins apelul, respectiv recursul declarat de Ministerul Public și a menținut sentința penală nr.

În urma analizării soluției de achitare, prin referatul nr. din data de al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția judiciară, s-a concluzionat că atât trimiterea în judecată, cât și soluția de achitare a inculpatului, nu sunt imputabile procurorului care a instrumentat cauza.

În emisiunea „Sinteza Zilei” difuzată pe postul Antena 3 la data de 6 ianuarie 2013, pe fondul unor imagini filmate în care apare doamna procuror OANA ANDREA SCHMIDT HĂINEALĂ, precum și rechizitoriul nr. al Parchetului de pe lângă Tribunalul Bacău, jurnalistul Mihai Gâdea și invitații său au afirmat:

„Se pot întâmpla erori. Se poate ca cineva să fie incompetent. Pentru că din incompetență nu pot să îmi imaginez... pentru că au vrut să scutească adevăratul criminal și să înfunde pe altcineva. Să zicem că este incompetență. Dar ce se întâmplă cu cineva care este atât de incompetent încât 13 luni îl bagă pe un tânăr din arhitectură la pușcărie, în arest preventiv pentru crimă, împreună cu criminalii? Ar putea să nu mai profeseze niciodată... nu? Ar putea să ia măcar o sancțiune. Ar putea să fie trimis să fie numărător de pixuri la procuratură. Dacă există așa ceva...”

Priviți documentele doamnelor și domnilor! Doamna asta (în acest moment, Mihai Gâdea indică cu degetul arătător spre monitorul din spatele său, spre imaginea cu poza doamnei procuror OANA ANDREA SCHMIDT HĂINEALĂ)...(citește de pe monitorul aflat în spatele său – sursa „jurnalul.ro”) „Oana Hăineală face o gravă eroare judiciară. Nicolae Țigaret a fost acuzat și trimis în judecată pentru omor deosebit de grav, dar toate instanțele, inclusiv Înalta Curtea, l-au găsit nevinovat. Dosarul a fost trimis spre judecare cu semnătura procurorului șef Hăineală. Victima erorii procurorului Hăineală, Nicolae Țigaret, caută și acum reparații morale și materiale produse de dosarul infirmat de instanțe. Reclamațiile către CSM, unde doamna Hăineală-Schmit a fost vicepreședinte, au rămas fără răspuns”... pentru că omul ăsta s-a dus la CSM , iar doamna, înainte să fie președinte, a fost vicepreședinte...

Iată rechizitoriul. 21 februarie 2005... Și aici aveți rechizitoriu. 21 februarie 2005, cine semnează în dreapta sus? Priviți cu atenție aici: Oana Schmidt Hăineală... În ce țară trăim și ce fel de justiție este asta? ...

În țara în care Norica Nicolai nu a devenit Ministrul Justiției din cauza fișei profesionale, sau cum îi zicea domnul președinte Băsescu: „mape profesionale”. Doamna Hăineală nu are mapă profesională? ăstea le are numai „Lumea Justiției” sau ... era pe bază de mapă profesională. Cică ăia care au făcut abuzuri nu pot să ajungă în funcție. La Norica nu au reușit să ne lămurească ce abuz au făcut ... da’ la doamna în cauză văd că ajunge președintele CSM ...

Acum înțeleg de ce sunteți cu noi aici. Deci... poate că doamna ministru Mona Pivniceru ne poate spune mai mult în legătură cu acest lucru. Vorbesc foarte serios... deci... sunt curios. Se poate întâmpla că un procuror, dintr-un motiv sau altul, nu cu intenție, îmi imaginez că doamna Oana Schmidt Hăineală nu a intenționat să comită așa ceva. Că totuși e un lucru care, în mod normal te apasă. Să ții un nevinovat 13 luni în închisoare e un lucru care te apasă...

Nu, dar nu nu ați... CSM-ul ăsta, CSM-ul ăsta e un fel de ... există vreun for al ziariștilor care ... un fel de... ții minte cum era Clubul Român de Presă... pe vremuri da? Nu mai se întâmpla... domne nu știu... acesta este un for profesional. Adică se presupune că în for-ul ăsta profesional sunt cei mai deștepți, cei mai verticali, cei mai

curați oameni care se pot pronunța în legătură cu sesizările pe care le fac oamenii și care ... da... și care iată vizează ... e posibil să vizeze doamne precum doamna Hăineală. Cum să judece doamna Hăineală ce prostii a făcut dânsa când era procuror șef la Bacău? Adică .. totuși cum să îți spui tu...

Poate ar trebuie să explicăm oamenilor în ce măsură șefii CSM-ului, dar doamna Hăineală ca președinte al CSM-ului, poate influența, într-un fel sau altul, mersul anchetelor în țara asta. Eu n-am înțeles, de exemplu, cum ar putea să facă asta. Domnule Nistorescu... dumneavoastră cu mai mare experiență decât a mea, poate puteți să îmi explicați. Și mie, și celorlalți. Adică.. în ce fel doamna Hăineală poate bloca o anchetă sau poate .. eu știu... activa o anchetă sau un dosar sau ceva... Nu? Că asta se presupune... lupta pentru putere.”

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a reținut, în urma verificărilor efectuate de către Inspekția Judiciară, împrejurarea că moderatorul Mihai Gâdea a dezbătut în cadrul propriei emisiuni „Sinteza Zilei” faptele cercetate în dosarul al Parchetului de pe lângă Tribunalul Bacău, în care urmărirea penală a fost efectuată de domnul procuror care, în baza art. 146 Cod procedură penală, a întocmit propunerea motivată de luare a măsurii arestării preventive față de inculpatul

În acest context, singurul în măsură a dispune cu privire la starea de libertate a inculpatului, a fost judecătorul desemnat, din cadrul Tribunalului Bacău, care de altfel a și admis propunerea de arestare preventivă, formulată de Parchetul de pe lângă Tribunalul Bacău, în conformitate cu dispozițiile art. 146 alin. (10) Cod procedură penală.

Potrivit dispozițiilor art. 64 alin. (2) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare: „În soluțiile dispuse, procurorul este independent, în condițiile prevăzute de lege. Procurorul poate contesta la Consiliul Superior al Magistraturii, în cadrul procedurii de verificare a conduitei judecătorilor și procurorilor, intervenția procurorului ierarhic superior, în orice formă, în efectuarea urmăririi penale sau în adoptarea soluției”.

Având în vedere prevederile legale menționate, verificarea rechizitoriului întocmit în cauză, de către primul procuror OANA ANDREA SCHMIDT HĂINEALĂ a avut în

vedere legalitatea și temeinicia actelor de urmărire penală conform dispozițiilor art. 264 alin. (3) Cod procedură penală, efectuate de procurorul de caz, fără a putea interveni în dispozițiile date de procuror pe parcursul urmăririi penale.

Potrivit dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, Consiliul Superior al Magistraturii apără judecătorii și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea ori ar crea suspiciuni cu privire la acestea.

Dreptul la reputație figurează printre drepturile garantate de art. 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, ca element esențial al dreptului la respectarea vieții private. Reputația profesională conferă magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei, autoritate în exprimarea opiniilor, cu precădere a celor profesionale și totodată, reprezintă părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia.

Art. 10 paragraful 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului consacră libertatea de exprimare, arătând că orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare și că acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) și (6) din Constituția României, revizuită „Libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile însă, libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine”.

Odată consacrată libertatea de exprimare în general, revine obligația fiecărei legislații în parte de a statua asupra rolului pe care mass-media îl are în societatea respectivă, în concret, de a crea, pe de o parte, cadrul legal de exprimare, iar pe de altă parte, de a integra această activitate aspirațiilor socio-culturale și nu numai ale societății în ansamblul ei.

Prin afirmațiile făcute în cadrul dezbaterilor, jurnaliștii au depășit limitele admisibile ale libertății de exprimare, așa cum sunt protejate de dispozițiile articolului 10

din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Dreptul la libertatea de exprimare nu este unul absolut, acesta fiind susceptibil de anumite restrângeri, în ipoteza în care folosirea libertății de exprimare este îndreptată împotriva unor valori pe care statul le poate în mod legitim apăra, cum ar fi autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești.

Referindu-se la restrângerea libertății de exprimare în scopul garantării autorității și imparțialității puterii judecătorești, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în cauza „Braford contra Danemarca” a decis că „interesul de a proteja reputația și a asigura autoritatea magistraților este superior aceluia de a permite o discuție liberă asupra imparțialității acestora”.

În cauza „Pager și Oberschlick contra Austriei” s-a statuat că „activitatea justiției nu poate fi discutată fără să se aibă în vedere anumite limite pentru a nu submina autoritatea acesteia, comandament deosebit de important într-un stat de drept”.

Independența și imparțialitatea procurorilor precum și necesitatea respectării acestora, este prevăzută în reglementări interne și internaționale.

Principiile independenței și imparțialității magistraților sunt consfințite de art. 124 alin. (3) din Constituția României, art. 3 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor precum și în art. 3 alin. (2) din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor.

Referiri privind aceste principii se regăsesc și în mai multe reglementări internaționale. Astfel, în cadrul Principiilor de bază ale independenței sistemului judiciar redactate de Națiunile Unite în 1985 se stipulează la articolul 2 că: „sistemul juridic va decide în problemele care îi sunt înaintate imparțial, pe baza faptelor și în conformitate cu legea, fără vreo restricție, influență incorectă, sugestie, presiune, amenințare sau interferență, directă sau indirectă, din orice parte sau pentru orice motiv”.

Totodată, Avizul nr. 1 (2001) al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni precizează la punctul 12 că principiul imparțialității are „semnificații mult mai extinse decât cea care afectează părțile dintr-un litigiu. Nu doar părțile dintr-o cauză anume ci societatea în ansamblu trebuie să poată avea încredere în puterea judecătorească. Astfel,

nu este suficient ca un judecător să fie liber față de orice relații, părtinire sau influență inadecvată, ci trebuie de asemenea să pară astfel în fața unui observator rezonabil. În caz contrar, încrederea în justiție poate fi subminată.”

Convenția de la Havana pentru prevenirea crimei și tratamentul delicvenților, adoptată la Congresul VIII al O.N.U. la pct. 4 prevede că: „statele veghează ca procurorii să-și îndeplinească atribuțiile profesionale în deplină libertate, fără a face obiectul unor intimidări, hărțuiri, fără a suferi ingerințe nefondate și fără a li se angaja, în mod nejustificat, responsabilitatea civilă, penală sau de altă natură”.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a reținut că prin afirmațiile menționate în cadrul emisiunii, ce reprezintă o deformare evidentă a realităților de fapt referitoare la persoana procurorului și a independenței și imparțialității sale s-a indus, în mod indirect, ideea unei funcționări incorecte a sistemului judiciar.

Pentru a-și îndeplini în mod corespunzător atribuțiile, procurorii au nevoie de încrederea opiniei publice, iar această încredere ar putea fi afectată de afirmațiile care pun la îndoială imparțialitatea lor.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că prin afirmațiile făcute în emisiune „Sinteza zilei” difuzată pe postul Antena 3 la data de 6 ianuarie 2013, s-a adus atingere independenței, probității profesionale și imparțialității doamnei procuror OANA ANDREA SCHMIDT HĂINEALĂ, cu atât mai mult cu cât doamna procuror este Președintele Consiliului Superior al Magistraturii.

Având în vedere aceste considerente, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii urmează să admită cererea de apărare a reputației profesionale formulate de doamna procuror OANA ANDREA SCHMIDT HĂINEALĂ, Președintele Consiliului Superior al Magistraturii, apreciind că este necesară și emiterea unui comunicat de presă de către Biroul de informare publică și relații mass – media din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

Față de cele menționate, văzând și dispozițiile art. 124 alin.(3), art. 133 alin. (1) din Constituția României, art. 1 și 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, art. 1, art. 30 și art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul

• judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art. 1. Admiterea cererii de apărare a reputației profesionale formulate de doamna procuror OANA ANDREA SCHMIDT HĂINEALĂ, președintele Consiliului Superior al Magistraturii.

Art. 2. Emiterea unui comunicat de presă de către Biroul de informare publică și relații mass – media din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

Art. 3. Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare și Biroului de informare publică și relații mass – media din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

Dată în București, la data de 21 martie 2013

Președinte,

Procuror Oana Andrea SCHMIDT HĂINEALĂ

