

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 279

din 21 martie 2013

Cu nota înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 941/28361/1154/DRUO/6989/ST/2013, Direcția resurse umane și organizare - Biroul concursuri a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii rezultatele finale ale concursului de promovare efectivă a judecătorilor și procurorilor în funcții de execuție, desfășurat la data de 3 martie 2013, în vederea validării.

Cu privire la validarea rezultatelor concursului, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1176/13.12.2012 a fost aprobată organizarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor în funcții de execuție efectivă, la data de 3 martie 2013, în temeiul art. 43 alin.1 și 2 și art. 45 din Legea 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare și în baza Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 621/2006, modificată.

Pentru buna organizare și desfășurare a concursului, prin Hotărârea nr. 31/23.01.2013 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii au fost desemnați președintele, vicepreședinții și membrii comisiei de organizare a concursului.

Prin Hotărârea nr. 166/26.02.2013 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a stabilit componența comisiilor de elaborare a subiectelor și de soluționare a contestațiilor.

Concursul de promovare s-a organizat pentru ocuparea unui număr de 84 funcții de execuție vacante la nivelul instanțelor judecătorești, dintre care 63 la tribunale și 21 la curțile de apel precum și a unui număr de 104 funcții de execuție vacante la nivelul parchetelor de pe lângă instanțele judecătorești, dintre care 91 la parchetele de pe lângă tribunale și 13 funcții de execuție la nivelul parchetelor de pe lângă curțile de apel.

La concurs s-au înscris 524 candidați judecători și 233 candidați procurori.

După verificarea efectuată de comisia de organizare a concursului și după soluționarea contestațiilor formulate de candidații respinși, de către Secțiile și respectiv Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, s-a constatat că îndeplinesc condițiile de participare la concurs, prevăzute de art. 44 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, un număr de 523 candidați judecători și 228 candidați procurori.

Conform art. 16 și 17 alin. 1 din Regulament concursul constă în susținerea unei probe scrise tip grilă pentru verificarea cunoștințelor teoretice și a unei probe scrise tip grilă pentru verificarea cunoștințelor practice. Potrivit ultimelor modificări ale Regulamentului, nota obținută la concurs este suma notelor obținute la proba teoretică și proba practică, în raport cu următoarea pondere: 75% proba practică și 25% proba teoretică.

Susținerea probelor scrise cu caracter teoretic și practic a avut loc la data de 3 martie 2013 la Universitatea „Nicolae Titulescu”.

Au fost prezenți la susținerea probei teoretice un număr de 415 judecători și 189 procurori iar la proba practică 414 judecători și 188 procurori.

În conformitate cu art. 20 alin. 4 din Regulament, au fost formulate de către judecători contestații la baremele de evaluare și notare, după cum urmează: 57 contestații la disciplina drept penal formulate de 36 candidați; 47 contestații la disciplina drept civil formulate de 26 candidați; 13 contestații la disciplina dreptul familiei ale unui număr de 8 candidați; 45 contestații la disciplina drept comercial formulate de 19 candidați; 44 contestații la disciplina drept administrativ formulate de 31 candidați; 9 contestații la disciplina dreptul muncii - 7 candidați; 24 contestații la disciplina drept internațional

privat - 19 candidați; 103 contestații la disciplina drept procesual civil - 77 candidați și 21 contestații la disciplina drept procesual penal formulate de 11 candidați.

De asemenea au fost formulate de către procurori contestații la baremele de evaluare și notare, după cum urmează: 44 contestații la disciplina drept penal ale unui număr de 30 candidați; 119 contestații la disciplina drept procesual penal formulate de 50 candidați.

În urma soluționării contestațiilor au fost admise un număr de 10 contestații la baremele de evaluare și notare, după cum urmează:

- la disciplina drept civil – judecători au fost admise 3 contestații referitoare la 3 întrebări, dispunându-se modificarea răspunsului în sensul că și o altă variantă de răspuns este corectă pentru două din întrebări și o întrebare a fost anulată;

- la disciplina drept comercial – judecători au fost admise contestațiile referitoare la 3 întrebări, cu consecința modificării răspunsului;

- la disciplina drept procesual civil – judecători au fost admise contestațiile referitoare la o întrebare, cu consecința anulării ei;

- la disciplina drept internațional privat – judecători au fost admise contestațiile referitoare la o întrebare, dispunându-se modificarea răspunsului;

- la disciplina drept penal – procurori au fost admise contestațiile referitoare la 2 întrebări, dispunându-se modificarea răspunsului în sensul reținerii a două variante de răspuns corect pentru o întrebare, iar cealaltă a fost anulată;

- la disciplina drept procesual penal – procurori au fost admise contestațiile referitoare la 2 întrebări, dispunându-se anularea acestora.

În ceea ce privește jurisprudența CEDO s-au admis contestațiile referitoare la o întrebare dispunându-se modificarea răspunsului în sensul că sunt corecte două variante de răspuns.

Baremele definitive stabilite în urma soluționării contestațiilor la baremele de evaluare și notare au fost publicate, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii.

Pe baza baremelor de evaluare și notare definitive, în conformitate cu art. 23 din Regulament, rezultatele obținute de candidați la probele scrise, au fost publicate pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al

Magistraturii și ulterior, transmise în vederea afișării la sediile curților de apel, tribunalelor și judecătoriilor și ale parchetelor

Împotriva rezultatelor obținute la proba scrisă, în conformitate cu dispozițiile art.24 din Regulament au fost formulate de către 14 candidați judecători și 8 candidați procurori, în termen legal, contestații la punctaj, acestea fiind respinse ca neîntemeiate întrucât nu au existat diferențe față de punctajul inițial.

De asemenea s-a constatat că 4 contestații privesc procesele verbale de soluționare a contestațiilor la barem și au fost respinse ca inadmisibile.

Rezultatele finale ale concursului de promovare, după soluționarea contestațiilor la punctaj, au fost publicate pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii și au fost afișate la sediile instanțelor și parchetelor, în conformitate cu dispozițiile art.26 alin. 2 din Regulament.

Astfel, în raport de rezultatele obținute și numărul de posturi scoase la concurs, urmează a fi declarați admiși la concursul de promovare 74 de judecători dintre care 21 au optat pentru curțile de apel iar 53 pentru tribunale.

Dintre procurorii participanți la concursul de promovare efectivă în funcții de execuție, urmează a fi declarați admiși 52 de procurori, dintre care 12 procurori la nivelul parchetelor de pe lângă curțile de apel și 40 de procurori la parchetele de pe lângă tribunale.

Totodată, Plenul constată că au fost depuse memorii de către doi candidați și analizându-le reține următoarele:

1. Domnul judecător Gavrilă Ciprian, candidat pentru postul de la Tribunalul Covasna - Secția penală, a formulat o contestație privind modul de desfășurare al concursului invocând faptul că la sala 70 nu a fost verificată cu atenție legislația, astfel încât există posibilitatea ca în sală să fi fost candidați care au deținut la proba practică și alte decizii decât cele prevăzute în tematica și bibliografia de concurs, acestea fiind luate de la doi dintre candidați în urma sesizării altor persoane. Domnul judecător apreciază că astfel s-a creat o situație de inechitate cu atât mai mult cu cât subiectele de la proba practică au constat în verificarea însușirii jurisprudenței Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Plenul constată că din procesul verbal al sălii unde domnul judecător Gavrilă Ciprian a susținut concursul nu reiese intervenirea unui incident referitor la deținerea de către candidați a altor materiale decât cele prevăzute în tematica și bibliografia de

concurs. Pe de altă parte, existența unor asemenea decizii asupra candidaților nu este de natură a-i avantaja pe aceștia atâta timp cât subiectele sunt în concordanță cu tematica și bibliografia de concurs.

În ceea ce privește aspectele referitoare la faptul că subiectele de la proba practică au constat în verificarea însușirii jurisprudenței și nu a teoriei, Plenul consideră că acestea puteau fi valorificate pe calea contestației la barem. Totodată, apreciază că verificarea cunoașterii jurisprudenței ÎCCJ poate constitui subiect în cadrul probei practice, nefiind vorba strict de cunoașterea dispozițiilor legale sau doctrinare.

2. Doamna judecător Ghiță Adina Elvira a solicitat invalidarea parțială a concursului, pentru postul scos la Curtea de Apel Craiova – Secția I civilă, pentru următoarele motive:

- comisia de soluționare a contestațiilor nu a motivat soluția la întrebarea 11 G4 la disciplina drept procesual civil;
- comisia de soluționarea contestațiilor la jurisprudența CEDO nu a răspuns la solicitarea din cadrul contestației la barem formulată de doamna judecător;
- întrebarea nr.14 G4 la disciplina drept civil a fost anulată în mod greșit de comisia de contestații.

Doamna judecător Ghiță Adina Elvira și-a motivat admisibilitatea memoriului pe existența unor motive de nelegalitate determinate de nerespectarea, de către comisiile de concurs, a obligațiilor prevăzute de regulamentul de concurs, respectiv art. 20 alin.4, precum și pe Decizia ÎCCJ nr.1086/2010. Astfel se susține că modalitatea în care au acționat comisiile de concurs constituie un exces de putere și arbitrar, încălcându-se art.6 din CEDO.

Doamna judecător a solicitat ca prezentul memoriu să fie analizat înainte de a se dispune validarea rezultatelor concursului.

Motivarea soluției contestațiilor la barem implică argumentarea menținerii sau a modificării răspunsului stabilit de comisia de elaborare a subiectelor după analizarea motivelor invocate în contestațiile la barem, iar nu detalierea motivării aspectelor invocate de fiecare candidat.

Totodată, Plenul reține că Regulamentul de concurs nu prevede posibilitatea reexaminării contestațiilor la baremul de evaluare și notare de către Plenul Consiliului Superior al Magistraturii.

Pentru considerentele de mai sus, Plenul va respinge cele două memorii formulate de către domnul judecător Gavrilă Ciprian și de doamna judecător Ghiță Adina Elvira.

Față de cele expuse mai sus, având în vedere dispozițiile art. 35 lit. c) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, ale art. 47 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor republicată, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 28 lin. (1) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art. 1 – Respingerea memoriilor formulate de domnul judecător Gavrilă Ciprian și de doamna judecător Ghiță Adina Elvira.

Art. 2 – Validarea rezultatelor finale ale concursului de promovare efectivă în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor din data de 3 martie 2013, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Regulamentul de privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, conform Anexei, parte integrantă a prezentei hotărâri.

Art. 3 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 21 martie 2013

Președinte,

Procuror Oana Andrea SCHMIDT-HĂINEALĂ