

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 666

din 23 August 2012

Prin Nota nr. 227/15947/1154/2012 a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de doamna Șerban Iuliana Gabriela împotriva Hotărârii nr. 48/10.08.2012 a Comisiei de organizare a concursului de admitere în magistratură organizat în perioada 26 iunie - 10 octombrie 2012.

În motivarea contestației doamna Șerban Iuliana Gabriela arată că motivația de respingere a dosarului este nefondată, întrucât îndeplinește condițiile prevăzute de lege, precizând că vechimea sa în studii juridice de specialitate este de peste 5 ani.

Totodată, precizează că a participat la concursul de admitere în magistratură din sesiunea noiembrie 2011, dosarul său fiind declarat admis după verificarea îndeplinirii condițiilor de participare la concurs.

Potrivit art. 3 alin. 8 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 279/5 aprilie 2012, cu modificările ulterioare, doamna Șerban Iuliana Gabriela a depus, în termen legal, cerere de înscriere la concurs la

Tribunalul Dolj, cerere care a fost respinsă de Comisia de admitere prin Hotărârea nr. 48/10.08.2012, cu motivarea că aceasta nu îndeplinește condiția de a avea cel puțin 5 ani vechime în funcțiile expres și limitativ enumerate de art. 33 alin.1 din Legea nr.303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, raportat la data obținerii licenței în drept, respectiv iulie 2008.

Conform dispozițiilor art. 13 alin. 3 – 5 din același Regulament „Candidații respinși în urma verificării pot formula contestații în termen de 48 de ore de la afișarea listei la sediile tribunalelor și parchetelor de pe lângă acestea. Contestațiile se depun la tribunale și parchetele de pe lângă acestea și se înaintează de îndată, prin fax, comisiei de admitere a concursului. Contestațiile se soluționează prin hotărâre definitivă de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii”.

Analizând contestația formulată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că la dosarul de concurs, doamna Șerban Iuliana Gabriela a atașat, diploma de licență nr. 1267/2003 care atestă că aceasta a absolvit Universitatea din Craiova, Facultatea de Drept „Nicolae Titulescu”, **specializarea Administrație publică, promoția 2002** și respectiv, adeverința de licență nr. 10814/11.07.2011 care atestă faptul că, aceasta a absolvit Universitatea Spiru Haret din Craiova, Facultatea de Drept și Administrație Publică promoția 2011, forma de învățământ ZI, **obținând titlul de licențiat în Drept în sesiunea iunie-iulie 2011.**

Din carnetul de muncă seria MMSS, nr. 3500752, precum și adeverința nr. 67/05.07.2012, rezultă că, doamna Șerban Iuliana Gabriela a îndeplinit funcția de consilier juridic la SC Jadex Trading SRL Craiova în perioada 01.03.2007-07.10.2008, respectiv, în perioada 07.10.2008 – și până în prezent a îndeplinit funcția de consilier juridic la SC Lubel Intermed SRL.

În conformitate cu dispozițiile art. 14 alin. 2 lit. b coroborate cu prevederile art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, doamna Șerban Iuliana Gabriela, licențiată în drept, promoția iulie 2011, a îndeplinit funcția de consilier juridic având în total o vechime de 1 an, 1 lună și 15 zile, calculată la data de 26.08.2012, data concursului, raportată la data obținerii licenței în drept.

Potrivit pct. 46 din Anexa 1 la H.G. nr. 645/2000 privind profilurile, specializările, durata studiilor, precum și titlurile obținute de absolvenții învățământului universitar, cursuri de zi, publicată în M. Of. Nr. 379/2000, titlului de licențiat în științe juridice îi corespunde profilul științe juridice, cu specializările: drept, drept economic și administrativ, drept și relații internaționale, științe juridice și administrative.

Profilul științe administrative, specializarea administrație publică se regăsește în Anexa 1 la H.G. nr. 645/2000 doar la pct. 50, titlul obținut fiind însă de „licențiat în științe administrative”.

S-a constatat, astfel, că nu există identitate între „licențiat în științe administrative, profilul științe administrative, specializarea administrație publică”, titlul ce i-a fost conferit candidatei, și „licențiat în drept” (ce presupune titlul de licențiat în științe juridice, profilul științe juridice, specializarea drept), cerință prevăzută de art. 14 alin. 2 lit. b din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare și condiție pentru ca studiile superioare urmate să fie considerate juridice.

Referitor la motivele contestației, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că doamna Șerban Iuliana Gabriela a absolvit Facultatea de Drept „Nicolae Titulescu” în iunie 2002, a susținut examenul de licență la materiile teoria generală a dreptului și drept constituțional, respectiv, drept administrativ, obținând titlul de licențiat în științe administrative. Începând cu data de 01.09.2005 și până la data de 07.10.2008 a fost încadrată în funcția de jurist/consilier juridic la SC Jadex Trading SRL Craiova, respectiv, din data de 07.10.2008 și până în prezent a fost încadrată în funcția de consilier juridic la SC Lubel Intermed SRL.

În sesiunea iulie 2011, doamna Șerban Iuliana Gabriela a absolvit Facultatea de Drept și Administrație Publică, obținând titlul de licențiat în drept și și-a continuat activitatea în funcția de consilier juridic la SC Lubel Intermed SRL.

În conformitate cu dispozițiile art. 14 alin. 2 lit. b coroborate cu prevederile art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, doamna Șerban Iuliana Gabriela, licențiată în drept, promoția iulie 2011, a îndeplinit funcția de consilier juridic având în total o vechime de 1 an, 1 lună și 15 zile, calculată la data de 26.08.2012, data concursului, raportată la data obținerii licenței în drept.

Potrivit dispozițiilor art. 33 alin. 1 din *Legea nr. 303/2004* republicată, cu modificările și completările ulterioare, pot fi numiți în magistratură, pe bază de concurs, dacă îndeplinesc condițiile prevăzute de art. 14 alin. 2, foștii judecători și procurori care și-au încetat activitatea din motive neimputabile, personalul de specialitate juridică prevăzut la art. 87 alin. (1), avocații, notarii, asistenții judiciari, consilierii juridici, personalul de probațiune cu studii superioare juridice, ofițerii de poliție judiciară cu studii superioare juridice, grefierii cu studii superioare juridice, persoanele care au îndeplinit funcții de specialitate juridică în aparatul Parlamentului, Administrației Prezidențiale, Guvernului, Curții Constituționale, Avocatului Poporului, Curții de Conturi sau al Consiliului Legislativ, din Institutul de Cercetări Juridice al Academiei Române și Institutul Român pentru Drepturile Omului, cadrele didactice din învățământul juridic superior acreditat, precum și magistrații-asistenți de la Înalta Curte de Casație și Justiție, cu o vechime în specialitate de cel puțin 5 ani.

Față de considerentele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. 1 lit. j din *Legea nr. 317/2004* privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și prevederile art. 2 și art. 13 alin. 3 - 5 din Regulament, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge contestația formulată de doamna Șerban Iuliana Gabriela, împotriva Hotărârii nr. 48/10.08.2012 a Comisiei de organizare a concursului de admitere în magistratură organizat în perioada 26 iunie - 10 octombrie 2012.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Dată în București, la data de 23 August 2012.

Președinte,
Judecător Alina Nicoleta Ghica

