

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 656

din 23 august 2012

Prin nota nr. 171/15947/1154/2012, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată în termen legal, la data de 11.08.2012, de domnul Curea Mircea Mihăiță, împotriva Hotărârii nr. 20/10.08.2012 a Comisiei de admitere a concursului de admitere în magistratură din data de 26 august 2012, constituită în baza Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 551/26.06.2012.

În motivare, contestatorul arată că în perioada 07.10.2010 – 25.03.2011 a ocupat funcția de consilier juridic atașând copie a contractului de muncă și a adeverinței nr. 9/02.09.2011 a SC Roidos Impex SRL unde se menționează că susnumitul ar fi fost angajat pe funcția de consilier juridic făcând trimitere la contractul individual de muncă.

Analizând contestația formulată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Potrivit art. 3 alin. 8 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului

Superior al Magistraturii nr. 279/2012, cu modificările și completările ulterioare, domnul Curea Mircea Mihăiță a depus, în termen legal, cerere de înscriere la concurs la Parchetul de pe lângă Tribunalul Bacău, cerere care a fost respinsă de Comisia de admitere, prin Hotărârea nr. 20/10.08.2012, pentru neîndeplinirea condiției de vechime în funcțiile prevăzute de art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Conform dispozițiilor art. 13 alin. 3 - 5 din același Regulament, „Candidații respinși în urma verificării pot formula contestații în termen de 48 de ore de la afișarea listei la sediile tribunalelor și parchetelor de pe lângă acestea. Contestațiile se depun la tribunale și parchetele de pe lângă acestea și se înaintează de îndată, prin fax, comisiei de admitere a concursului. Contestațiile se soluționează prin hotărâre definitivă de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii”.

Cu privire la susținerile contestatorului, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Conținutul adeverinței nr. 9/02.09.2011 emisă de SC Roidos Impex SRL contravine practic mențiunilor din carnetul de muncă și din contractul de muncă cu privire la funcția pe care a fost angajat susnumitul la societatea respectivă.

În aceste condiții și având în vedere că domnul Curea Mircea Mihăiță nu a depus acte (fișa postului) din care să rezulte că în perioada cât a fost „jurist” a exercitat atribuțiile specifice funcției de consilier juridic, s-a apreciat că această perioadă nu poate fi luată în calculul vechimii în funcțiile prevăzute expres și limitativ de art. 33 alin. 1 din Legea 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, printre care nu se regăsește și aceea de „jurist”.

Comisia de admitere a concursului de admitere în magistratură din data de 26 august 2012, pe baza actelor depuse la dosarul de concurs, a constatat că domnul Curea Mircea Mihăiță are o vechime de 4 ani, 8 luni și 19 de zile în funcțiile expres și limitativ prevăzute de art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Conform dispozițiilor art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, pot fi numiți în magistratură, pe bază de concurs, dacă îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 14 alin. (2), foștii judecători și procurori care și-au încetat activitatea din motive neimputabile, personalul de specialitate juridică prevăzut la art. 87 alin. (1), avocații, notarii, asistenții judiciari, consilierii juridici, personalul de probațiune cu studii superioare juridice, ofițerii de poliție judiciară cu studii superioare juridice, grefierii cu studii superioare juridice, persoanele care au îndeplinit funcții de specialitate juridică în aparatul Parlamentului, Administrației Prezidențiale, Guvernului, Curții Constituționale, Avocatului Poporului, Curții de Conturi sau al Consiliului Legislativ, din Institutul de Cercetări Juridice al Academiei Române și Institutul Român pentru Drepturile Omului, cadrele didactice din învățământul juridic superior acreditat, precum și magistrații-asistenți de la Înalta Curte de Casație și Justiție, cu o vechime în specialitate de cel puțin 5 ani.

Pentru considerentele expuse, având în vedere prevederile art. 36, alin. 1, lit. j din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al magistraturii, republicată și art. 13 alin. 5 din Regulament, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art. 1 – Respingerea contestației formulate de domnul Cureaua Mircea Mihăiță împotriva Hotărârii nr. 20/10.08.2012 a Comisiei de admitere a concursului de admitere în magistratură din data de 26 august 2012.

Art. 2 – Prezenta Hotărâre a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii cu nr. 656/2012 se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Data în București, la data de 23 august 2012

Președinte,

Judecător Alina Nicoleta GHICA

