

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI
HOTĂRÂREA NR. 12 J

Ședința publică din data de
26 septembrie 2012

Pe rol, soluționarea acțiunii disciplinare formulate de Comisia de disciplină pentru judecători împotriva pârâtei S. B. L., judecător în cadrul Tribunalului B., având ca obiect săvârșirea abaterii disciplinare constând în efectuarea cu întârziere a lucrărilor, din motive imputabile, prevăzută de art. 99 lit. i) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Dezbaterile în cauză au avut loc în şedinţa din data de 19 septembrie 2012, fiind consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când Secţia, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunţarea pentru data de 26.09.2012, când, în aceeaşi compunere, a pronunţat următoarea hotărâre.

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

Deliberând asupra acțiunii disciplinare de față, reține următoarele:

Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul Secției pentru judecători sub nr. .../J/2012, Comisia de disciplină pentru judecători a solicitat Secției ca,

[REDACTED] [REDACTED]
prin hotărârea ce o va pronunța, să dispună aplicarea uneia dintre sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pârâtei S. B. L., judecător în cadrul Tribunalului B., pentru săvârșirea abaterii disciplinare constând în efectuarea cu întârziere a lucrărilor, din motive imputabile, prevăzută de art. 99 lit. i) din Legea nr. 303/2004.

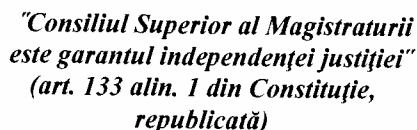
În motivarea acțiunii disciplinare s-a reținut, în esență, că la data efectuării cercetării disciplinare pârâta judecător înregistra un număr de 337 de hotărâri neredactate în termenul legal, după ce, în luna martie 2012 înregistra un număr de 315 hotărâri neredactate în termenul legal, dintre care 21 de hotărâri pronunțate în luna februarie 2011, 35 de hotărâri pronunțate în luna martie 2011, restul hotărârilor neredactate fiind pronunțate în intervalul aprilie 2011-ianuarie 2012.

Totodată, în cuprinsul acțiunii disciplinare s-a învederat că volumul de activitate înregistrat la nivelul Secției și stilul de lucru practicat de doamna judecător nu pot constitui o justificare în redactarea unor hotărâri judecătorești în termen de circa un an de la pronunțare.

În drept, Comisia de disciplină pentru judecători și-a întemeiat acțiunea disciplinară pe dispozițiile art. 98-101 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, modificată și pe dispozițiile art. 44-46 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată.

În dovedirea acțiunii, Comisia de disciplină pentru judecători a solicitat proba cu acte și orice alte probe a căror necesitate ar rezulta din dezbateri.

Pârâta judecător a depus la dosar întâmpinare, în cuprinsul acesteia solicitând respingerea acțiunii disciplinare, față de neîndeplinirea condițiilor referitoare la existența laturii subiective a abaterii disciplinare, respectiv a



În cursul cercetării disciplinare a fost audiată pârâta judecător și a fost administrată proba cu înscrisuri, solicitată și încuviințată pentru ambele părți.

Din analiza materialului probator administrat în cauză, Secția pentru judecatori reține următoarea situație de fapt:

Inspekția Judiciară, urmare a sesizării petentului P. F. A., privind neredactarea în termen legal a unei decizii civile, a procedat la efectuarea unor verificări cu privire la respectarea dispozițiilor legale și regulamentare, ocazie cu care s-a constatat că pârâta judecător avea, la data de 29 februarie 2012, un număr total de 328 de hotărâri, neredactate în termenul legal.

Din datele statistice întocmite de către Tribunalul B. și înaintate Inspecției Judiciare în etapa prealabilă cercetării disciplinare (referatul de la fila 55 vol. I – dosar .../IJ/2012) rezultă că, la data de 29.02.2012, pârâta judecător, care funcționează în cadrul Secției a IX-a –contencios administrativ și fiscal, înregistra un număr de 102 hotărâri de fond și 226 de hotărâri pronunțate în recurs, neredactate în termenul legal, iar, la data de 30.03.2012, doamna judecător înregistra un număr de 94 de hotărâri de fond și 221 de hotărâri pronunțate în recurs, neredactate în termenul legal.

Prin rezoluția din 9 aprilie 2012 a Comisiei de disciplină pentru judecători s-a dispus cercetarea disciplinară față de pârâta judecătore S. B. L. din cadrul Tribunalului B. (fila 164, vol. I – dosar .../IJ/2012).

La data efectuării cercetării disciplinare, 25 aprilie 2012, astfel cum rezultă din documentele de la filele 16-22, vol. II - dosar .../IJ/2012, pârâta judecător înregistra un număr total de 337 de hotărâri neredactate în termenul legal (fond și recurs), dintre care 21 de dosare pronunțate în luna februarie 2011,

35 de hotărâri pronunțate în luna martie 2011 și 281 de hotărâri pronunțate în perioada aprilie 2011 – februarie 2012.

În ceea ce privește sentințele și deciziile pronunțate în lunile februarie -martie 2011, acestea au făcut obiectul cercetării disciplinare în lucrarea nr. .../IJ/.../SIJ/2011 prin care a fost sesizată Comisia de disciplină care, prin rezoluția din 29 iunie 2011 (filele 129-135 dosar .../IJ/2011), a dispus clasarea sub aspectul săvârșirii de către doamna judecător S. B. L. a abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. i din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată.

Referitor la numărul de dosare rulate și soluționate, dar și complexitatea acestora, Secția reține că, potrivit tabelelor întocmite de către Tribunalul B. (filele 108-109 vol. I – dosar .../IJ/2012), în anul 2011, pârâta judecător a rulat 865 de dosare în fond, cu o complexitate de 9368 de puncte, din care a soluționat 255 de dosare și un număr de 1008 dosare în recurs, cu o complexitate de 3475,9 puncte, din care a soluționat 819 dosare (276 i-au revenit spre redactare). Totodată, în perioada 01.01.2012 – 29.02.2012, pârâta judecător a rulat 143 de dosare în fond, cu o complexitate de 1889 de puncte, din care a soluționat 72 de dosare și un număr de 180 de dosare în recurs, cu o complexitate de 644,15 puncte, din care a soluționat 142 de dosare (48 i-au revenit spre redactare).

Secția mai reține că obiectul dosarelor, soluționate sau pendinte, înregistrate la completul al cărui titular este pârâta, este extrem de variat, acesta constând în cazul dosarelor soluționate în fond în: anulare act administrativ, comunicare informații de interes public, contestație act administrativ fiscal, excepție de nelegalitate act administrativ, litigiu privind funcționarii publici, obligație de emitere act administrativ, obligație de a face, pretenții-taxă de



[REDACTED] [REDACTED]
poluare, refuz soluționare cerere, refuz acordare drepturi, suspendare executare
act administrativ, vânzări spații comerciale și ordonanță președințială (filele
140-149 vol. I – dosar .../IJ/2012).

Din punct de vedere statistic, în perioada ianuarie 2011- aprilie 2012,
pârâta judecătore a participat la un număr de 56 de ședințe de judecată,
prezidând 37 dintre acestea (filele 110-137, vol. I - dosar 293/IJ/2012).

Potrivit art. 99 lit. i din Legea nr. 303/2004, constituie abatere
disciplinară efectuarea cu întârziere a lucrărilor, din motive imputabile.

Față de situația de fapt reținută și în contextul textului de lege menționat,
Secția va analiza dacă fapta pârâtei judecător S. B. L., de a înregistra întârzieri
în redactarea hotărârilor, întrunește elementele constitutive ale abaterii
disciplinare prevăzute de art. 99 lit. i), enunțat anterior.

Secția reține că dispozițiile art. 264 din Codul de procedură civilă prevăd
că motivarea hotărârii se va face în termen de cel mult 30 de zile de la
pronunțare.

Nerespectarea acestui termen de recomandare de către doamna judecător
nu constituie însă singura cerință pentru constatarea abaterii disciplinare
prevăzute de art. 99 lit. i) din Legea 303/2004 în sarcina sa, fiind necesară și
analizarea vinovăției. Astfel cum reiese din dispozițiile art. 99 lit. i), elementul
psihologic care precede și însoțește fapta ilicită trebuie analizat și sub aspectul
imputabilității conduitei ilicite pârâtei judecător.

Secția constată că dispozițiile legale nu prevăd criterii care trebuie avute
în vedere la stabilirea caracterului imputabil al nerespectării dispozițiilor legale
referitoare la efectuarea cu întârziere a lucrărilor, astfel că va avea în vedere
toate aspectele care țin de activitatea profesională desfășurată de către pârâta

[REDACTED] judecător în perioada de referință, în raport de situația de fapt reținută.

Din statisticile comunicate de către instanța la care pârâta judecător funcționează, precum și din declarația domnului judecător V. S. (filele 203-205 vol. I – dosar .../IJ/2012), președintele Secției a IX-a de contencios administrativ și fiscal a aceleiași instanțe, Secția reține că doamna judecător a avut un volum foarte mare de activitate, ce a condus la o imposibilitate obiectivă a rezolvării lucrărilor în termen. Mai mult, Secția constată că pârâta judecător își redactează singură sentințele, ca, de altfel, și ceilalți colegi din cadrul secției.

Participarea la activitatea de judecată a pârâtei judecător a implicat, alături de timpul necesar desfășurării ședințelor de judecată (considerabil în ultimele luni, ședințele terminându-se și după ora 18⁰⁰, potrivit declarației doamnei judecător B. L. M. – fila 202, vol. I – dosar 293/IJ/2012), alocarea unor perioade pentru studierea dosarelor, pentru deliberarea propriu-zisă și pentru verificarea lucrărilor ulterioare ședințelor (încheieri de ședință, adrese, citații, etc.), toate acestea alături de intervalele de timp pentru redactarea hotărârilor pronunțate.

Alături de volumul mare de activitate înregistrat de către doamna judecător, Secția are în vedere complexitatea cauzelor aflate pe rolul secțiilor de contencios administrativ și fiscal ale tribunalelor, ce a înregistrat o creștere considerabilă, în special după modificarea legislativă prevăzută de Legea nr. 202/2010. Față de aceste împrejurări, Secția consideră că pentru studierea temeinică și motivarea riguroasă a cauzelor pendinte este necesar un interval de timp suplimentar.

De altfel, în declarația sa, domnul judecător V. S., președintele Secției a IX-a de contencios administrativ și fiscal a Tribunalului B., a învederat atât



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

creșterea semnificativă a numărului de dosare nou intrate și a complexității acestora, cât și deficitul de personal auxiliar la nivelul secției, aspect ce rezultă și din împrejurarea că 11 dintre cei 18 judecători ai secției înregistrau restanțe în redactarea hotărârilor în luna februarie 2012.

Astfel, Secția pentru judecători în materie disciplinară are în vedere faptul că funcționarea Secției a IX – a de contencios administrativ și fiscal a Tribunalului B. cu o schemă de personal auxiliar insuficientă, dar și cu o schemă de judecători subdimensionată în condițiile creșterii considerabile a volumului de activitate și a complexității cauzelor, atrage un volum foarte mare de activitate pentru fiecare judecător în parte și determină, obiectiv, întârzieri în redactarea hotărârilor pronunțate, cazul pârâtei judecător nefiind unul singular.

Potrivit Hotărârii nr. 945/2010 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, s-a stabilit ca limită, pentru asigurarea unui program optim de activitate, un număr de 5060 de puncte de încărcare/judecător pentru întreg anul 2011, limită menținută și prin Hotărârea nr. 4/2012 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii. Secția constată că doamna judecător a rulat și soluționat, în cursul anului 2011, dosare cu o complexitate ce a depășit semnificativ dublul limitei stabilite pentru un program optim de activitate, iar, în primele 2 luni din anul 2012, doamna judecător a rulat și soluționat dosare a căror complexitate a atins jumătatea aceleiași limite.

În acord cu Recomandarea nr. 94(12) a Comitetului de Miniștri către statele membre privind independența, eficiența și rolul judecătorilor, adoptată la 13.10.1994, Secția pentru judecători apreciază că îmbunătățirea eficienței justiției nu poate fi concepută în lipsa unor condiții adecvate de muncă, care să permită judecătorilor să lucreze în mod eficient, fiind necesar a li se asigura acestora condiții de muncă adecvate, pentru a-și putea duce la îndeplinire



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
responsabilitățile judiciare. S-a apreciat că, în cazuri excepționale, lipsa unor condiții adecvate de muncă poate justifica depășirea termenelor de efectuare a lucrărilor.

De asemenea, analizând atât declarațiile martorilor audiați în cursul cercetării disciplinare, cât și hotărârile judecătorești atașate prezentului dosar, Secția constată că pârâta judecător a acordat o deosebită atenție redactării riguroase a hotărârilor, acestea fiind amplu argumentate în fapt și drept. De altfel, această împrejurare reiese și din situația casărilor hotărârilor pârâtei judecător, aceasta înregistrând doar 1 dosar casat în anul 2010, niciun dosar în anul 2011 și 5 dosare în perioada 01.01.2012-25.09.2012.

Împrejurarea că alți judecători, cu un volum de muncă similar, înregistrează mai puține restanțe în redactări, în condițiile în care aceștia afectează și zilele libere pentru a redacta (fapt ce rezultă și din declarația doamnei judecător B. L. M.) nu poate determina reținerea unei atitudini imputabile pârâtei judecător, atâta timp cât aceasta nu a absentat niciodată nemotivat de la serviciu.

Față de toate considerentele de mai sus, Secția pentru judecători apreciază că fapta pârâtei judecător S. B. L. nu întrunește elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. i) din Legea 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru inexistența condiției imputabilității la efectuarea cu întârziere a lucrărilor, motiv pentru care va respinge prezenta acțiune disciplinară.

Văzând și dispozițiile art. 48 și art. 49 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

PENTRU ACESTE MOTIVE

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B., Sector 6

Fax: 322.62.96

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B., Sector 6



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE:

Respinge acțiunea disciplinară formulată de Comisia de disciplină pentru judecători împotriva doamnei S. B. L. - judecător în cadrul Tribunalului B., ca neîntemeiată.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare la Completul de 5 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică azi, *26 septembrie 2012.*

PREȘEDINTE