



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Dosar nr. 11/J/2012

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA NR. 14 J

Ședința publică din data
de 14 noiembrie 2012

Pe rol, soluționarea acțiunii disciplinare formulată de Comisia de disciplină pentru judecători împotriva pârâtului P. L. M., judecător în cadrul Judecătoriei O., având ca obiect săvârșirea abaterilor disciplinare constând în încălcarea prevederilor legale referitoare la incompatibilități și interdicții privind judecătorii și procurorii și, respectiv, în pretinderea rezolvării intereselor altor persoane, altfel decât în limita cadrului legal reglementat pentru toți cetățenii, prevăzute de art. 99 lit. a) și b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Dezbaterile în cauză au avut loc în ședința din data de 13 noiembrie 2012, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când Secția, a dispus amânarea pronunțării la data de 13 noiembrie 2012, pentru a da posibilitatea pârâtului judecător P. M. L. să depună concluzii scrise la dosar, iar la data de 13.11.2012, având în vedere imposibilitatea constituirii completului de judecată, față de dispozițiile art. 260 Cod procedură civilă, a dispus amânarea pronunțării pentru data de 14.11.2012 când, în aceeași compunere, a pronunțat următoarea hotărâre:

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro



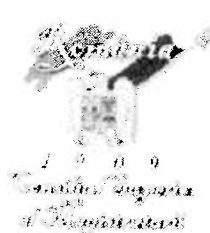
*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Deliberând asupra acțiunii disciplinare de față, reține următoarele:

Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul Secției pentru judecători sub nr. .../J/2012, Comisia de disciplină pentru judecători a solicitat Secției ca, prin hotărârea ce o va pronunța, să dispună aplicarea uneia dintre sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pârâtului P. L. M., judecător în cadrul Judecătoriei O., pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a) și b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constând în încălcarea prevederilor legale referitoare la incompatibilități și interdicții privind judecătoria și procurorii și, respectiv, în pretinderea rezolvării intereselor altor persoane, altfel decât în limita cadrului legal reglementat pentru toți cetățenii.

Totodată, Comisia pentru disciplină, constatând în urma analizării actelor și lucrărilor dosarului existența indiciilor privind săvârșirea de către pârâtul judecător P. L. M. și a abaterii disciplinare reglementate de dispozițiile art. 99 lit. h) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin raportare la faptele evidențiate în cuprinsul Notei nr. .../IJ/.../SIJ/2011, cu referire la conținutul Ordonanței din data de 21.11.2011 de neîncepere a urmăririi penale și de declinare a competenței emise de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial T., a dispus sesizarea din oficiu și efectuarea cercetării disciplinare față de pârâtul judecător, dar ulterior s-a constatat că nu au existat fapte ale pârâtului judecător P. L. M. care să conducă la nerespectarea de către acesta a normelor de procedură, cu rea-credință sau din gravă neglijență.

În dovedirea acțiunii Inspecția Judiciară, prin reprezentant, a învederat că nu



solicită încuviințarea unei alte probe în afara celor administrate în cursul cercetării disciplinare.

Din analiza materialului probator administrat în cauză, Secția pentru judecatori reține următoarea situație de fapt:

La data de 11.10.2011, Inspecția Judiciară s-a sesizat din oficiu ca urmare a articolului de presă intitulat „E. – Judecătorul P., anchetat de DNA, pentru infracțiuni grave. Află cine-s polițiști verificați în același dosar” lucrare înregistrată sub nr. .../IJ/.../SIJ/2011.

La data de 26.10.2011 a fost înregistrată la Inspecția Judiciară sub nr. .../IJ/.../SIJ/2011(lucrare care a fost conexată la nr. .../IJ/.../SIJ/2011) sesizarea Ministerului Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție cu privire la conduita necorespunzătoare a pârâtului judecător P. L. M., președinte al Judecătoriei B., care s-a implicat în consilierea unei persoane pentru deschiderea unui proces la Judecătoria B., s-a ocupat personal de înregistrarea contestației la instanță în afara programului de lucru și de eliberarea certificatului de grefă, iar, ulterior, a dat consultații verbale legate de obiectul litigiului.

Prin Rechizitoriul nr.../P/2011 din 04.10.2011 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial T. a fost trimisă în judecată inculpata N. M. C. pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 257 Cod penal raportat la art. 6 din Legea nr.78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și a infracțiunii de instigare la mărturie mincinoasă, prevăzută de art.25 Cod penal raportat la art.260 alin 1 Cod penal.

Prin același Rechizitoriu s-a dispus și neînceperea urmăririi penale față de P. L. M. pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență prevăzută de art.257

[REDACTED]

Cod penal raportat la art.7 alin (3) din Legea nr.78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, republicată, cu modificările și completările ulterioare, întrucât fapta acestuia nu este prevăzută de legea penală.

Prin Ordonanța emisă în dosarul nr. .../P/2011 – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial T. a dispus neînceperea urmăririi penale față P. L. M. – magistrat, fost președinte al Judecătoriei B., pentru săvârșirea de către acesta a infracțiunilor de luare de mită în formă continuată, prevăzute de art.254 al.(1) Cod penal raportat la art.7 al. (1) din Legea nr.78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu aplicarea art. 41 al.(2) Cod penal, abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzut de art.248 Cod penal raportat la art. 13² din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și trafic de influență, prevăzut de art.257 Cod penal raportat la art.7 al.(3) din Legea nr.78/2000, pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, republicată, cu modificările și completările ulterioare, întrucât faptelor le lipsește unul din elementele constitutive ale infracțiunii, respectiv latura obiectivă, astfel că acțiunea penală nu poate fi pusă în mișcare.

De asemenea, prin aceeași Ordonanță s-a dispus disjungerea cauzei și declinarea competenței de soluționare în favoarea Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial T., sub aspectul săvârșirii de către făptuitorul P. L. M. a infracțiunii de acces fără drept la un sistem informatic, prevăzut de art.42 din Legea nr.161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în modul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constând în introducerea



[REDACTED] [REDACTED]
neautorizată a unor date în sistemul informatic ECRIS al Judecătoriei B. în data de 08 iunie 2011, competența de efectuare a urmăririi penale sub acest aspect revenind în exclusivitate acestei structuri specializate a Ministerului Public.

Prin Rezoluția din 03.05.2012 emisă în dosarul nr..../D/P/2011 de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial T. s-a dispus neînceperea urmăririi penale față de A. M. sub aspectul săvârșirii infracțiunii de acces fără drept la un sistem informatic prevăzut de art.42 din Legea nr.161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în modul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, republicată, cu modificările și completările ulterioare, întrucât îi lipsește unul din elementele constitutive ale infracțiunii și, de asemenea, neînceperea urmăririi penale față de P. L. M. sub aspectul săvârșirii infracțiunii de acces fără drept la un sistem informatic prevăzut de art.42 din Legea nr.161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în modul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, republicată, cu modificările și completările ulterioare, întrucât nu a fost săvârșită de acesta.

Prin Nota nr. .../IJ/.../SIJ/2012, s-a reținut că faptele pârâtului judecător P. L. M., care s-a implicat în consilierea unei persoane pentru deschiderea unui proces la Judecătoria B., s-a ocupat personal de redactarea cererii de chemare în judecată, după care a soluționat această cerere, constituie indicii de săvârșire a abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a) și b), teza I din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată (în forma în vigoare la data săvârșirii faptei).

În drept, Comisia de disciplină pentru judecători și-a întemeiat acțiunea pe dispozițiile art. 10 alin.(2), art. 99 lit. a) și b), art. 100 din Legea nr. 303/2004



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED]

[REDACTED]

privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art. 104 din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art. 9 alin.(2), art. 11 alin.(3), art. 12 și art. 17 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor.

I. Potrivit dispozițiilor art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, (în forma în vigoare la data săvârșirii faptelor) republicată, cu modificările și completările ulterioare, constituie abatere disciplinară încălcarea prevederilor legale referitoare la declarațiile de avere, declarațiile de interese, incompatibilități și interdicții privind judecătoria și procurorii.

Conform dispozițiilor art. 10 alin.(2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, judecătoria și procurorii nu pot să dea consultații scrise sau verbale în probleme litigioase, chiar dacă procesele respective sunt pe rolul altor instanțe sau parchete decât acelea în cadrul cărora își exercită funcția și nu pot îndeplini orice altă activitate care, potrivit legii, se realizează de avocat.

Încălcarea de către pârâul judecător P. L. M. a prevederilor legale prevăzute de dispozițiile art. 99 lit. a) raportat la art. 10 alin.(2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, rezultă din transcrierile interceptărilor telefonice sau ambientale efectuate în dosarul nr. .../P/2011 al Direcției Naționale Anticorupție-Serviciul Teritorial T.

Pârâul judecător a oferit explicații investigatorului sub acoperire cu privire la etapele procedurale ce trebuie urmate, atât pentru restituirea temporară a



[REDACTED] [REDACTED]
permisului de conducere, cât și pentru înregistrarea contestației pe rolul Judecătoriei B., respectiv, pentru eliberarea certificatului de grefă care atesta existența dosarului civil pe rolul Judecătoriei B. și în baza căruia Serviciul Rutier din cadrul Inspectoratului de Poliție al Județului C. – S. urma să restituie temporar permisul de conducere, până la pronunțarea hotărârii irevocabile. În acest sens, a punctat principalele momente ce urmau a fi parcurse de către investigatorul sub acoperire (fila 100 volumul II).

De asemenea, pârâtul judecător P. L. M. a stăruit în a convinge investigatorul sub acoperire să se deplaseze la sediul judecătoriei, implicându-se personal în înregistrarea plângerii contravenționale pe rolul instanței (fila 105-106 volumul II).

Pârâtul judecător P. L. M. a oferit garanții privind admiterea plângerii contravenționale formulate de investigatorul sub acoperire, promițând fie că va pronunța el o hotărâre favorabilă, fie că va interveni pe lângă colega sa, doamna judecător P. R., ca aceasta să pronunțe o astfel de hotărâre (fila 69 volumul II).

Totodată, pârâtul judecător a comunicat investigatorului sub acoperire strategii procedurale legate de amânarea procesului până în luna august, când colega sa va fi în concediu de odihnă și când el va soluționa toate procesele, indiferent de completul titular al cauzelor (fila 92 volumul II).

În același context, pârâtul judecător P. L. M. i-a explicat investigatorului sub acoperire chestiuni procedurale generale privind termenul de promovare a plângerii contravenționale, situația în care procesul verbal de contravenție poate fi lovit de nulitate absolută sau cazul în care poate interveni prescripția sancțiunii contravenționale (fila 78 volumul II).

Pe același fond al discuțiilor, pârâtul judecător P. L. M. i-a prezentat investigatorului sub acoperire și alte tertipuri avocățești, referindu-se la faptul că

[REDACTED] [REDACTED]
investigatorul putea refuza semnarea procesului – verbal de constatare (fila 70 volumul II).

Potrivit declarațiilor date de pârâtul judecător P. L. M., în cercetarea disciplinară, acesta a afirmat că în discuția purtată cu investigatorul sub acoperire, la momentul când se afla pe terasa restaurantului din localitatea B., la scurt timp după ce a cunoscut-o și după ce aceasta a inițiat discuția asupra problemelor juridice ce o interesau, a clarificat faptul că nu poate să o ajute în vreun fel în problemele sale, dat fiind calitatea sa de judecător .

Pârâtul judecător P. L. M., a mai susținut cu referire la conținutul interceptărilor telefonice că, în contextul dialogului dintre el și investigator, acestea au avut un caracter nesperios, acest lucru fiind confirmat și de atitudinea sa manifestată în zilele următoare, când, fie în discuțiile telefonice, fie în cadrul întâlnirii de la B. H., deși provocat să discute pe fondul dosarului nr.../.../2011, acest lucru nu s-a întâmplat.

După cum rezultă din transcrierea convorbirilor ambientale din data de 09.06.20011 din localitatea B. H., (filele 45-96 volumul II) în timpul discuțiilor dintre pârâtul judecător P. L. M. și investigatorul sub acoperire, sunt intercalate sfaturi, strategii și tertipuri avocațești privind modalitatea de derulare a procedurii litigioase pentru obținerea unui rezultat pozitiv.

Astfel, atitudinea pârâtului judecător P. L. M. de a comunica unui potențial justițiabil, fie și într-o formulă apreciată de acesta ca nesperioasă, unele strategii procedurale, care dacă ar fi utilizate ar conduce inevitabil la tergiversări sau încălcări ale unor principii statuate prin legi și regulamente sunt de natură a demonstra, faptul că pârâtul judecător P. L. M. și-a asumat prerogative specifice funcției de avocat.

Secția reține că aceste recomandări privind modul de rezolvare a unor



[REDACTED] [REDACTED]
probleme judiciare au fost date cu autoritatea conferită de funcția pe care o deținea, respectiv de judecător și de președinte de instanță.

Acordarea unor consultații juridice în condițiile precizate mai sus constituie o manifestare de natură să afecteze imparțialitatea justiției din perspectiva generică, nefiind impusă condiția ca judecătorul să participe la soluționarea cauzei.

Din datele obținute în cadrul transcrierii interceptărilor telefonice se reține că întâlnirea pârâtului judecător cu investigatorul sub acoperire, viitor reclamant în dosarul nr.../.../2011, a avut loc în timpul programului de lucru, pe terasa restaurantului din localitatea B., de unde cei doi s-au îndreptat, până la un moment dat în același autoturism spre judecătorie cu scopul de a înregistra cererea privind plângerea contravențională (fila 109 volumul II).

Pârâtul judecător P. L. M., a doua zi după înregistrarea cererii pe rolul judecătoriei al cărei președinte era, a răspuns invitației justițiabilei de a se întâlni cu aceasta în localitatea B. H..

Manifestările pârâtului judecător, atât înainte, cât și după înregistrarea cauzei pe rolul judecătoriei al cărei președinte era, sunt de natură să afecteze nu doar imparțialitatea ci și prestigiul justiției.

Atitudinea pârâtului judecător P. L. M. este contrară interdicției instituită de art. 10 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și a interdicției prevăzută de art. 104 din Legea 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

II. Potrivit dispozițiilor art. 99 lit. b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, (în forma în vigoare la data săvârșirii faptelor)

[REDACTED] [REDACTED]
republicată, cu modificările și completările ulterioare, constituie abateri disciplinare intervențiile pentru soluționarea unor cereri, pretinderea sau acceptarea rezolvării intereselor personale sau ale membrilor familiei ori ale altor persoane, altfel decât în limita cadrului legal reglementat pentru toți cetățenii, precum și imixtiunea în activitatea altui judecător sau procuror.

De asemenea, potrivit dispozițiilor art. 9 al. (2) din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, aprobat de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, prin Hotărârea nr. 328/2005, republicată, cu modificările și completările ulterioare, judecătorii și procurorii trebuie să se abțină de la orice comportament, act sau manifestare de natură să altereze încrederea în imparțialitatea lor, iar potrivit art. 11 al. (3) al aceluiași act normativ-judecătorilor și procurorilor le este interzis să intervină pentru soluționarea unor cereri, să pretindă ori să accepte rezolvarea intereselor altor persoane altfel decât în limita cadrului legal.

Totodată, conform dispozițiilor art. 12 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, judecătorii și procurorii sunt obligați să-și îndeplinească cu competență și corectitudine îndatoririle profesionale, să respecte îndatoririle cu caracter administrativ stabilite prin legi, regulamente și ordine de serviciu, iar potrivit art. 17 din același act normativ, judecătorii și procurorii sunt datori să se abțină de la orice acte sau fapte de natură să compromită demnitatea lor în funcție și în societate.

Activitatea de înregistrare a cererilor de chemare în judecată și repartizarea acestora în sistem informatic ECRIS este reglementată de Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 387/2005, republicată, cu modificările și completările ulterioare.



Astfel potrivit dispozițiilor art. 93 (1) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 387/2005, republicată, cu modificările și completările ulterioare: „Actele de sesizare a instanței, depuse personal sau prin reprezentant, sosite prin poștă, curier ori fax, se depun la registratură, unde, în aceeași zi, după stabilirea obiectului cauzei, primesc, cu excepția cazurilor prevăzute de lege, număr din aplicația ECRIS și dată certă”.

Conform dispozițiilor art. 95 alin.(1) din același act normativ: „în vederea repartizării pe complete și a stabilirii primului termen de judecată, dosarele nou-formate vor fi transmise persoanei desemnate cu repartizarea aleatorie a cauzelor”.

Secția reține că, potrivit Ordinului de serviciu 33/20.01.2011(fila 166, volumul II) persoana desemnată cu repartizarea aleatorie a cauzelor era grefierul arhivar P. A., transferată la Judecătoria T. în luna aprilie 2011. Totodată, prin Ordinul de serviciu nr.36 /20.01.2011 (fila 167 volumul II) al Judecătoriei B. grefierul desemnat să o înlocuiască pe grefierul arhivar în caz de absență era doamna grefier F. A., iar prin Ordinul de serviciu din 2.05.2011 (fila 198 bis volumul II) persoana desemnată să-i țină locul acesteia din urmă era doamna grefier A. M..

Pârâtul judecător P. L. M. a solicitat doamnei grefier A. M. să rămână peste orele de program în vederea înregistrării unei cereri, după care, împreună cu investigatorul sub acoperire s-a deplasat la sediul Judecătoriei B., intrând în clădire la ora 15:28. Odată intrat în biroul său împreună cu investigatorul sub acoperire, viitor reclamant în cauză, i-a prezentat acestuia spre semnare cererea de chemare în judecată, redactată de către avocatul investigatorului sub acoperire și lăsată de acesta la poarta instanței.

În acest context, între pârâtul judecător P. L. M. și doamna grefier F. A. s-a

[REDACTED] [REDACTED]
purtat un dialog telefonic, preluat, de doamna grefier A. M., în vederea înregistrării dosarului în sistem informatic ECRIS.

Referitor la modalitatea de înregistrare a dosarului nr....../.../2011, doamna grefier F. A. a declarat în faza de cercetare disciplinară, că nu s-a mai întâmplat o asemenea modalitate de înregistrare a cauzei, regula fiind ca până la ora 12,00 să fie adunate documentele la mapă, apoi se prezenta mapa pârâtului judecător P. L. M., care aplica rezoluția, și se proceda la înregistrarea documentelor sau a cererilor, programul cu publicul la arhiva instanței fiind de la orele 9,00 -12,00.

Secția reține că prin cererea adresată Secției pentru judecători, martora F. A. a menționat că își menține în totalitate declarația dată în cercetarea disciplinară.

Pârâtul judecător P. L. M., în apărare, a depus la dosar o declarație notarială a martorei A. M. autenticată sub nr. .../30.10.2012, prin care a precizat că a înregistrat în sistem informatic o singură cauză în timpul programului de lucru, în data de 08.06.2012, când doamna grefier șef F. A. lipsea.

Această declarație este în contradicție cu declarația dată de aceeași martoră în cursul cercetării penale (fila 39 volumul I), în care a precizat că după terminarea programului de lucru, după orele 15³⁰, a fost sunată de către pârâtul judecător P. L. M. care i-a cerut să înregistreze în aplicația ECRIS o plângere contravențională, deoarece doamna grefier șef F. A. era plecată, fiind după orele de program.

Faptele așa cum au fost reținute în sarcina pârâtului judecător P. L. M. au rezultat din coroborarea transcrierii înregistrărilor telefonice ambientale, (fila 111 volumul II), din declarația doamnei grefier A. M. dată în faza de cercetare penală (fila 39 volumul I), și din declarația doamnei grefier F. A., dată în faza de cercetare disciplinară (fila 238 volumul III).

Inițiativa pârâtului judecător P. L. M. de a se deplasa la sediul judecătorei



[REDACTED] [REDACTED]

împreună cu un viitor justițiabil, de a-l invita în biroul său în vederea semnării cererii de chemare în judecată, de a solicita grefierului cu atribuții privind repartizarea aleatorie a dosarelor de a rămâne peste programul normal de lucru al judecătoreiei, care, se desfășura potrivit declarațiilor martorilor audiați în cercetarea disciplinară F. A. și P. A. (filele 238-239 volumul III), între orele 7,30-15,30, în vederea înregistrării unei cereri în sistem informatic, în alte condiții decât cele prevăzute de Regulamentul de ordine interioară al instanțelor aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 387/2005, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constituie abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. b) din Legea 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, (în vigoare la data săvârșirii faptelor) republicată, cu modificările și completările ulterioare, în modalitatea pretinderii rezolvării intereselor altor persoane, altfel decât în limita cadrului legal reglementat pentru toți cetățenii.

În concluziile scrise, depuse la dosar, pârâtul judecător P. L. M. a menționat că își recunoaște greșeala de a se fi lăsat antrenat în discuția cu investigatorul sub acoperire și regretă acest lucru. A precizat că discuția a avut loc în ziua în care își sărbătorea ziua de naștere și a debutat fără să aibă cunoștință despre faptul că respectiva persoană este un viitor justițiabil.

Referitor la abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pârâtul judecător precizează că înregistrarea s-a realizat în timpul programului de lucru al instanței și anume la orele 15²⁸, fapt contrazis de probele existente la dosar.

Nu poate fi reținută apărarea pârâtului judecător P. L. M. referitoare la faptul că a fost antrenat în discuție de investigatorul sub acoperire, sub aspectul laturii subiective reținându-se că faptele au fost săvârșite cu intenție, întrucât

[REDACTED]

[REDACTED]

acesta a dat sfaturi, strategii, asumându-și prerogative specifice funcției de avocat, aceste recomandări fiind date cu autoritatea conferită de funcția pe care o deținea, respectiv de judecător și președinte de instanță.

Situația de fapt reținută în sarcina pârâtului judecător P. L. M. contravine dispozițiilor art. 9 al. (2), art. 11 al. (3), art. 12 și art. 17 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, potrivit cărora judecătorii și procurorii trebuie să se abțină de la orice comportament, act sau manifestare de natură să altereze încrederea în imparțialitatea lor, fiind obligați să-și îndeplinească cu competență și corectitudine îndatoririle profesionale, să respecte îndatoririle cu caracter administrativ stabilite prin legi, regulamente și ordine de serviciu, fiindu-le interzis să intervină pentru soluționarea unor cereri, să pretindă ori să accepte rezolvarea intereselor altor persoane altfel decât în limita cadrului legal.

De asemenea, au fost încălcate și dispozițiile art. 104 din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora magistraților le este interzisă orice manifestare contrară demnității funcției pe care o ocupă ori de natură să afecteze imparțialitatea sau prestigiul justiției.

Faptele săvârșite de către pârâtul judecător P. L. M., astfel cum au fost reținute, prin prisma prevederilor Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, întrunesc elementele constitutive ale abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a) și b) din același act normativ.

Pentru considerentele expuse, Secția pentru judecători urmează să admită acțiunea disciplinară formulată de Inspekția Judiciară împotriva domnului



[REDACTED] [REDACTED]
judecător P. L. M., judecător în cadrul Judecătoriei O. și să îi aplice acestuia sancțiunea disciplinară constând în „excluderea din magistratură”, pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit.a) și b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La individualizarea sancțiunii, Secția a avut în vedere gravitatea concretă a faptelor și consecințele acestora, funcția de conducere pe care pârâtul judecător P. L. M. o ocupa la momentul săvârșirii abaterilor disciplinare și în virtutea căreia a comis faptele, atitudinea pe care pârâtul judecător a înțeles să o adopte pe parcursul procesului.

Secția pentru judecători, de asemenea, a avut în vedere poziția procesuală a pârâtului judecător care a formulat cu rea credință cereri de amânare și a încercat tergiversarea cauzei, neprezentându-se pentru a fi audiat, în condițiile în care Secția a acordat 4 termene de judecată în acest sens.

Secția a acordat termene în funcție de programarea pârâtului judecător P. L. M. în ședințele de judecată, reținându-se, totodată, atitudinea pârâtului judecător care, a admis o probă cu cercetarea la fața locului în dosarul nr. .../.../2011, ulterior termenului de judecată din data de 5 septembrie 2012, respectiv la data din 20.09.2012, citația emisă pentru termenul de judecată din data de 17.10.2012 fiind primită de pârâtul judecător la o dată anterioară, respectiv 11.09.2012, atitudine care dovedește o vădită rea-credință din partea acestuia.

Este de asemenea evidentă influențarea martorilor de către pârâtul judecător P. L. M., în condițiile în care grefiera propusă ca martor F. A., a depus o cerere prin care a menționat că nu se poate prezenta la termenul din data de 6 noiembrie 2012, întrucât a intrat în ședință la data de 05.11.2012, iar, în perioada 07.11.2012—09.11.2012, urmează să plece la un seminar cu tema „Drept

[REDACTED] [REDACTED]
procesual penal - Judecata; coroborarea dispozițiilor Codului de procedură penală cu ROIIJ privind atribuțiile grefierului înaintea, în timpul și ulterior ședinței de judecată. Reflectarea instituțiilor din cadrul tematicii în conținutul noului Cod de procedură penală", organizat la Centrul de pregătire Profesională de la G. De asemenea, martora a precizat că nu se va prezenta și că își menține în totalitate declarația dată în cursul cercetării disciplinare.

Văzând și dispozițiile art. 48 și art. 49 alin.(2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea disciplinară formulată de Inspekția Judiciară împotriva domnului P. L. M. – judecător în cadrul Judecătoriei O.

În baza art. 100 lit. e) (lit. d) în reglementarea anterioară) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, aplică domnului P. L. M. – judecător în cadrul Judecătoriei O., sancțiunea disciplinară constând în „excludere din magistratură”, pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a) și b) din același act normativ.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile, de la comunicare, la Completul de 5 judecători ai Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică azi, 14 noiembrie 2012.

Președinte