



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Dosar nr.5/P/2012

**SECȚIA PENTRU PROCURORI
HOTĂRÂREA NR. 8P**

Ședința publică din

10 octombrie 2012

Pe rol soluționarea acțiunii disciplinare formulată de Comisia de disciplină pentru procurori împotriva pârâtului C.D., procuror la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, având ca obiect săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constând în manifestări care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției, săvârșite în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara exercitării atribuțiilor de serviciu și de art. 99 lit. f) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constând în refuzul nejustificat de a îndeplini o îndatorire de serviciu.

La apelul nominal, făcut în ședință publică, a răspuns Inspekția Judiciară, prin reprezentant, inspector procuror N. R., și pârâtul procuror C.D., prin reprezentant procuror I. P. din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefă, după care reprezentantul pârâtului procuror învederează Secției faptul că a depus un set de înscrisuri la dosar la



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

termenul anterior, nu are precizări de formulat și nu consideră că trebuie administrată proba cu martorii audiați în cursul cercetării disciplinare, probatoriul fiind complet.

Inspekția Judiciară, prin reprezentant, arată că nu are cereri suplimentare de formulat, apreciind suficient probatoriul administrat în cursul cercetării disciplinare.

Secția, în temeiul art. 167 Cod procedură civilă, încuviințează proba cu înscrisurile depuse la dosar de către pârât, apreciind că aceasta este utilă, pertinentă și concludentă și, având în vedere că părțile nu au alte cereri de formulat sau alte probe de administrat, constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Inspekția Judiciară, prin reprezentant, solicită admiterea acțiunii disciplinare astfel cum a fost formulată și sancționarea pârâtului pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a) și f) din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare. Învederează că faptele reținute în sarcina pârâtului procuror au fost dovedite prin probele administrate în cauză. Astfel, trimiterea de către pârât către presă, în timp ce era inspector judiciar, a unei scrisori semnate, de solidarizare cu un magistrat, ale cărui manifestări era însărcinat să le verifice, aduce atingere prestigiului Inspekției Judiciare și sistemului judiciar. Fapta este dovedită atât din cuprinsul declarației pârâtului procuror și a martorului propus în apărare, cât și din declarația doamnei S. S. Cu privire la refuzul nejustificat de a îndeplini o sarcină de serviciu, Inspekția Judiciară, prin reprezentant, arată că domnul procuror C.D. nu s-a prezentat la Parchetul de pe lângă Tribunalul A. pe toată perioada efectuării verificărilor, lucrările fiind efectuate exclusiv de către domnul inspector N. T.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Reprezentantul pârâtului procuror, având cuvântul pe fondul cauzei, prezintă repere ale carierei pârâtului, menționând că aceasta este una de excepție. Astfel, pârâtul este procuror din anul 1977, a parcurs toate treptele ierarhice, nu a fost niciodată sancționat disciplinar, a obținut calificativul „foarte bine” la ultimele trei evaluări și a exercitat cu succes atât funcții de execuție, cât și funcții de conducere.

Referitor la faptele ce i se impută pârâtului, reprezentantul acestuia arată că afecțiunile sale medicale majore l-au determinat pe pârât să solicite ajutorul martorului B. N. M. pentru efectuarea deplasării la A. Constatând că starea medicală precară persistă, pârâtul a contactat-o telefonic pe doamna inspector-șef C. S., adresându-i solicitarea de aprobare a efectuării unor zile de concediu de odihnă, aspect ce rezultă implicit din declarația acesteia. Domnul C.D. nu s-a prezentat la Parchetul de pe lângă Tribunalul A., deoarece se prezentase deja la acea unitate de parchet domnul N. T. și ar fi fost inutil să procedeze la efectuarea aceluiași verificări. Mai mult, astfel cum rezultă din cele consemnate la fila 12 în acțiunea disciplinară, nu au existat dificultăți în efectuarea cercetărilor, cercetarea disciplinară a domnului procuror R. F. fiind finalizată prin aplicarea unei sancțiuni. În ceea ce privește fapta pârâtului procuror de a exprima anumite opinii, în cadrul unei sesizări transmise presei, fapt ce ar afecta imaginea justiției, apreciază că un rol esențial în adoptarea acestui comportament îi revine și comunicatului Asociației Procurorilor din România, emis la data de 27 ianuarie 2012. Pe fondul celor menționate în comunicat, domnul procuror și-a expus punctul de vedere în mediu privat, în prezența martorului B. N. M. Faptul că acest punct de vedere a ajuns la presă nu îi poate fi imputat pârâtului, martorul B. depunând la recepție din greșeală și scrisoarea în cauză. De altfel, chiar martora S. S. a învederat că nu domnul procuror i-a înmănat plicurile. Din declarația, desigur subiectivă, a pârâtului



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

procuror rezultă că acesta i-a cerut martorei S., recepționera hotelului, să rupă plicul adresat domnului ziarist, în momentul în care a aflat despre conținutul acestuia.

Ceea ce i se poate imputa pârâtului, arată reprezentantul acestuia, este lipsa de diplomatie și tact, fapte pentru care domnul procuror a plătit prin revocarea sa din funcția de inspector, iar nu săvârșirea unei abateri disciplinare.

Mai arată reprezentantul pârâtului faptul că lipsa acestuia nu reprezintă un gest de sfidare a Secției pentru procurori, ci o dovadă a faptului că este foarte emotiv.

SECȚIA PENTRU PROCURORI

Deliberând asupra acțiunii disciplinare de față, reține următoarele:

Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul Secției pentru procurori sub nr. .../P/2012, Comisia de disciplină pentru procurori a solicitat Secției ca, prin hotărârea ce o va pronunța, să dispună aplicarea uneia dintre sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pârâtului C.D., procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a) și f) din Legea nr. 303/2004.

În motivarea acțiunii disciplinare s-a reținut, în esență, că domnul procuror C.D., contrar obligațiilor sale profesionale, nu a efectuat verificări la Parchetul de pe lângă Tribunalul A. și la Serviciul Teritorial T. din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, lucrările fiind elaborate exclusiv de către domnul procuror inspector N. T. și, în cadrul unei scrisori intitulate "S.", și-a exprimat un punct de vedere ce a



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

avut drept consecință afectarea prestigiului Inspecției Judiciare și a sistemului judiciar.

În drept, Comisia de disciplină pentru judecători și-a întemeiat acțiunea disciplinară pe dispozițiile art. 98-101 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, modificată, și pe dispozițiile art. 45, 46 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată.

În dovedirea acțiunii, Comisia de disciplină pentru procurori a arătat că, pe parcursul cercetării disciplinare, au fost administrate proba cu înscrisuri și proba testimonială.

Pârâțul procuror a depus la dosar întâmpinare, în cuprinsul acesteia solicitând respingerea acțiunii disciplinare, față de neîndeplinirea condițiilor referitoare la existența abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a și f din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările ulterioare. A învederat că nu a trimis la ziar documentul intitulat „S.”, ci, mai mult, a încercat să împiedice transmiterea acestuia către ziarist, în momentul în care a aflat că ar fi posibil acest lucru. De asemenea, pârâțul a arătat că nu s-a putut deplasa la Parchetul de pe lângă Tribunalul A. din cauza stării sale de sănătate, iar cererea de concediu pe care a adresat-o tocmai din acest motiv telefonic doamnei șef-serviciu, procuror C. S., i-a fost nejustificat respinsă.

În cursul cercetării disciplinare a fost administrată proba cu înscrisuri, solicitată și încuviințată pentru pârâțul procuror.

Din analiza materialului probator administrat în cauză, Secția pentru procurori reține următoarea situație de fapt:

La data de 03 februarie 2012, Inspecția Judiciară s-a sesizat din oficiu,



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

urmare a publicării articolului „Un inspector al Consiliului Superior al Magistraturii se solidarizează cu procurorul F. R., dar refuză să-și asume public opiniile” pe site-ul g. r (fila 1 din dosarul nr. .../IJ/2012).

Prin rezoluția din data de 03 aprilie 2012 a Comisiei de disciplină pentru procurori s-a dispus cercetarea disciplinară față de domnul procuror C.D. de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 literele a) și f) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată prin Legea nr. 24/2012.

În fapt, la data de 24 ianuarie 2012 domnul procuror inspector N. T. și domnul procuror C.D., la acel moment inspector în cadrul Serviciului de inspecție judiciară pentru procurori, au fost desemnați de către doamna inspector șef-serviciu să efectueze verificări prealabile în lucrarea nr. .../IJ/.../SIP/2012, având ca obiect sesizarea din oficiu a Inspecției Judiciare cu privire la intervenția în mass-media a procurorului R. F. din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul A., iar, la data de 25 ianuarie 2012, aceeași echipă a fost desemnată să efectueze verificări și în lucrarea nr. .../IJ/.../SIP/2011, privind cererea de apărare a reputației profesionale formulată de procurorul D. L., de la Serviciul Teritorial T. din cadrul Direcției Naționale Anticorupție.

În vederea soluționării lucrărilor repartizate, echipa de inspectori a apreciat că se impune deplasarea la parchetele menționate anterior, în perioada 30 ianuarie-03 februarie 2012, fiind emis în acest sens, la data de 25 ianuarie 2012, ordinul de deplasare nr. .../A/IJ/2012, pentru domnul procuror C.D. la Parchetul de pe lângă Tribunalul A.

Domnul procuror C.D. a efectuat deplasarea la A. cu autoturismul



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

proprietate personală, condus din localitatea R.-V., urmare a unor probleme de sănătate, de către B. N. M., un cunoscut al său. A ajuns în localitatea A. în seara zilei de 30 ianuarie 2012, cazându-se împreună cu însoțitorul său, domnul B. N. M., la B. W. C. H. A.

Domnul procuror C.D. nu s-a prezentat a doua zi, în data de 31 ianuarie 2012, nici la sediul Parchetului de pe lângă Tribunalul A. și nici la sediul Serviciul Teritorial T. din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, din motive de sănătate, invocând că pentru aceste afecțiuni se afla, de altfel, sub tratament medical.

A doua zi, la data de 01 februarie 2012, în jurul orei 10.30, în timp ce se afla la sediul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel T., domnul inspector N. T. a fost contactat telefonic de către domnul procuror C.D., care i-a precizat că se află la Parchetul de pe lângă Tribunalul A. În momentul în care domnul N. T. a ajuns la sediul Parchetului de pe lângă Tribunalul A., în jurul orei 13.30, nu l-a mai întâlnit pe domnul procuror C.D., deoarece acesta plecase între timp.

Domnul procuror C.D. a avut în data de 01 februarie 2012 o întâlnire cu domnul prim-procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul A. de aproximativ 20-30 de minute, fără a desfășura însă nicio verificare în lucrarea nr. .../IJ/SIP/2012, activitatea cu care fusese însărcinat.

Toate aceste aspecte sunt reținute de Secție: din declarația pârâtului procuror (71-77 din dosarul nr. .../IJ/2012), a numitului B. N. M. (filele 78-79 din dosarul nr. .../IJ/2012 și fila 27 din dosarul .../P/2012), din nota domnului procuror inspector N. T. (filele 40-41 din dosarul nr. .../IJ/2012) și din nota de relații întocmită de domnul M.O.M., prim procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul A., (fila 32 din dosarul nr. .../IJ/2012).



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Ulterior prezentării sale la Parchetul de pe lângă Tribunalul A., pârâtul procuror a contactat-o telefonic pe doamna inspector șef al Serviciului de inspecție pentru procurori, menționând că îi va trimite prin fax o cerere pentru aprobarea unor zile de concediu de odihnă (împrejurări ce reies din nota doamnei inspector, filele 14-16 din dosarul nr. .../IJ/2012).

Cererea pentru aprobarea efectuării unor zile de concediu, începând cu data de 01.02.2012 (atașată la fila 20 din dosarul nr. .../IJ/2012), a fost adresată doamnei inspector șef de către pârâtul procuror la data de 06 februarie 2012, fiind aprobată cu începere de la depunerii.

La solicitarea pârâtului procuror, domnul B. N. M. (potrivit declarației de la filele 78-81 din dosarul nr. .../IJ/2012) l-a contactat telefonic pe domnul L. Ș., ziarist la un cotidian local, stabilind o întâlnire pentru a discuta articolul privindu-l pe procurorul R. F., fără a menționa însă nimic despre identitatea domnului C.D.

După efectuarea apelului telefonic, domnul B. N., la solicitarea domnului C.D., a scris o scrisoare adresată ziaristului L. Ș. precum și 3 cereri pentru acordarea concediului de odihnă. Scrisoarea a fost semnată de către domnul C.D.

A doua zi, tot la solicitarea pârâtului procuror, domnul B. N. M. a lăsat la recepție scrisoarea adresată ziaristului și cererile pentru acordarea concediului de odihnă.

Plicul adresat ziaristului a fost predat doamnei S. S. R., recepționar la B.W. C. H. A. și a fost preluat în aceeași zi de către destinatar, domnul L. Ș., care, după citirea scrisorii, a solicitat recepționerei să îi facă legătura telefonic cu domnul C.D., aceste împrejurări reieșind și din declarația doamnei S. (filele 82-84 din dosarul nr. .../IJ/2012).

Doamna S. S. R. a încercat să ia legătura cu domnul procuror, însă acest



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

lucru nu a fost posibil.

Potrivit celor consemnate în procesul-verbal de la filele 30-31 din dosarul nr. .../IJ/2012, ziaristul L. Ș. solicitat și a primit de la purtătorul de cuvânt al Consiliului Superior al Magistraturii numărul de telefon al domnului C.D., iar, în cadrul convorbirii telefonice avute, domnul procuror nu a negat conținutul scrisorii, dar nici nu și-a însușit-o fără echivoc.

La data de 03 februarie 2012 a fost publicat pe site-ul g.r. ce aparține cotidianului local „G. A.” articolul scris de ziaristul L. Ș., intitulat „Un inspector al CSM se solidarizează cu procurorul F. R., dar refuză să-și asume public opiniile”, în cuprinsul căruia este redat integral conținutul scrisorii „S.”, semnate de către pârâțul procuror și primite de către ziarist.

Prin nota nr. .../IJ/.../SIP/.../ST/2012, Inspekția Judiciară a solicitat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii revocarea din funcție a domnului inspector C.D. din cadrul Serviciului de inspekție judiciară pentru procurori, deoarece nu și-a exercitat corespunzător atribuțiile de serviciu.

Prin Hotărârea nr. 107 din data de 07 februarie 2012 (atașată, filele 24-27 din dosarul nr. .../IJ/2012), Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât, în temeiul art. 61 alin. 32 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, revocarea domnului C.D. din funcția de inspector, începând din data de 07 februarie 2012.

Secția apreciază că fapta comisă de domnul procuror C.D. din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, constând în refuzul nejustificat de a îndeplini o îndatorire de serviciu, întrunește elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. f din Legea nr.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată prin Legea nr. 24/2002.

Pentru a reține astfel, Secția a analizat întrunirea cumulativă a condițiilor răspunderii disciplinare, respectiv: conduita ilicită, vinovăția, precum și legătura de cauzalitate dintre fapta ilicită și rezultatul produs.

Potrivit art. 44 alin. 1 lit. c și g din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea nr. 326 din 24 august 2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, una dintre atribuțiile inspectorilor judiciari din cadrul Inspecției Judiciare este aceea de a efectua verificări cu privire la activitatea sau conduita necorespunzătoare a procurorilor, precum și cu privire la cererile privind apărarea reputației profesionale și a independenței procurorilor.

În aprecierea comportamentului pârâtului procuror, Secția are în vedere standardele de conduită profesională impuse magistraților de articolul 12 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, adoptat prin Hotărârea nr. 328 din 24 august 2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, potrivit cărora judecătorii și procurorii sunt obligați să-și îndeplinească cu competență și corectitudine îndatoririle profesionale, să respecte îndatoririle cu caracter administrativ stabilite prin legi, regulamente și ordine de serviciu.

Astfel cum a reținut anterior, Secția are în vedere faptul că domnul procuror C.D. a fost desemnat de către conducerea Inspecției Judiciare să efectueze împreună cu un alt domn inspector verificări în două lucrări, una privind comportamentul unui procuror și cealaltă privind o cerere de apărare a reputației profesionale a altui procuror.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Pârâtul procuror, contrar obligațiilor sale, nu a efectuat verificări în lucrările anterior menționate, toate actele fiind întocmite exclusiv de către domnul procuror inspector N. T.

Secția, în analizarea laturii obiective a abaterii disciplinare, constată că pârâtul a invocat, în motivarea neîndeplinirii obligațiilor de serviciu, inițial probleme de ordin personal și, ulterior, motive medicale.

Secția nu poate reține însă imposibilitatea fizică de prezentare a pârâtului procuror la unitățile de parchet anterior menționate din cauza stării sale de sănătate, deoarece această împrejurare nu este dovedită. Singurul document depus de către pârâtul procuror în susținerea afirmațiilor sale constă într-o scrisoare medicală (fila 54 din dosarul .../P/2012), din cuprinsul căreia rezultă spitalizarea acestuia în perioada 22.08 – 06.09.2011. Deși nu se poate contesta patologia preexistentă a pârâtului procuror, Secția nu poate admite existența certă, în perioada 31 ianuarie -6 februarie 2012, a unei simptomatologii care să fi determinat imposibilitatea exercitării atribuțiilor de serviciu. Totodată, Secția are în vedere faptul că domnul procuror nu a depus la Inspekția Judiciară un certificat de concediu medical, motivând faptul că a preferat efectuarea unor zile din concediul de odihnă, însă o cerere de aprobare a efectuării unor zile de concediu a fost depusă de pârât abia la data de 06.02.2012.

Alături de conduita ilicită, Secția are în vedere vinovăția pârâtului procuror, condiție distinctă și esențială a răspunderii disciplinare, reținând că, potrivit modalității de formulare a art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004, atitudinea subiectivă a autorului faptei ar putea îmbrăca atât forma intenției, cât și forma culpei.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

La stabilirea vinovăției, Secția, analizând comportamentul pârâtului procuror, prin raportare la comportamentul unui om normal în poziția sa, care acționează cu prudență și diligență, în raport de circumstanțele concrete ale cauzei, apreciază că acesta a săvârșit fapta din culpă. Astfel, apelul efectuat către doamna inspector șef în data de 1 februarie 2012, pentru a justifica absența de la unitatea de parchet la care trebuia să efectueze cercetări, și omisiunea de a trimite ulterior o cerere de concediu (cererea de concediu de odihnă a fost formulată abia în data de 6 februarie 2012) conduc Secția la concluzia că atitudinea de conștiință și voință a făptuitorului cu privire la fapta și la consecințele sale dăunătoare îmbracă forma culpei.

Referitor la urmarea imediată și la legătura de cauzalitate între aceasta și fapta ilicită, Secția reține drept consecință imediată a conduitei domnului procuror C.D. apariția unor dificultăți în exercitarea atribuțiilor ce revin Inspecției Judiciare și în efectuarea verificărilor doar de către un inspector judiciar, în situația în care s-a apreciat de către conducerea instituției că, pentru obținerea unor rezultate optime, activitatea trebuie realizată de către o echipă formată din doi inspectori judicari. Este lipsită de relevanță împrejurarea că domnul procuror N. T. a finalizat cu succes verificările menționate, atâta timp cât acest lucru a presupus un efort suplimentar al inspectorului respectiv.

În ceea ce privește fapta pârâtului procuror de a elabora și de a semna un document intitulat „S.”, care a fost remis unui ziarist și a fost publicat în presă, Secția apreciază că aceasta nu întrunește elementele constitutive ale abaterii disciplinare constând în manifestări care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției, săvârșite în exercitarea sau în afara exercitării



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

atribuțiilor de serviciu, prevăzută de art. 99 lit. a) din Legea 303/2004, pentru următoarele considerente:

Sub aspectul laturii obiective, această abatere disciplinară presupune încălcarea standardelor de conduită impuse magistraților de dispozițiile art. 90 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, coroborat cu dispozițiile art. 17 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor și cu cele ale art. 104 din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției.

De asemenea, sub aspect obiectiv, această abatere disciplinară reprezintă și o dezvoltare a două dintre valorile fundamentale ale sistemului judiciar, consacrate de Principiile de la Bangalore, privind conduita judiciară, respectiv integritatea și etica.

Integritatea presupune ca magistratul să se asigure că are, în ochii unui observator rezonabil, o conduită ireproșabilă, iar manifestările și acțiunile sale reafirmă încrederea oamenilor în integritatea sistemului judiciar, inclusiv a magistraților.

Etica reprezintă o valoare ce impune magistratului bunele maniere și aparența respectării acestora, în îndeplinirea tuturor activităților pe care le desfășoară.

În contextul dispozițiilor art. 99 lit. a din Legea nr. 303/2004, Secția apreciază că onoarea profesională a judecătorului sau procurorului reprezintă alt aspect esențial ce caracterizează latura obiectivă a abaterii menționate și implică obligația magistratului de a nu pune în pericol, prin conduita sa profesională și morală, imaginea publică a întregului corp profesional.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Pentru a beneficia de probitate profesională este necesar ca magistratul să se abțină de la orice comportament care este contrar legii, este lipsit de tact sau de bună-cuviință.

Secția apreciază că, pentru a constata existența laturii obiective a acestei abateri disciplinare, trebuie să se poată reține că pârâțul procuror, în exercitarea funcției sau în afara exercitării acesteia, a încălcat standardele de conduită universal acceptate de comunitatea în care trăiește, s-a implicat în activități care prejudiciază reputația unităților de parchet, a Inspecției Judiciare sau a sistemului, în ansamblul său ori, prin conduita sa, a adus atingere valorilor sociale și morale unanim acceptate de comunitatea în care își desfășoară activitatea.

Secția nu poate ignora însă, în analizarea acestei abateri disciplinare, necesitatea respectării dreptului magistratului la liberă exprimare, drept consacrat, în mod imperativ, de dispozițiile art. 26 și 30 din Constituția României, precum și de dispozițiile art. 8 și 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

În cauza Kudeshkina contra Rusiei, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reamintit că articolul 10 este aplicabil la locul de munca, inclusiv pentru cei ce prestează un serviciu public, ei beneficiind, de asemenea, de libertatea de exprimare. Dezvăluirea unor informații obținute în cursul serviciului trebuie să fie analizată în lumina obligației de loialitate și discreție. Astfel, Curtea a considerat că reclamanta în această cauză a ridicat o chestiune importantă de interes public care ar trebui să fie deschisă unei dezbateri publice într-o societate democratică, iar afirmațiile ei nu erau lipsite în totalitate de baza factuală, constituind în consecință un comentariu just asupra unei chestiuni de o mare importanță publică.

Secția pentru procurori observă comunicatul Asociației Procurorilor din România, emis la data de 27 ianuarie 2012 și atașat la filele 67-68 din



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] dosarul .../P/2012 și constată că în cuprinsul acestuia se face referire la libertatea de exprimare a magistraților, care nu pot ignora realitățile societății în care trăiesc.

În acest context, Secția apreciază că exprimarea unui punct de vedere de către domnul procuror C.D., redat în cuprinsul înscrisului semnat de către acesta, intitulat „S.”, se încadrează în limitele dreptului magistratului la liberă exprimare și nu poate conduce la reținerea unei încălcări a obligației de rezervă de la orice manifestări de natură a aduce atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției.

Concluzionând, Secția constată că pârâtul procuror, prin afirmațiile și atitudinea sa, nu a încălcat obligația de rezervă impusă magistraților, obligație ce constituie o sinteză a principiilor generale ale deontologiei profesiei.

Pentru considerentele de mai sus, Secția pentru procurori urmează să admită acțiunea disciplinară formulată de Comisia de disciplină pentru procurori împotriva pârâtului procuror C.D. cu privire la abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. f) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, modificată prin Legea nr. 24/2012, și să respingă acțiunea disciplinară cu privire la abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată prin Legea nr. 24/2012, ca neîntemeiată.

La individualizarea sancțiunii, Secția va avea în vedere gravitatea medie a faptei săvârșite de pârâtul procuror, dar și urmările relativ reduse ale acesteia, în condițiile în care verificările dispuse au fost efectuate, însă de către un singur inspector din echipa inițial desemnată de conducerea Inspecției Judiciare pentru realizarea optimă a lucrărilor, compusă din 2 inspectori, iar activitatea acestei persoane a atenuat consecințele faptei ilicite.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Totodată, vor fi avute în vedere circumstanțele personale ale pârâtului procuror, întreaga activitate profesională a acestuia, cât și faptul că, până în prezent, nu a mai fost sancționat disciplinar.

Văzând și dispozițiile art. 48 și art. 49 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite în parte acțiunea disciplinară formulată de Comisia de disciplină pentru procurori împotriva domnului C.D., procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

În baza art. 100 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, aplică domnului C.D., procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, sancțiunea disciplinară constând în avertisment, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. f) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată prin Legea nr.24/2012.

Respinge acțiunea disciplinară formulată de Comisia de disciplină pentru procurori împotriva domnului C.D., procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție cu privire la săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată prin Legea nr.24/2012.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Cu drept de recurs în termen de 15 zile, de la comunicare, la Completul de 5 Judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică azi, *10 octombrie 2012.*

Președinte: