



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Dosar nr. 6/P/2012

**SECȚIA PENTRU PROCURORI
HOTĂRÂREA NR. 9P**

Ședința publică din 20 decembrie 2012

Pe rol fiind soluționarea acțiunii disciplinare formulată de Inspecția judiciară împotriva pârâtului B. M., procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria ...având ca obiect săvârșirea a două abateri disciplinare prevăzută de art.99 lit.a și trei abateri disciplinare prevăzute de art.99 lit.b din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la momentul săvârșirii faptelor.

Dezbaterile în cauză au avut loc în ședința publică din data de 19.12.2012, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, ce face parte integrantă din prezenta, când Secția, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru data de 20.12.2012 și a dat următoarea hotărâre:

SECȚIA PENTRU PROCURORI

Deliberând asupra acțiunii disciplinare de față, reține următoarele:

Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul Secției pentru procurori în materie disciplinară sub nr.../P/2012, Inspecția Judiciară a solicitat Secției ca, prin hotărârea ce o va pronunța, să dispună aplicarea uneia dintre sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pârâtului B. M., procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria ... pentru săvârșirea a două abateri



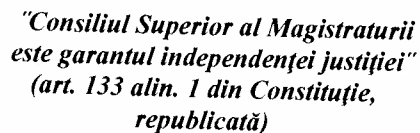
[REDACTED]

disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, astfel cum a fost modificată prin Legea nr. 24/2012, constând în "încălcarea prevederilor legale referitoare la interdicții privind judecătoria și procurorii" și a trei abateri disciplinare prevăzute de art. 99 lit. b din aceeași lege, constând în "intervenții pentru soluționarea unor cereri, pretinderea sau acceptarea rezolvării intereselor personale sau ale membrilor familiei ori ale altor persoane, altfel decât în limita cadrului legal reglementat pentru toți cetățenii".

În motivarea acțiunii disciplinare s-a reținut, în esență, că în perioada iulie-octombrie 2011, procurorul B. M. împreună cu T. H. P. Ș., a participat la negocierile ocazionate de rezoluțiunea antecontractului de vânzare cumpărare (autentificat sub nr. .../02.06.2011 la BNP I. A.) având ca obiect terenul proprietatea SC T. SA, reprezentată de director general P. P., acesta acordând asistență juridică numitului P. P., în scopul evitării unei acțiuni în justiție din partea promitentului cumpărător SC K. C. SRL, în condițiile în care SC T. SA nu mai era de acord cu termenii antecontractului de vânzare cumpărare și intenționa vânzarea terenului către SC G. I. SRL, în condiții mai avantajoase.

Ulterior, procurorul B. M. a participat la încheierea contractului de vânzare cumpărare (autentificat sub nr. .../27.09.2011 la BNP T. M. M.), prin care SC T. SA a înstrăinat o suprafață de 10.904 mp către SC G. I. SRL, acesta ocupându-se în fapt de formalitățile legate de închiderea rolului fiscal și obținerea actelor cadastrale.

S-a reținut totodată, că în luna august 2011 a acordat consultanță juridică numitului Z. C., în vederea redactării unei plângeri împotriva ordonanței nr. .../P/2007 din 08.06.2011 a Parchetului de pe lângă Judecătoria ..., în care acesta din urmă avea calitatea de persoană vătămată, urmare a săvârșirii unei infracțiuni de înșelăciune împotriva sa.



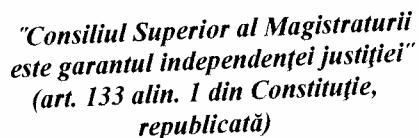
De asemenea, în luna august 2011, în urma avarierii autoturismului numitei A.S.L. (cu care se află în relație de afinitate), întrucât aceasta nu avea asigurare pentru daune, procurorul B.M. a intervenit la numitul S.C.P. - șef Serviciu daune în cadrul G.A., în vederea reparării acestuia, fără a fi achitată contravaloarea reparației.

De asemenea, s-a mai reținut că în perioada august-septembrie 2011, procurorul B. M. a intervenit pe lângă numitul T. I.– șef al Poliției Comunitare B., în favoarea vărului său A. I., pentru ca acesta să fie repartizat pe un anumit post din cadrul acestei instituții, post în cadrul căruia programul de lucru era de 24 de ore lucrate cu 72 de ore libere, față de postul unde acesta activa și în cadrul căruia programul era de 24 de ore lucrate și 48 de ore libere.

În drept, Inspecția Judiciară și-a întemeiat acțiunea disciplinară pe dispozițiile art. 98-101 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, modificată, și pe dispozițiile art. 45, 46 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată.

În dovedirea acțiunii, Inspekția Judiciară a arătat că, pe parcursul cercetării disciplinare, a fost administrată proba cu înscrisuri și proba testimonială.

La data de 04 iulie 2012 pârâtul a transmis prin fax o cerere de recuzare a domnului procuror G.B., membru al Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, învederând că, în calitate de procuror general al



În sesiunea nepublică din data de 04.07.2012 Secția a admis cererea de abținere formulată de domnul procuror G. B. și a respins cererea de recuzare formulată de pârât, cu motivarea reținută în considerentele încheierii de ședință de la acea dată.

În şedinţa publică din 12.09.2012 Inspecţia judiciară a solicitat administrarea probei testimoniale, constând în audierea martorilor care au dat declaraţii în cursul efectuării cercetării disciplinare.

În ședința publică din 24.10.2012 s-a procedat la audierea pârâtului, declarația acestuia fiind consemnată în scris și atașată la dosarul cauzei și s-a încuviințat pentru acesta proba cu doi martori și emiterea unei adrese către Poliția Comunitară B., pentru a se comunica graficul programului de activitate al numitului A. I., de la data de 01.01.2011 până în prezent.

Din oficiu, Secția a dispus emiterea unei adrese către Direcția Națională Anticorupție pentru a se comunica dacă cele două abateri disciplinare prevăzute de art. 99 lit.a și cele trei abateri disciplinare prevăzute de art. 99 lit.b din Legea nr.303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, reținute de Inspecția Judiciară, fac obiectul dosarului disjuns din dosarul nr.../P/2011, aflat la Direcția Națională Anticorupție sub nr. .../P/2012 și stadiul procesual al acestuia, respectiv dacă a fost pusă în mișcare acțiunea penală față de procurorul suspendat B. M., și în caz afirmativ, să se înainteze o copie de pe ordonanța de punere în mișcare a acțiunii penale.

Tot din oficiu, Secția a dispus emiterea unei adrese către SC G. A. pentru a ne comunica dacă autoturismul în cauză aparținând numitei A.S. L. a beneficiat de



o asigurare, dacă a fost despăgubită, dacă a constituit obiectul unui dosar de daune la această societate și în caz afirmativ, să se înainteze o copie de pe acest dosar de daune.

Din analiza materialului probator administrat în cauză, Secția pentru procurori reține următoarea situație de fapt:

I. În ceea ce privește abaterile disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor (abateri prevăzute de art. 99 lit. b în reglementarea actuală), Secția pentru procurori constată că situația de fapt, astfel cum a fost reținută prin rezoluția de exercitare a acțiunii disciplinare, nu a fost modificată în urma administrării probatoriului în fața Secției, probele administrate, atât în dovedirea acțiunii disciplinare cât și cele propuse în apărare de către pârât, conducând la aceeași situație de fapt avută în vedere de Inspekția Judiciară.

Astfel, Secția reține că în perioada iulie-octombrie 2011, procurorul B. M., împreună cu T. H. P. Ș., a participat la negocierile ocazionate de rezoluțiunea antecontractului de vânzare cumpărare (autentificat sub nr. .../02.06.2011 la BNPI. A.) a unui teren proprietatea SC T. SA, reprezentată de director general P. P.

Motivul participării procurorului B. M. la aceste discuții, l-a constituit acordarea de asistență juridică numitului P. P., în scopul evitării unei acțiuni în justiție din partea promitentului cumpărător SC K.C. SRL, în condițiile în care SC T. SA nu mai era de acord cu termenii antecontractului de vânzare cumpărare și intenționa vânzarea terenului către SC G. I. SRL, în condiții mai avantajoase.

În acest sens, în cadrul unei întâlniri între P. P., M. N. și B. M., ce a avut loc la biroul directorului general al SC T. SA, pârâtul procuror a fost prezentat ca fiind avocat, lăsând să se înțeleagă că reprezintă interesele juridice ale SC T. SA, împrejurare care rezultă din declarațiile date de P. P., în faza cercetării



[REDACTED]
disciplinare, dar și din declarațiile date de M. N. și B. N., pe parcursul cercetărilor efectuate de Inspekția Judiciară și menținute în fața Secției.

Secția apreciază ca fiind relevantă și conduita ulterioară a pârâtului, care, aflând de la comisarul șef B.N. – șef serviciu control intern în cadrul Poliției Capitalei, că numitul M. N. este ofițer de poliție chiar în cadrul formațiunii conduse de către acesta, i-a solicitat să aibă o întrevedere cu M. N., în scopul de a se asigura că nu se va afla despre faptul că a fost prezentat ca și avocat de către P. P.

Conform declarațiilor constante ale martorilor B. N. și M. N., întrevederea s-a realizat în biroul pârâtului, la acel moment prim procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria ..., iar cu acest prilej B. M. a insistat să-i comunice martorului M. N. că potrivit dispozițiilor legale în vigoare, îi este permis să acorde asistență juridică rudelor, deși nu se afla într-o astfel de situație față de P. P.

În cadrul formalităților premergătoare încheierii contractului de vânzare cumpărare, autentificat sub nr. .../27.09.2011 la BNP T. M. M., prin care SC T. SA a înstrăinat o suprafață de 10.904 mp către SC G. I. SRL, P. P. l-a prezentat pe B. M. primarului orașului P. L., numitul T. G., ca fiind cumnatul său (fapt nereal), arătând totodată că acesta se va ocupa din punct de vedere juridic de realizarea tranzacției, din partea SC T. SA.

Această împrejurare rezultă din declarațiile martorului T. G. date în fața Secției și în faza de cercetare disciplinară, declarații din care reiese că B. M. s-a ocupat în fapt de formalitățile legate de închiderea rolului fiscal și obținerea actelor cadastrale, percepția clară a martorului fiind aceea că pârâtul reprezintă din punct de vedere juridic interesele societății SC T. SA.

De asemenea, acesta a mai relatat că pârâtul i-a solicitat telefonic să păstreze confidențialitatea discuțiilor purtate pe tema terenului în cauză, martorul având



convingerea că întrucât acesta este procuror nu dorește să se afle că se ocupă de vânzarea terenului cumnatului său.

Martorul P. P. confirmă că s-a sfătuit cu pârâtul în legătură cu oferta propusă de martorul T. G.—primarul orașului P. L. și în acest sens s-a prezentat împreună cu acesta de mai multe ori la sediul primăriei pentru rezolvarea situației legate de vânzarea terenului și chiar l-a sfătuit să nu restituie la acel moment suma de 100.000 Euro cumpărătorului V. M.; a mai relatat că se află într-o relație apropiată cu pârâtul, acesta fiind prieten circa 10 ani cu cumnata sa.

Situația de fapt reținută rezultă și din înscrisurile conținând în transcrierea convorbirilor telefonice purtate de B. M., în perioada de referință, cu mai multe persoane interesate în realizarea acestei tranzacții.

Mai mult, din înscrisurile ce conțin transcrierile convorbirilor telefonice purtate de B. M., rezultă că acesta a fost recompensat de P. P. pentru ajutorul dat în realizarea tranzacției, fiindu-i oferit un ceas de mână „Cartier”.

În ceea ce privește fapta din luna august 2011, constând în acordarea de consultanță juridică numitului Z. C., în vederea redactării unei plângeri împotriva unei soluții de netrimitere în judecată, Secția reține că, în cursul anului 2007 numitul Z. C. și soția acestuia, Z. D. M., au formulat o plângere penală împotriva numiților S. V. și S. A., pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune, dosarul fiind înregistrat sub nr. .../P/2007 la Parchetul de pe lângă Judecătoria ...

Pârâtul B. M. cunoștea situația de fapt din respectiva cauză penală, întrucât, în perioada în care a funcționat ca procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria ..., a efectuat acte de urmărire penală, respectiv a confirmat, la data de 02.04.2007, măsura începerii urmăririi penale.

Pe fondul unei relații de prietenie între B. M. și Z. C., acesta din urmă l-a contactat pe pârâtul procuror în vara anului 2011, solicitându-i sfatul cu privire la conduita pe care ar trebui să o adopte, având în vedere că prin ordonanța



nr.../P/06.06.2011 se dispusese încetarea urmăririi penale, respectiv scoaterea de sub urmărire penală în cauza respectivă.

Probele administrate atât în fața Secției, cât și pe parcursul cercetării disciplinare demonstrează că pârâtul procuror s-a implicat în redactarea și înregistrarea plângerii împotriva soluției de netrimitere în judecată dispusă în dosar.

În acest sens, conform celor declarate de martorul Z. C., B. M. i-a promis că se va ocupa personal de aceste demersuri juridice, aspecte ce se coroborează cu înscrisurile ce conțin transcrierile convorbirilor telefonice purtate de aceștia.

Susținerile martorului Z. C., care afirmă că a încheiat un contract de asistență juridică cu avocatul D. M., însă nu își amintește obiectul acestuia, precum și cele ale pârâtului, care arată că plângerea a fost redactată și depusă de acest avocat, sunt contrazise de inexistența împuternicirii avocațiale, înscris care ar fi trebuit să fie atașat plângerii la momentul depunerii acesteia la parchet și să existe la dosarul cauzei. De asemenea, Secția constată lipsa unor dovezi concrete că avocatul D. M. a fost în posesia unor documente relevante pentru formularea acestei plângeri.

Din registrul de audiențe al Parchetului de pe lângă Judecătoria ..., rezultă că plângerea împotriva soluției din dosarul .../P/2007 a fost depusă la data de 17.08.2011 de Z. C., însă acesta arată că nu a depus această plângere, fapt ce rezultă și din împrejurarea că potrivit mențiunilor din registrul de intrări-ieșiri persoane în sediul parchetului, la rubrica aferentă datei respective, nici Z. C. și nici D. M. nu figurează că au intrat în instituție.

Față de cele expuse, Secția apreciază că faptele pârâtului procuror de a consilia și reprezenta din punct de vedere juridic reprezentantul unei societăți comerciale cu ocazia rezilierii unui antecontract de vânzare-cumpărare, respectiv la încheierea unui alt contract de vânzare-cumpărare, precum și de a acorda



[REDACTED] [REDACTED]
consultanță juridică unei părți dintr-un dosar penal, în vederea redactării unei plângeri împotriva soluției de netrimitere în judecată întrunesc elementele constitutive a două abateri disciplinare prevăzute de art.99 lit. a din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

Sub aspectul laturii obiective, elementul constitutiv constă în impunerea unor interdicții ce vizează desfășurarea unor activități apreciate ca fiind incompatibile cu poziția pe care o deține magistratul în societate.

Printre acestea se numără și interdicția de a acorda consultații juridice, prevăzută în mod expres în art. 10 alin. 2 din Legea nr. 303/2004, republicată, conform căreia „judecătorii și procurorii nu pot să dea consultații scrise sau verbale în probleme litigioase, ... și nu pot îndeplini orice altă activitate care, potrivit legii, se realizează de avocat”.

În acest sens, dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a și b din Legea nr. 51/1995 republicată, pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, prevăd că „activitatea avocatului se realizează prin consultații și cereri cu caracter juridic” precum și prin „asistență și reprezentare juridică în fața instanțelor judecătorești, a organelor de urmărire penală, a autorităților cu atribuții jurisdicționale, a notarilor publici și a executorilor judecătorești, a organelor administrației publice și a instituțiilor, precum și a altor persoane juridice, în condițiile legii”.

De asemenea, în sfera noțiunii de „problemă litigioasă”, sunt cuprinse toate acele situații care pot primi o dezlegare în cadrul unui proces civil sau penal, indiferent de faza în care se află acesta.

Dacă nu s-ar admite că aceasta ar fi rațiunea textului în discuție, s-ar putea ajunge la concluzia că magistratului îi este permis să redacteze pentru alte persoane sau să le dea acestora consultații în legătură cu redactarea unor acțiuni sau cereri prin care sunt sesizate instanțele sau organele de urmărire penală, ceea



[REDACTED]

ce ar aduce atingere ideii de imparțialitate care trebuie să caracterizeze activitatea judecătorului și procurorului.

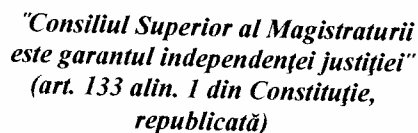
Aceste dispoziții legale se completează cu dispozițiile care reglementează cazurile de incompatibilități și interdicții din Codul de procedură penală, precum și cu dispozițiile art. 104 din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției din care rezultă că „magistraților le este interzisă orice manifestare contrară demnității funcției pe care o ocupă ori de natură să afecteze imparțialitatea sau prestigiul acesteia.

Sub aspectul laturii subiective, Secția reține că pârâțul procuror a săvârșit cele două abateri cu vinovăție sub forma intenției directe, acesta acceptând atribuirea unei calități incompatibile cu funcția pe care o deținea.

Ceea ce este esențial din perspectiva realizării elementelor constitutive ale abateriilor disciplinare analizate este existența unor încălcări a prevederilor legale referitoare la incompatibilități sau interdicții, condiție care subzistă în cauză, rezultatul vătămător fiind concretizat în lezarea relațiilor sociale referitoare la independența și imparțialitatea justiției.

II. Referitor la „intervențiile pentru soluționarea unor cereri, pretinderea sau acceptarea rezolvării intereselor personale sau ale membrilor familiei ori ale altor persoane, altfel decât în limita cadrului legal reglementat pentru toți cetățenii”, Secția pentru procurori constată că faptele reținute în sarcina pârâțului procuror nu întrunesc elementele constitutive ale abaterilor disciplinare prevăzute de art.99 lit b din Legea nr.303/2004, republicată, (3 fapte) pentru următoarele considerente:

Prin acțiunea disciplinară dedusă judecății s-a reținut că în perioada iulie august 2011 procurorul B. M. i-a promis jandarmului R. C. C. că va interveni pe lângă persoane cu funcții de conducere din cadrul Jandarmeriei Române în vederea menținerii acestuia la locul de muncă din strada S., unde își au sediul mai



Mai arată că, singura persoană din conducerea Jandarmeriei, pe care a cunoscut-o cu prilejul unor cursuri de formare profesională, este G. P., șeful direct al jandarmului R. C., dar că nu și-ar fi permis să intervină pe lângă acesta, fiind chiar persoana care dispusese mutarea jandarmilor din strada S., astfel că demersul său nu ar fi avut nici o logică.

Cât privește declarațiile date de R. C., Secția reține că martorul a confirmat faptul că i-a solicitat ajutorul pârâtului procuror în vederea menținerii sale în postul din strada S., că a purtat mai multe discuții pe această temă cu pârâtul, dar că din discuțiile purtate nu rezultă că pârâtul ar fi dat curs solicitării și că intervenția s-ar fi materializat în vreun fel, jandarmul nemairevenind la postul deținut anterior.

În consecință, Secția apreciază că nu sunt întrunite elementele constitutive ale abaterii disciplinare prev. de art. 99 lit.b din din Legea nr.303/2004, republicată, în ceea ce privește latura obiectivă, în varianta normativă a „intervenției pentru soluționarea unor cereri, altfel decât în limita cadrului legal reglementat pentru toți cetățenii”, prin probatoriul administrat în cauză nefăcându-



[redacted] [redacted]
se dovada materializării vreunei intervenții din partea pârâtului procuror.

Referitor la cea de-a doua abatere reținută în cuprinsul acțiunii disciplinare, constând în intervenția efectuată de pârât în vederea reparării autoturismului aparținând verișoarei sale A. S. L., Secția reține că, în luna august 2011, în urma avarierii autoturismului proprietate personală, numita A.S. L. i-a solicitat pârâtului procuror ajutorul în vederea reparării acestuia, motivat de faptul că nu reușise să remedieze defecțiunile la service-ul din comuna în care locuia, nemaiavând asigurare Casco și nici posibilități materiale să-l repare. În cuprinsul declarațiilor date, martora a precizat că a apelat la numitul B. M., în virtutea relației de afinitate, pârâtul fiind văr cu soțul său A. I., calitate în care cunoștea dificultățile materiale cu care se confrunta, precum și situația sa familială, care reclama necesitatea folosirii cu regularitate a autoturismului, având în vedere problemele de sănătate cu care se confruntă copilul acestora. Din declarațiile aceleiași martore mai rezultă că la circa două săptămâni de la data când i-a solicitat ajutor pârâtului, la domiciliul său din comuna C., jud. C. s-au prezentat două persoane care au fotografiat autoturismul, iar ulterior acesta a fost ridicat și reparat la un service din B., fără să fie achitată vreo sumă de bani, reprezentând contravaloarea reparațiilor.

Fiind audiat, pârâtul procuror a confirmat cele relatate de martoră referitor la circumstanțele în care i-a fost solicitat ajutorul și a arătat că pentru repararea autoturismului a apelat la numitul S. C., în virtutea relației de prietenie pe care o aveau și motivat de împrejurarea că martorul cunoștea mai multe service-uri auto din B., autoturismul având nevoie de reparații la un service sau atelier specializat. Pârâtul a mai arătat că nu cunoaște cât a costat reparația autoturismului, dacă a fost sau nu plătită, martorul S. C. fiind cel care s-a ocupat de această problemă, precizând totodată că nu i-a cerut acestuia să întocmească vreun dosar de daună, ori să facă reparația autoturismului pe o altă poliță de asigurare.



Aceste aspecte se coroborează cu cele relatate de martorul S.C.P., din care rezultă că s-a ocupat personal de repararea autoturismului în cauză și că toate reparațiile au fost efectuate în cadrul unui atelier auto al unui prieten, în afara orelor de program, urmînd ca plata să se efectueze ulterior.

Având în vedere aceste împrejurări, Secția apreciază că nu sunt întrunite elementele constitutive ale abaterii disciplinare reținute în sarcina pârâtului sub aspectul laturii obiective, pârâtul fiind, în virtutea relației de prietenie cu martorul S. C., director al Direcției Antifraudă din cadrul SC G. R. A. R. SA, doar un simplu intermediar între acesta și soția vărului său, martorul S. C. fiind cel care s-a ocupat efectiv de reparația autoturismului, reparație care nu s-a relizat fraudulos (în baza vreunei polițe de asigurări sau prin vreun alt artificiu în cadrul service-ului în care autoturismul a fost reparat efectiv), neplata contravalorii reparației neputînd fi imputată pârâtului.

Referitor la cea de-a treia abatere constînd în intervenția pârâtului pe lângă numitul Ț. I. – șef al Poliției Comunitare B., în favoarea vărului său A. I., pentru a fi repartizat pe un anumit post din cadrul acestei instituții, Secția pentru procurori reține că, potrivit declarațiilor pârâtului coroborate cu cele ale martorului Ț. I., pe fondul unei vechi relații de prietenie existente între cei doi, în cursul lunii septembrie 2011, pârâtul procuror i-a solicitat numitului Ț. I., director general la Direcția Generală de Poliție Locală și Control a M. B. să analizeze posibilitatea ca vărul său A. I., care îndeplinea funcția de agent superior în cadrul aceleiași direcții, să realizeze misiunea de serviciu într-un alt tip de program, respectiv 24 cu 72 de ore, în loc de 24 cu 48 de ore, cum efectua la acel moment.

Din declarația martorului Ț. I., rezultă că acesta a procedat la verificarea situației agentului A. I., a discutat cu șeful său de serviciu, care i-a comunicat că nu există un raport scris al agentului în vederea modificării programului de lucru și nici că agentul și-ar fi exprimat vreo nemulțumire în acest sens, motiv pentru care



[REDACTED]
[REDACTED]
a apreciat că nu se impune analizarea posibilității schimbării într-un alt program a respectivului agent.

Aceste susțineri se coroborează cu cele declarate de martorul A. I. pe parcursul cercetării prealabile, din care rezultă că, deși i-a solicitat ajutorul vărului său B. M. în vederea schimbării programului de lucru, acest lucru nu s-a realizat, întrucât nu a făcut nici un demers în acest sens, acesta desfășurându-și în continuare activitatea în cadrul Serviciului Ordine și Liniste Publică în ture de 12 cu 24 ore și, respectiv 12 cu 48 ore.

Având în vedere aceste împrejurări, Secția apreciază că nu sunt întrunite elementele constitutive ale abaterii disciplinare reținute în sarcina pârâtului sub aspectul laturii obiective, acțiunea pârâtului prin care a solicitat schimbarea programului de lucru al martorul A. I. fiind doar o simplă discuție între cei doi, pe fondul relației de prietenie dintre aceștia, și era motivată de faptul că vărul său făcea naveta zilnic, aproximativ 70 km, modificarea programului de lucru neconstituind vreo favoare pentru acesta. În realitate această intervenție nu s-a concretizat, întrucât martorul nu a efectuat nicio solicitare în acest sens, lipsind practic situația premisă.

Pentru considerentele de mai sus, Secția pentru procurori urmează să admită în parte acțiunea disciplinară formulată de Inspekția Judiciară împotriva pârâtului procuror B. M., din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria ...cu privire la cele două abateri disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și să respingă acțiunea disciplinară cu privire la cele trei abateri disciplinare prevăzute de art. 99 lit. b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, ca neîntemeiată.

La individualizarea sancțiunii, Secția va avea în vedere împrejurările și gravitatea concretă a faptelor săvârșite de pârâtul procuror, care contrar obligațiilor



care-i incumbă, a efectuat activități specifice profesiei de avocat în mod repetat, faptele săvârșite fiind de natură a afecta imaginea Ministerului Public și a sistemului judiciar.

Totodată, vor fi avute în vedere circumstanțele personale ale pârâtului procuror, întreaga activitate profesională a acestuia, atitudinea pe care a avut-o pe parcursul cercetărilor, precum și faptul că, până în prezent, nu a mai fost sancționat disciplinar.

Văzând și dispozițiile art. 48 și art. 49 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii republicată, cu modificările ulterioare,

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Admite în parte acțiunea disciplinară formulată de Inspekția Judiciară împotriva pârâtului procuror B. M., din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria

În baza art. 100 lit. e) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, aplică pârâtului procuror B. M., sancțiunea disciplinară constând în excluderea din magistratură, pentru săvârșirea celor două abateri disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a (lit.b în actuala reglementare) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor .

Respinge acțiunea disciplinară formulată de Inspekția judiciară împotriva pârâtului procuror B. M., din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria ...cu privire la săvârșirea celor trei abateri disciplinare prevăzute de art. 99 lit. b (lit.n în actuala reglementare) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Cu drept de recurs în termen de 15 zile, de la comunicare, la Completul
de 5 Judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică azi, **20 decembrie 2012.**

PREȘEDINTE

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Telefon: 322.62.96