

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 140

din 07 martie 2013

În ședința din data de 07 martie 2013, Secția pentru judecători a luat act de afirmațiile făcute de către domnul Daniel Morar, prim-adjunct al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, redată în cuprinsul interviului publicat în Revista 22 la data de 05 martie 2013.

În cuprinsul interviului sus-menționat domnul prim-adjunct al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a făcut, printre altele, afirmații referitoare la modalitatea de revocare a doi membri ai Consiliului Superior al Magistraturii - domnul judecător Cristi Vasilică Danileț și doamna judecător Alina Nicoleta Ghica și la imaginea actualului Consiliu.

Potrivit art. 1 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, „(1) Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției.

(2) Consiliul Superior al Magistraturii este independent și se supune în activitatea sa numai legii. Membrii Consiliului Superior al Magistraturii răspund în fața judecătorilor și procurorilor pentru activitatea desfășurată în exercitarea mandatului.”, iar potrivit 30 alin. (1) din același act normativ „Consiliul Superior al Magistraturii are dreptul și obligația de a se sesiza și din oficiu pentru a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea ori ar crea suspiciuni cu privire la

acestea. De asemenea, Consiliul Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor.”

Totodată, art. 18 alin. (2) din Codului deontologic al judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 328/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, prevede că „Judecătorii și procurorii nu își pot exprima părerea cu privire la probitatea profesională și morală a colegilor lor.”

De asemenea, potrivit art. 97 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare „Orice persoană poate sesiza Consiliul Superior al Magistraturii, direct sau prin conducătorii instanțelor ori ai parchetelor, în legătură cu activitatea sau conduita necorespunzătoare a judecătorilor sau procurorilor, încălcarea obligațiilor profesionale în raporturile cu justițiabilii ori săvârșirea de către aceștia a unor abateri disciplinare.”

În raport de aceste dispoziții legale și ținând cont de faptul că afirmațiile sunt făcute de către un magistrat cu o înaltă funcție în sistemul judiciar, Secția pentru judecatori apreciază necesară sesizarea Inspecției Judiciare pentru a se verifica:

- Dacă, în raport de dispozițiile art. 1 alin. (2) și art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, a fost afectată independența sistemului de justiție, a judecătorilor și procurorilor, prin afirmații precum:

1. „Îmi este foarte clar că revocarea celor doi judecatori a fost determinată – că vor să recunoască sau nu asociațiile profesionale și adunările generale ale instanțelor – de faptul că aceștia au îndrăznit să voteze cu un procuror în funcția supremă în CSM, și nu cu un judecător. Apoi, cu excepția d-nei Hăineală, din câte înțeleg, membrii Secției de procurori au votat pentru revocarea acestor 2 judecatori. Eu o pun pe seama modului de interpretare a dispozițiilor legale în materia revocării și a presiunii pe care au făcut-o asociațiile magistraților în toată această perioadă.”

2. „Asistăm la o execuție sumară, fără motive, chestie care e specifică unei perioade apuse pentru noi, perioadei comuniste.”

3.” Modul cum s-a votat masiv pentru o revocare fără motive arată că nu poate fi un CSM reformist. E un CSM încolonat.”

4. „Prin urmare, un CSM nereformist nu are cum să facă lucruri bune în

perspectiva numirilor de la vârful sistemului judiciar în perioada următoare. Din moment ce vedem un CSM care își exclude colegii reformiști, nu văd altă atitudine a lor pe viitor. Adică scăpăm de reformiști, că reformiștii sunt vocali, și o să facem regulile așa cum credem noi!”

5. „E un CSM extrem de comod pentru puterea politică. Asta ne așteaptă. Un CSM care, o să vedeți, nu va reacționa la acuzele oamenilor politici sau va reacționa după câteva luni, când nimeni nu-și mai aduce aminte declarația omului politic. Or, ce a diferențiat CSM din anul 2012 de ceilalți ani a fost faptul că avea o reacție la timp, adecvată și la timp. Ce poate să facă CSM? Nu poate pedepsi pe nimeni, poate doar să ia o atitudine, să spună: aici, d-lor politicieni sau d-lor inculpați, indiferent cine sunt, ați depășit măsura. Atât a spus CSM: atenționăm că aceasta afectează independența sau reputația magistraților. Păi, dacă nici această reacție publică nu o avem la timp, care e rostul CSM?”

- Dacă au fost încălcate normele - (art.18 alin. 2) - Codului deontologic al judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 328/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, prin afirmații precum:

1.” Din punctul meu de vedere, colegii care pun problema în termenii aceștia au un mare deficit de cultură democratică, ca să nu vorbim de cultură juridică.”

2. „Poți să faci orice fel de acuzație, mai ales dacă nu te caracterizează deontologia.”

3. „În schimb, am văzut marți în fața CSM atitudini care nu fac cinste unor magistrați. L-am văzut pe acest domn președinte al Judecătoriei Rm. Vâlcea care, după ce d-l judecător Danileț și-a prezentat apărările în procedura de revocare și le-a împărțit în formă scrisă, s-a ridicat teatral în picioare și a rupt demonstrativ în fața CSM apărările unui om care nu făcea altceva decât să justifice de ce nu poate fi revocat. Asta e o atitudine de sindicalist temperamental, nicidecum de judecător care conduce o instanță! Așa face în instanță, când îi prezintă părțile apărările? Rupe motivele de apel, de recurs, rupe acțiunile? Mă îngrozesc la gândul că aș putea fi judecat, eu sau altcineva, de acest om.”

Având în vedere calitatea domnului Daniel Morar de magistrat, prim-adjunct al

procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și membru CSM, al cărui cuvânt capătă greutate prin însăși natura funcțiilor, putând produce efecte negative amplificate, dacă nu se înscrie în limitele recomandate de Legile 303/2004 și 317/2004, Secția va sesiza Inspekția Judiciară, în vederea efectuării unor verificări pentru a se putea stabili dacă prin afirmațiile din interviul menționat au fost atinse valorile ocrotite de prevederile art. 30 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pe care Consiliul, în calitate de garant constituțional al independenței justiției, este dator să le apere.

Față de aceste considerente, în temeiul art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată și art. 97 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Sesizarea Inspekției Judiciare pentru a se constata dacă prin afirmațiile făcute de domnul DANIEL MORAR, prim-adjunct al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, în interviul publicat în „Revista 22” din data de 05.03.2013:

- a fost afectată independența sistemului de justiție, a judecătorilor și procurorilor (art.1 alin.(2) și art.30 alin.(1) din Legea nr.317/2004, privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată);
- s-au încălcat normele Codului deontologic aprobat prin Hotărârea nr. 328/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, (art.18 alin.2);

- a avut o conduită necorespunzătoare în calitate sa de prim-adjunct al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sau dacă a săvârșit o abatere disciplinară.

Art.2 - Emiterea unui comunicat de presă referitor la sesizarea Inspecției Judiciare cu privire la aspectele mai sus-menționate.

Art.3 – Prezenta Hotărârea nr.140 din 07 martie 2013 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, se comunică Inspecției judiciare.

Data în București, la data de 07 martie 2013

Președinte de ședință,

Judecător Mircea ARON

