

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 47

din 23 ianuarie 2013

Cu nota nr. 1/29692/1154/32612/ST/2012, Direcția resurse umane și organizare – Serviciul resurse umane pentru parchete a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de către domnul Betelie Mihai, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București, în prezent suspendat din funcție ca urmare a punerii în mișcare împotriva sa a acțiunii penale, împotriva Hotărârii nr.104/29.03.2012 a Secției pentru procurori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, prin care a fost aprobat Raportul de control nr.230/IJ/75/SIP/2012 al Inspecției Judiciare – Serviciul Inspecție Judiciară pentru Procurori, respectiv, împotriva Hotărârii nr.105/29.03.2012, prin care s-a dispus revocarea contestatorului din funcția de prim-procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București.

În motivarea contestației, domnul Betelie Mihai a arătat, în esență faptul că, în mod real, a fost lipsit de posibilitatea de a depune obiecțiuni la Raportul Inspecției Judiciare, acest raport, pe baza căruia Secția pentru procurori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii a dispus revocarea sa din funcția de prim-procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București, fiind „comandat, falsificat în mare parte prin afirmații și concluzii care nu au legătură cu realitatea”.

A mai arătat că în cursul lunii iunie 2011, a fost supus verificării îndeplinirii condiției de bună reputație de către „o echipă de inspectori din cadrul Inspecției judiciare” întrucât a candidat pentru un post de inspector în cadrul CSM, iar raportul întocmit cu această ocazie este în vădită contradicție cu raportul în baza căruia s-a decis revocarea sa din funcția de prim-procuror.

De asemenea, a învederat că Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București a monitorizat în 2011 la toate parchetele din subordine situația dosarelor mai vechi de 6 luni de la începerea urmăririi penale și mai vechi de 1 an de la data sesizării, fără a lua vreo măsură în ceea ce îl privește, măsură ce s-ar fi impus dacă activitatea sa de manager ar fi fost considerată inefficientă.

Totodată, domnul Betelie Mihai a formulat obiecțiuni punctuale la concluziile Raportului Inspecției Judiciare, susținând, în esență următoarele:

- afirmația conform căreia _____ prim-procurorului a dus la plecarea din unitate a mai multor procurori nu are niciun suport real, având în vedere faptul că un procuror s-a aflat în concediu de risc maternal, trei procurori au fost delegați la alte unități de parchet, iar 9 procurori au fost stagiași în cursul anului 2011 și doar 4 dintre ei au optat fie pentru alte unități de parchet, fie pentru funcția de judecător;
- posturile din schema personalului auxiliar au fost incomplet ocupate, unitatea funcționând cu doar 6 grefieri din 10, un grefier din cei 6 fiind mai mult în concediu medical;
- a întocmit procese-verbale săptămânale de ședință cu procurorii, de fiecare dată atrăgând atenția procurorului desemnat să coordoneze pregătirea profesională a personalului auxiliar să organizeze colocvii;
- afirmațiile potrivit cărora stilul său de conducere era _____, nu sunt conforme cu realitatea, deoarece notele de serviciu cele mai importante erau discutate anterior cu procurorii;
- repartizarea procurorilor pe compartimente și pe secțiile de poliție s-a făcut cu acordul lor, astfel cum rezultă din procesele-verbale de ședință, săptămânale;

- sistemul de repartizare pe terminații de dosar este un sistem obiectiv de repartizare care a funcționat și funcționează cu succes la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București și Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea;
- în considerentele raportului Inspecției Judiciare au fost formulate aprecieri subiective asupra activității sale, unele constituind doar o percepție a unor procurori, iar pentru altele neexistând exemplificări;
- afirmația potrivit căreia a dispus să fie consultat în toate cazurile în care se puneau în discuție propuneri de arestare preventivă, fiind deoarece în timpul orelor de program procurorii se pronunțau prin rezoluție, el infirmând rezoluția doar când nu era de acord,
- referitor la comunicarea conducerii cu personalul auxiliar de specialitate, susținerea conform căreia aceasta nu era corespunzătoare este nereală, atât timp cât a întocmit mai multe note de serviciu prin care a reglementat activitatea personalului auxiliar și verifica activitatea curentă mergând zilnic în biroul grefierilor;
- comunicarea cu organele de poliție a presupus mai multe întâlniri, în anumite cazuri întocmindu-se și procese-verbale, iar o anumită comunicare defectuoasă cu anumiți șefi de secții a fost consecința exprimării
- nu poate fi primită concluzia Inspecției Judiciare potrivit căreia s-ar fi degrevat de toate atribuțiile stabilite prin lege, atâta timp cât nu a stabilit atribuții suplimentare nelegale prim-procurorului adjunct, iar delegarea dreptului de semnătură a fost dispusă doar pentru situații excepționale, măsura nefiind pusă niciodată în aplicare;
- afirmația precum că grefierii nu răspundeau solicitărilor telefonice ale procurorilor este tendențioasă și răuvoitoare în condițiile în care la secretariatul penal exista un număr de doar 2 grefieri care nu aveau timpul necesar de a răspunde tuturor solicitărilor;
- mențiunile raportului Inspecției privind imposibilitatea stabilirii numărului de poziții închise și planificarea anumitor zile în care procurorii urmau să se deplaseze la o secție de poliție sunt, de asemenea, inexacte.

Totodată, domnul Betelie Mihai evidențiază că prin efortul său managerial a crescut considerabil numărul dosarelor soluționate în anul 2011, dar și calitatea lucrărilor, sub semnătura sa fiind înregistrată o singură achitare definitivă.

Analizând contestația formulată și documentele atașate, Plenul reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 104 din data de 29.03.2012, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat Raportul de control al Inspecției Judiciare nr. 230/IJ/75/SIP/2012, efectuat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București, apreciind că se impune luarea următoarelor măsuri pentru eficientizarea activității:

- repartizarea procurorilor pe sectoare de activitate în funcție de specializarea și abilitățile fiecăruia, și nu în funcție de terminația numărului de înregistrare a dosarului penal;
- stabilirea unor obiective concrete, prioritare în programele de activitate vizând cauze vechi aflate în lucru la procurori și la organele de poliție și aducerea acestora la îndeplinire;
- efectuarea unei supravegheri eficiente, constând în îndrumări scrise, cu termene precise de finalizare a cercetărilor penale și verificarea aducerii la îndeplinire a acestor dispoziții;
- efectuarea de analize periodice, de către conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 și conducerile unităților de poliție arondate, ale Direcției Generale de Poliție a Municipiului București, în vederea identificării și înlăturării cauzelor care au generat/generează întârzieri în soluționarea dosarelor mai vechi de 1 an de la sesizare și de 6 luni de la începerea urmăririi penale;
- efectuarea de controale operative curente asupra activității procurorilor din compartimentul supravegherea cercetărilor și urmărire penală și a celor din compartimentul judiciar și materializarea lor în informări cuprinzând măsurile luate și propuneri;
- exercitarea de către procurori, cu fermitate și eficiență, a atribuțiilor prevăzute în Codul de procedură penală, mai ales în sectorul de supraveghere a cercetărilor, prin întocmirea unor note de îndrumare în dosarele complexe, prin stabilirea unor termene

fixe de finalizare a actelor de cercetare ce se impun a fi efectuate în vederea soluționării lor, inclusiv aplicarea unor amenzi atunci când nu se respectă dispozițiile date de procuror în exercitarea atribuțiilor de serviciu;

- privind activitatea de grefă, se impun controale eficiente în cadrul acestui sector de activitate al parchetului, luarea unor măsuri de deschidere, completare și închidere corespunzătoare a registrelor și condicilor, renunțarea la ținerea unor registre în format electronic și înființarea registrelor constatate lipsă cu ocazia controlului;

- efectuarea demersurilor necesare, în vederea ocupării posturilor care s-au vacantat prin plecarea unor procurori din cadrul acestei unități de parchet, urmând a se aprecia asupra oportunității condiționării transferurilor procurorilor de soluționarea dosarelor pe care le au în lucru.

Totodată, prin Hotărârea nr. 105 din data de 29.03.2012, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a decis revocarea din funcția de prim procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București a domnului procuror BETELIE MIHAI, începând cu data de 29.03.2012.

Plenul reține că, în considerentele hotărârilor sus-menționate au fost reținute în mod temeinic și legal, referitor la activitatea domnului Betelie Mihai, prim procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București, următoarele disfuncționalități de natură a influența negativ activitatea unității de parchet:

- a respectat formal principiul înscris în art. 64 alin. 2 și art. 67 din Legea nr. 304/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, respectiv de independența a procurorilor în ceea ce privește actele, măsurile și soluțiile dispuse;

- nu a existat o preocupare a prim procurorului pentru soluționarea dosarelor mai vechi de 6 luni de la data începerii urmăririi penale și de 1 an de la data sesizării, verificările efectuate fiind formale (întocmirea unor tabele nominale și atragerea atenției procurorilor, în ședințele de lucru sau lucrătorilor de poliție, prin intermediul adreselor, să soluționeze cu prioritate aceste cauze); această atitudine a avut ca efect creșterea volumului de dosare vechi nesoluționate de la 26.995 (la finele anului 2010) la 36.386 (la finele anului 2011).

- a repartizat cauzele, pe procurori, în baza unor criterii subiective, ceea ce a condus la dezechilibre de proporții în ceea ce privește volumul de activitate al fiecăruia, urmate de nemulțumiri în cadrul colectivului;

- nu a luat măsuri pentru organizarea eficientă a activității unității de parchet, inclusiv prin lipsa unor controale eficiente privind activitatea de grefă, ceea ce a condus la deficiențe privind modalitățile de deschidere, completare și închidere corespunzătoare a registrelor și condicilor, lipsa unor registre prevăzute de dispozițiile legale și ținerea altor registre doar în format electronic;

_____ această situație a determinat mai mulți procurori să opteze pentru alte unități de parchet, în perioada mandatului domnului procuror Betelie Mihai, fiind formulate numeroase cereri de transfer, de detașare, de numire în funcția de judecător sau de promovare în funcții de execuție;

- lipsa de comunicare cu organele de poliție a influențat ritmul de lucru și implicarea în soluționarea cu operativitate a cauzelor, cu efect asupra creșterii volumului acestora;

_____ au creat insatisfacții la nivelul procurorilor din subordine și chiar rezultate negative: randament scăzut, plecarea din cadrul acestei unități a multor procurori;

_____ cu subordonații și între subordonați, prin intermediul cărora să se constituie un climat de muncă deschis performanțelor, a condus la formarea unui colectiv neomogen;

_____ specifice funcției către prim procurorul adjunct sau către un procuror din subordine.

Referitor la argumentele formulate de către domnul Mihai Betelie în cuprinsul contestației, susținute în mare parte și anterior de contestatar, la momentul formulării

unor obiecțiuni față de constatările raportului Inspecției Judiciare, Plenul reține următoarele:

Împrejurarea că în aprecierile Inspecției Judiciare formulate în urma unor verificări din luna iunie 2011 se rețin aspecte pozitive referitoare la activitatea domnului procuror Mihai Betelie constituie un aspect lipsit de relevanță, având în vedere că aceste verificări priveau îndeplinirea condiției de bună-reputație în procedura de numire în funcția de inspector judiciar, iar nu activitatea sa de manager în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București.

Susținerea domnului Betelie Mihai privind existența unor controale anterioare, efectuate de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București și de procurori anume desemnați de procurorul general al acestei unități de parchet, având ca obiect situația cauzelor mai vechi de 6 luni de la data începerii urmăririi penale și mai vechi de 1 an de la data sesizării, ale căror concluzii sunt diferite de cele ale Inspecției Judiciare, nu poate conduce la o reținere diferită a situației de fapt, în condițiile în care s-a constatat, cu ocazia controlului efectuat de către procurorii inspectori, lipsa unor evidențe și verificări corespunzătoare a cauzelor menționate pentru semestrele I și II ale anului 2011.

De asemenea, Plenul constată că nu se poate reține nici susținerea contestatorului în sensul că _____ la plecarea din unitate a mai multor procurori, având în vedere că un procuror s-a aflat în concediu de risc maternal, trei procurori au fost delegați la alte unități de parchet, iar 9 procurori au fost stagiați în cursul anului 2011 și doar 4 dintre ei au optat fie pentru alte unități de parchet, fie pentru funcția de judecător. Concluziile inspectorilor judiciari referitoare la stilul de conducere preponderent, _____

_____ au fost formulate după discuțiile purtate cu procurorii și celelalte categorii de personal din cadrul unității de parchet, fiind respectată Metodologia de realizare a controalelor de către Inspecția Judiciară, aprobată prin Hotărârea nr. 292/2010 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, fără să se poată reține existența unor cauze obiective în cazul procurorilor care au ales să părăsească unitatea de parchet menționată.

Totodată, Plenul apreciază ca neîntemeiată și susținerea contestatarului privind nereținerea corectă a situației resurselor umane, observându-se că a fost analizată nu doar

schema de personal și gradul de ocupare al acesteia, ci și raportul resurse umane investite – rezultate obținute.

Afirmația domnului Betelie Mihai privind întocmirea unor procese-verbale săptămânale de ședință cu procurorii, în care atrăgea atenția procurorului desemnat să coordoneze pregătirea profesională a personalului auxiliar să organizeze colocvii nu poate înlătura reținerea neimplicării sale în organizarea pregătirii profesionale. Astfel cum s-a reținut în cuprinsul raportului Inspecției Judiciare și în considerentele Hotărârii nr. 104/2012 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, domnul Betelie Mihai a desemnat procurorul care să organizeze pregătirea profesională a procurorilor și a personalului auxiliar și a aprobat tematica, fără a se preocupa însă concret de aducerea la îndeplinire a acestui obiectiv.

Referitor la repartizarea procurorilor pe compartimente și pe secțiile de poliție, precum și referitor la sistemul de repartizare pe terminații de dosar, Plenul apreciază că nu se poate reține obiectivitatea acestora. Pe de o parte, sistemul de repartizare pe terminații de dosar nu are în vedere complexitatea unei cauze și experiența procurorilor, dosarele fiind atribuite unui procuror în funcție de numărul sub care a fost înregistrat dosarul, iar, pe de altă parte, ordonarea dosarelor nou intrate într-o anumită manieră anterior înregistrării lor putea conduce la repartizarea acestora către procurori în mod subiectiv. Totodată, Plenul reține că, după terminarea cercetărilor și înaintarea dosarelor către Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București, cauzele erau înaintate altor procurori decât cei care au supravegheat cercetările, îngreunându-se soluționarea acestora. Consemnarea acordului procurorilor privind repartizarea acestora pe compartimente și secții de poliție în procesele-verbale de ședință, săptămânale, nu poate conduce la concluzia unei repartizări eficiente și echilibrate, cu atât mai mult cu cât, cu ocazia discuțiilor purtate cu procurorii Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București, aceștia au invocat rigiditatea, tendințele spre formalism, lipsa de implicare și de înțelegere și stilul autoritar al prim-procurorului unității de parchet.

Plenul nu poate reține ca incorectă afirmația potrivit căreia prim-procurorul a dispus să fie

_____, în condițiile în care însuși contestatarul recunoștea că solicita procurorilor să

se pronunțe în timpul orelor de program prin rezoluție, iar el confirma sau infirma rezoluția. Mai mult, în cuprinsul contestației a afirmat că, în afara orelor de program, era informat și era cel care își asuma soluția.

Împrejurarea că domnul Betelie Mihai a mers zilnic în biroul grefierilor și a întocmit mai multe note de serviciu prin care a reglementat activitatea personalului auxiliar nu poate conduce la concluzia existenței unei comunicări optime a conducerii cu personalul auxiliar de specialitate. Personalul auxiliar a evidențiat în relația cu prim-procurorul și o repartizare inechitabilă a sarcinilor. În același timp, Plenul reține faptul că, prin modalitatea de repartizare a sarcinilor către personalul auxiliar, s-a creat o lipsă de comunicare între grefieri și procurori, aceștia din urmă învederând existența unor dificultăți reale de obținere a anumitor informații de la grefieri, fiind nevoiți să consulte singuri registrele, cu consecința unor întârzieri în efectuarea lucrărilor.

Inexistența unei comunicări adecvate cu organele de poliție rezultă chiar din afirmațiile contestatarului, care invocă exprimarea unor nemulțumiri de către anumiți șefi de secție cu privire la În calitate de manager al unei unități de parchet, domnul procuror ar fi trebuit să dea dovadă de diplomație și să aplaneze eventuale conflicte, nu să le amplifice. Lipsa participării la anumite întâlniri cu organele de poliție și manifestat față de anumite deficiențe constatate de către aceștia nu denotă decât veridicitatea afirmațiilor privind

Plenul apreciază justificată și concluzia Inspecției Judiciare potrivit căreia s-ar fi degrevat de toate atribuțiile stabilite prin lege, atâta timp cât și-a delegat dreptul de semnătură și o mare parte dintre atribuțiile legale, iar anumite lucrări,

Nu în ultimul rând Plenul reține mențiunile raportului Inspecției privind imposibilitatea stabilirii numărului de poziții închise. Întocmirea anumitor evidențe referitoare la dosarele mai vechi de 6 luni de la data începerii urmăririi penale și mai vechi de 1 an de la data înregistrării și înaintarea lor către procurorii competenți să dispună soluționarea lor, precum și întocmirea unor adrese nu suplinesc lipsa concretă de implicare a prim-procurorului în reducerea stocului de dosare vechi, atât timp cât nu a

discutat dosarele cu procurorii din subordine și nu s-a preocupat de identificarea unor măsuri concrete de soluționare a lor.

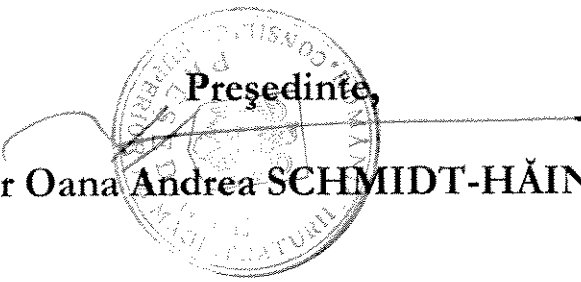
Astfel, având în vedere cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004, privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de domnul BETELIE MIHAI, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București, în prezent suspendat din funcție, împotriva Hotărârii Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr.104/29.03.2012 și a Hotărârii Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr.105/29.03.2012.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 23 ianuarie 2013


Președinte,
Procuror Oana Andrea SCHMIDT-HĂINEALĂ