

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 56

din 13 februarie 2013

Prin Raportul nr. 2932/IJ/940/SIP/2011, Inspecția Judiciară a transmis Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor având ca obiect remedierea deficiențelor constatate cu prilejul controlului efectuat la aceeași unitate de parchet în cursul anului 2011 cu privire la măsurile dispuse de procurori și procurorii cu funcții de conducere pentru soluționarea cauzelor având ca obiect infracțiunile prin care se aduce atingere bugetului de stat prevăzute de art. 248 – 248¹ Cod penal, art. 249 Cod penal, infracțiuni de evaziune fiscală prevăzute de Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, cu modificările și completările ulterioare, și infracțiunile prevăzute de Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, cu modificările și completările ulterioare.

Analizând Raportul Inspecției Judiciare și înscrisurile atașate, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

În perioada 17 – 21 septembrie 2012, urmare a Ordinului nr. 18/2012 emis de Inspectorul Șef al Inspecției Judiciare, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța a avut loc un control tematic vizând remedierea deficiențelor constatate cu prilejul controlului efectuat la aceeași unitate de parchet în cursul anului 2011 cu privire la măsurile dispuse de procurori și procurorii cu funcții de conducere pentru soluționarea

cauzelor având ca obiect infracțiunile prin care se aduce atingere bugetului de stat prevăzute de art. 248 – 248¹ Cod penal, art. 249 Cod penal, infracțiuni de evaziune fiscală prevăzute de Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, cu modificările și completările ulterioare și infracțiunile prevăzute de Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, cu modificările și completările ulterioare.

În urma verificărilor efectuate de către Inspekția Judiciară, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

1. Situația prezentată de Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța cu privire la dosarele având ca obiect infracțiuni prin care se aduce atingere bugetului de stat prevăzute de art. 248 -248¹ Cod penal, art. 249 Cod penal, infracțiuni de evaziune fiscală prevăzute de Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, cu modificările și completările ulterioare și infracțiunile prevăzute de Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, cu modificările și completările ulterioare, nu a fost una reală, întrucât cuprindea:

- a) dosare care nu aveau ca obiect infracțiuni prin care se aduce atingere bugetului de stat;
- b) dosare având ca obiect infracțiuni prevăzute de art. 248 – 248¹ Cod penal și art. 249 Cod penal aflate în lucru la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța, dar prin care nu s-a cauzat vreo pagubă bugetului de stat;
- c) dosare dublu înregistrate la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța și la Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța, la această din urmă unitate de parchet aflându-se în lucru ori fiind soluționate;
- d) dosare ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța conexate, în partida cărora nu a fost operată conexarea;
- e) dosare ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța conexate la dosare ale Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța, conexarea nefiind operată în registrul penal;
- f) dosare având ca obiect infracțiuni care aduc atingere bugetului de stat neoperate în situația solicitată Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța;

g) dosare în care urmărirea penală era începută, dar pe situația prezentată nu era operată;

2. Atribuirea numărului unic direct de grefa parchetului.

3. Înregistrarea cauzei sub alt număr după restituirea la poliție dispusă de Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța în dosarele preluate, ceea ce a dus la o mărire artificială a numărului cauzelor de soluționat.

4. Conexări greșite făcute de organele de poliție, în sensul conexării dosarului mai vechi la dosarul nou înregistrat, situație în care pozițiile dosarelor vechi erau închise în mod artificial.

5. În programele de activitate din anul 2011 nu au fost identificate obiective ce vizau monitorizarea cauzelor având ca obiect infracțiuni de evaziune fiscală și contrabandă sau infracțiuni prevăzute de art. 248 – 248¹ Cod de procedură penală prin care s-a adus un prejudiciu bugetului de stat.

6. Nu s-a făcut aplicarea ordinelor procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție referitoare la luarea măsurilor asigurătorii și recuperarea prejudiciilor cauzate bugetului de stat, respectiv:

- nu au fost efectuate demersuri în vederea identificării bunurilor învinutului și nu au fost luate măsuri asigurătorii;

- raportările efectuate în baza Ordinului nr. 229 din 25 septembrie 2007 privind organizarea și funcționarea sistemului informațional al Ministerului Public, cu modificările ulterioare, prin care s-a dispus ca lunar să se transmită la cabinetul procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție situația cauzelor având ca obiect infracțiunile de evaziune fiscală și de contrabandă, au fost eronate, în sensul că în cauzele având ca obiect infracțiuni de evaziune fiscală la rubrica „valoarea prejudiciului indicat în sesizări la cauzele înregistrate în cursul perioadei la momentul înregistrării cauzei” valoarea comunicată a fost 0.000 lei, în condițiile în care, în marea majoritate a sesizărilor din cauzele având ca obiect infracțiuni de evaziune fiscală, este indicată valoarea prejudiciului creat și la rubrica „valoarea bunurilor pentru care s-au instituit măsuri asigurătorii în cauzele înregistrate în cursul perioadei(la

momentul dispunerii măsurii)” a fost menționată valoarea 0.000 lei, deși au fost identificate de Inspekția Judiciară cauze în care s-a dispus luarea măsurii asigurătorii.

7. Efectuarea actelor de cercetare penală la intervale mari de timp sau neefectuarea actelor de cercetare penală după înregistrarea dosarului, de către organele poliției judiciare corelată, în cele mai multe cazuri, cu o lipsă de supraveghere din partea procurorilor, respectiv:

- dosare penale în care nu a fost efectuat nici un act procedural, la dosarul cauzei existând doar sesizarea și anexele aferente;
- dosare în care doar s-au efectuat interogări ale bazelor de date;
- dosare în care perioade lungi de timp nu s-au efectuat acte de cercetare penală.

8. Neîntocmirea sau întocmirea necorespunzătoare a fișelor de supraveghere de către procurori.

9. Lipsa de supraveghere a cercetărilor de către procurori materializată în întârzierea soluționării dosarelor repartizate, prin emiterea de adrese către Direcția Generală a Finanțelor Publice Constanța pentru constituire de parte civilă, întrucât acestea nu au fost făcute de organele de cercetare ale poliției judiciare pe parcursul urmăririi penale.

10. Lipsa de colaborare a organelor de poliție cu Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța, situație de natură a contribui la crearea unui climat necorespunzător de lucru, cu influență directă asupra soluționării cauzelor și obținerii unor rezultate bune în domeniul prioritar al Ministerului Public, respectiv cu privire la infracțiunile de evaziune fiscală și contrabandă.

S-a reținut că deficiențele menționate la pct. 1 lit. g și pct. 2 și 4 au fost remediate în timpul controlului efectuat la acea dată, aspecte evidențiate în Raportul de control aprobat prin Hotărârea Secției pentru procurori nr. 40 din 23 ianuarie 2012.

Astfel, prin Dispoziția nr. 3486/I/3/2011 din data de 23 noiembrie 2011 s-au dispus următoarele: confirmările începerilor de urmărire penală, măsurile asigurătorii dispuse de procurori și cererile adresate instanței prin care se solicită autorizarea de interceptări s-au comunicat de îndată la grefa parchetului.

De asemenea, prin Dispoziția nr. 3484/I/3/2011 din 23 noiembrie 2011 s-a dispus ca înregistrarea oricărei cauze să se efectueze numai ca urmare a rezoluției conducerii

parchetului, în care se specifică și infracțiunea pentru care se efectuează cercetări, preluarea cauzelor de către parchetele ierarhic superioare se va efectua numai prin dispoziția conducerii parchetului ierarhic superior, reunirea cauzelor se dispune numai de procuror la propunerea motivată a organelor de poliție, în situația în care sunt indicii privind existența unor infracțiuni de competența altui parchet, cauza se declină de procuror.

La data de 17.09.2012, data începerii controlului la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța, situația dosarelor având ca obiect infracțiuni prin care se aduce atingere bugetului de stat prevăzute de art. 248 -248¹ Cod penal, art. 249 Cod penal, infracțiuni de evaziune fiscală prevăzute de Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, cu modificările și completările ulterioare, și infracțiunile prevăzute de Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, cu modificările și completările ulterioare, cuprindea un număr total de 78 cauze, din care 22 cauze aflate în lucru la procuror și 56 cauze aflate în lucru la organele de poliție, față de cele 603 cauze din situația prezentată la controlul anterior.

Din cele 78 de cauze, 10 cauze erau înregistrate în cursul anului 2010, 38 cauze erau înregistrate în cursul anului 2011 și 30 cauze erau înregistrate în cursul anului 2012.

Pe parcursul controlului, procurorii au soluționat din dosarele aflate în lucru un număr de 8 cauze, din care 2 înregistrate în cursul anului 2010, 4 cauze înregistrate în cursul anului 2011 și 2 înregistrate în cursul anului 2012, fiind dispuse în 4 cauze rechizitoriu, 2 soluții de scoatere de sub urmărire penală și aplicarea unei sancțiuni cu caracter administrativ, o soluție de scoatere de sub urmărire penală și o soluție de neîncepere a urmăririi penale și declinarea competenței de soluționare a cauzei în favoarea unei alte unități de parchet.

S-a reușit diminuarea stocului de dosare având ca obiect infracțiuni prin care se aduce atingere bugetului de stat prevăzute de art. 248 -248¹ Cod penal, art. 249 Cod penal, infracțiuni de evaziune fiscală prevăzute de Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, cu modificările și completările ulterioare și infracțiunile prevăzute de Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru a se ajunge la această situație, prim procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța a monitorizat în permanență situația cauzelor având ca obiect infracțiuni prin care se aduce atingere bugetului de stat, evaziune fiscală și contrabandă, prin întocmirea periodică a listelor aflate în lucru la organele de poliție și la procurori, a organizat întâlniri atât cu lucrătorii de poliție care aveau în lucru aceste dosare, dar și cu conducerea Inspectoratului de Poliție al Județului Constanța, a verificat dosarele împreună cu procurorii desemnați să efectueze activitatea de supravegherea a cercetărilor ce se efectuează în aceste cauze și a participat la ședințele Grupului de Lucru Operațional constituit la nivel județean în conformitate cu hotărârea CSAT nr. 69 din 28.06.2011.

Prim procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța a dispus întocmirea și ținerea la zi a evidențelor referitoare la dosarele ce au ca obiect infracțiuni prin care se aduce atingere bugetului de stat, evaziune fiscală și contrabandă, sens în care a înmănat procurorilor situațiile actualizate, și, corelativ, a monitorizat în permanență activitatea procurorilor care aveau în lucru astfel de dosare, a verificat și a constatat că aceștia au întocmit informări și fișe de supraveghere.

De asemenea, prim procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța a participat la toate întâlnirile de lucru având ca obiect situația dosarelor având ca obiect infracțiuni prin care se aduce atingere bugetului de stat, evaziune fiscală și contrabandă organizate la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța și Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța.

O altă măsură de diminuare a stocului de dosare aflate în lucru la organele de poliție a fost preluarea de către Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța la urmărire penală proprie a unui număr total de 30 de cauze în care cercetările erau definitive, dar organele de poliție nu întocmiseră propunerile corespunzătoare, toate fiind soluționate de procurori până la data controlului (dispozițiile nr. 1632/I/3/2012 din 25.04.2012, nr. 1598/I/3/2012 din 23.04.2012, nr. 1598/II/2/2012 din 19.07.2012).

Având în vedere existența dosarelor înregistrate atât la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța, cât și la Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța, la această din urmă unitate de parchet aflându-se în lucru ori fiind soluționate, prim procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța a emis dispoziția nr. 5088/I/1/2011 din 25

noiembrie 2011 prin care a dispus constituirea unui grup de lucru format din procurorul șef secție urmărire penală și grefier șef secție urmărire penală, ambii din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța și prim procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța și grefierul șef de la această din urmă unitate de parchet, care în perioada 28.11 – 09.12.2011 să verifice toate cauzele aflate în lucru la Inspectoratul de Poliție al Județului Constanța – Serviciul de Investigare a Fraudelor, în vederea identificării dublelor înregistrări.

Ca urmare a acestei dispoziții, au fost efectuate verificări în grefa celor două unități de parchet, fiind închise pozițiile din registrele penale (referatul nr. 3914/II72/2011 din 29.12.2011).

De asemenea, pentru remedierea deficiențelor de la cap. I pct. 1 lit. d) și e), respectiv dosare ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța conexate, în partida cărora nu a fost operată conexarea și dosare ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța conexate la dosare ale Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța, conexarea nefiind operată în registrul penal, prin dispoziția nr. 760/I/3/2012 din data de 01.03.2012, prim procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța a dispus constituirea unui grup de lucru format din grefierul șef și un alt grefier, care să verifice în permanență închiderea pozițiilor din registrele penale privind dosarele având ca obiect infracțiunile de evaziune fiscală, contrabandă și alte infracțiuni care aduc atingere bugetului de stat.

De altfel, cu prilejul controlului au fost verificate toate dosarele exemplificate în Raportul de control aprobat prin Hotărârea Secției pentru procurori nr. 40 din 23.01.2012, constatându-se astfel că deficiențele menționate la cap. I pct. 1 lit. a - g din raportul de control au fost remediate.

Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța a continuat preluarea cauzelor de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța, iar Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța, în urma recomandării făcute în raportul de control menționat anterior, respectiv aceea de a se implica în preluarea cauzelor complexe, având în vedere, pe de o parte, lipsa de personal de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța, dar și lipsa de experiență a procurorilor care își desfășoară activitatea la această unitate de parchet, a preluat un număr de 100 de dosare având ca obiect infracțiuni prin care se aduce atingere

bugetului de stat prevăzute de art. 248 – 248¹ Cod penal, art. 249 Cod penal, infracțiuni de evaziune fiscală prevăzute de Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, cu modificările și completările ulterioare și infracțiunile prevăzute de Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește înregistrarea cauzei sub alt număr după restituirea la poliție dispusă de Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța în dosarele preluate, ceea ce duce la o mărire artificială a numărului cauzelor de soluționat, verificările efectuate nu au mai evidențiat astfel de situații, cauza după restituire fiind înregistrată sub numărul primit inițial.

De asemenea în programele de activitate din anul 2011 nu au fost identificate obiective ce vizau monitorizarea cauzelor având ca obiect infracțiuni de evaziune fiscală și contrabandă sau infracțiuni prevăzute de art. 248 – 248¹ Cod de procedură penală prin care s-a adus un prejudiciu bugetului de stat.

Astfel, prim procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța a inclus în programul de activitate pe anul 2012 atât pentru semestrul I (nr. 452/I/3/2012 din 15.02.2012), cât și pentru semestrul II (nr. 2494/I/3/2012 din 20.08.2012) obiective care vizau monitorizarea cauzelor menționate, după cum urmează:

- în ceea ce privește activitatea de conducere, îndrumare și control, a fost fixat drept obiectiv întocmirea situației dosarelor penale ce au ca obiect infracțiuni de evaziune fiscală, contrabandă și alte infracțiuni ce aduc atingere bugetului de stat, mai vechi de 1 an de la prima sesizare și 6 luni de la începerea urmăririi penale, precum și situația la zi a dosarelor ce au ca obiect infracțiuni de evaziune fiscală, contrabandă și alte infracțiuni ce aduc atingere bugetului de stat și verificarea măsurilor dispuse de procurori în vederea soluționării cu celeritate a acestora;

- în ceea ce privește activitatea de urmărire penală și supravegherea cercetărilor penale, a fost fixat drept obiectiv verificarea cauzelor aflate în lucru la procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța, precum și a celor aflate în lucru la Serviciul de Investigare a Fraudelor din cadrul Inspectoratului Județean de Poliție Constanța și Birourile de Investigare a Fraudelor din cadrul Secției Regionale de Poliție

Transporturi și Serviciului de Poliție Transporturi Maritime Constanța, urmărindu-se soluționarea cu celeritate a cauzelor având ca obiect infracțiuni care aduc atingere bugetului de stat.

Aceste obiective au fost aduse la îndeplinire, fiind întocmite informările nr. 2408/I/3/2012 din 02.07.2012, 340/I/1/2012 din 02.04.2012, nr. 1598/I/3/2012 din 23.04.2012, nr. 1634/II/2/2012 din 25.04.2012, nr. 1650/II/2/2012 din 26.04.2012, nr. 1654/II/2/2012 din 26.04.2012, nr. 1668/II/2/2012 din 26.04.2012, nr. 2436/II/2/2012 din 19.07.2012.

În ceea ce privește neaplicarea ordinelor procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție referitoare la luarea măsurilor asiguratorii și recuperarea prejudiciilor cauzate bugetului de stat, respectiv neefectuarea demersurilor în vederea identificării bunurilor învinuitului și neluarea măsurilor asiguratorii, precum și raportările eronate efectuate în baza Ordinului nr. 229 din 25 septembrie 2007 privind organizarea și funcționarea sistemului informațional al Ministerului Public, cu modificările ulterioare, referitor la situația cauzelor având ca obiect infracțiunile de evaziune fiscală și de contrabandă, aceasta a fost remediată.

Astfel, dacă la data controlului anterior, respectiv 14.11.2011 erau instituite măsuri asiguratorii în 3 cauze, ulterior controlului, în perioada noiembrie – decembrie 2011 au fost instituite măsuri asiguratorii în 3 cauze, iar în anul 2012 până la data de 14.09.2012 au fost instituite măsuri asiguratorii în 32 de cauze, prejudiciul total fiind de 1.261.565,12 lei.

În ceea ce privește cauzele soluționate, la data de 14.11.2011, erau întocmite 6 rechizitorii, ulterior controlului, respectiv în perioada noiembrie – decembrie 2011 fiind întocmite 4 rechizitorii având ca obiect infracțiunea prev. de art. 6 din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, cu modificările și completările ulterioare, iar în cursul anului 2012 au fost întocmite 15 rechizitorii din care unul având ca obiect infracțiunea prev. de art. 270 alin. (3) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, cu modificările și completările ulterioare, și 14 având ca obiect infracțiunea prev. de art. 6 din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, cu modificările și completările ulterioare.

Dispozițiile din ordinul comun al Ministerului Public și Ministerului Administrației și Internelor, respectiv nr. 1249/C din 6 iulie 2010, pentru punerea în aplicare a prevederilor OUG nr. 54/2010 privind unele măsuri pentru combaterea evaziunii fiscale, referitoare la măsurile aplicabile organelor de poliție și procurorilor și ale ordinului comun al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Ministerului Administrației și Internelor nr. 637/C/2011 privind desfășurarea activităților prealabile luării măsurilor asiguratorii în cauzele penale, ulterior controlului efectuat în perioada 14. – 25.11.2011, au fost respectate.

În acest sens, verificările efectuate au evidențiat faptul că în dosarele aflate în lucru au fost efectuate demersuri în vederea identificării bunurilor învinuitului și au fost luate măsuri asiguratorii.

De asemenea, raportările făcute în baza Ordinului nr. 229 din 25 septembrie 2007 privind organizarea și funcționarea sistemului informațional al Ministerului Public, cu modificările ulterioare, privind situația cauzelor având ca obiect infracțiunile de evaziune fiscală și de contrabandă, au fost făcute în mod corect, fiind evidențiate lunar și în mod real „valoarea prejudiciului indicat în sesizări la cauzele înregistrate în cursul perioadei la momentul înregistrării cauzei” și „valoarea bunurilor pentru care s-au instituit măsuri asiguratorii în cauzele înregistrate în cursul perioadei (la momentul dispunerii măsurii)”.

De altfel, prim procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța a aplicat măsura luată pe parcursul controlului anterior, respectiv cea a evidențierii separate a dosarelor în care sunt recuperate prejudiciile și a dosarelor în care s-a instituit măsura sechestrului asigurator, situația prezentându-se astfel:

- în perioada 24.11.2011 – 17.09.2012 într-un număr de 90 de cauze au fost recuperate prejudiciile, valoarea totală fiind de 3.412.954,43 lei;

- în perioada 24.11.2011 – 17.09.2012, au fost instituite măsuri asiguratorii într-un număr de 32 de cauze, valoarea prejudiciului total fiind de 1.261.565,12 lei.

Deficiențele referitoare la neefectuarea actelor de urmărire penală în cauzele având ca obiect infracțiuni de evaziune fiscală și contrabandă sau infracțiuni prevăzute de art. 248 – 248¹ Cod de procedură penală prin care s-a adus un prejudiciu bugetului de stat și la

neexercitarea unei supravegheri eficiente în aceste cauze de către procurori, au fost de asemenea remediate în totalitate.

Astfel, au fost verificate dosarele aflate în lucru la organele de poliție, ocazie cu care s-a constatat faptul că cercetările se desfășoară în mod ritmic, iar supravegherea cercetărilor în aceste cauze se desfășoară în conformitate cu dispozițiile art. 218 – 219 Cod de procedură penală, procurorii având întocmite fișe complete de supraveghere a cercetărilor în fiecare cauză, stabilindu-se termene de finalizare a cercetărilor.

Mai mult, procurorii au întocmit informări, ori de câte ori au procedat la verificarea dosarelor aflate în lucru la organele de poliție (informările nr. 2540/II/2/2012 din 17.09.2012, 14.09.2012, nr. 2426/II/2/2012 din 09.07.2012, nr. 2416/II/2/2012 din 02.07.2012, nr. 2414/II/2/2012 din 20.06.2012, nr. 2412/II/2/2012 din 15.06.2012, nr. 2406/II/2/2012 din 27.06.2012, nr. 2366/II/2/2012 din 11.06.2012, etc.).

Referitor la lipsa de colaborare a organelor de poliție cu Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța, verificările efectuate au evidențiat faptul că ulterior controlului efectuat în perioada 14.11 – 25.11.2011, s-a realizat o bună colaborare între organele de poliție și parchet, aspect reflectat pozitiv în rezultatele Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța în domeniul infracțiunilor prin care se aduce atingere bugetului de stat prevăzute de art. 248 -248¹ Cod penal, art. 249 Cod penal, infracțiunilor de evaziune fiscală prevăzute de 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, cu modificările și completările ulterioare, și Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, cu modificările și completările ulterioare

Aceste rezultate au fost obținute pe fondul lipsei de personal și lipsei de experiență a procurorilor (12 procurori stagiați), și în condițiile în care încărcătura pe procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța se situează cu mult peste media națională, față de anii anteriori observându-se o creștere a cauzelor cu 222,85%.

De altfel, din analiza volumului de activitate și media pe procuror pe semestrul I al anului 2012 s-a reținut că Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța s-a situat pe primul loc atât la numărul lucrărilor de soluționat (67104), la numărul lucrărilor soluționate (24063) cât și la numărul dosarelor soluționate (7106) și la numărul rechizitoriilor întocmite (490).

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 75 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

**SECȚIA PENTRU PROCURORI A
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art. 1. Aprobarea Raportului Inspecției Judiciare nr. 2932/IJ/940/SIP/2011 având ca obiect remedierea deficiențelor constatate cu prilejul controlului efectuat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța în cursul anului 2011 cu privire la măsurile dispuse de procurorii și procurorii cu funcții de conducere pentru soluționarea cauzelor având ca obiect infracțiunile prin care se aduce atingere bugetului de stat prevăzute de art.248 – 248¹ Cod penal, art. 249 Cod penal, infracțiuni de evaziune fiscală prevăzute de Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, cu modificările și completările ulterioare, și infracțiunile prevăzute de Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al României, cu modificările și completările ulterioare, în sensul constatării remedierii tuturor deficiențelor constatate cu prilejul controlului efectuat în perioada 14.11.2011-25.11.2011.

Art. 2. Transmiterea Raportului către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție pentru a aprecia asupra oportunității modificării statului de funcții și de personal al Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța.

Art. 3. Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare, în vederea luării măsurilor legale.

Dată în București, la data de 13 februarie 2013

Președinte,

Procuror Oana Andrea SCHMIDT - HĂINEALĂ