

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 207
din 09.06.2005

Analizând Titlul XVII „Modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul magistraților” din proiectul de Lege privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, la solicitarea Ministerului Justiției cu adresa nr. 51660 din 08.06.2005;

În temeiul dispozițiilor art. 39 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii ;

**PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
cu majoritate de voturi**

HOTĂRĂȘTE :

Avizează nefavorabil Titlul XVII „ Modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul magistraților” din proiectul de Lege privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, pentru motivele prevăzute în anexa la prezenta hotărâre.

Data în București, la data de 09.06.2005

PREȘEDINTE,
Judecător dr. DAN LUPĂȘCU



Nr. 216/L/2005
Data: 9.06.2005

AVIZ

referitor la Titlul XVII „Modificarea și completarea Legii nr.303/2004 privind statutul magistraților” din proiectul de lege privind reforma în domeniul proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente

Urmare adresei Ministerului Justiției nr.51663 din 08.06.2005, înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 124/C/8.06.2005;

Examinând reglementările cuprinse în Titlul XVII „Modificarea și completarea Legii nr.303/2004 privind statutul magistraților” din proiectul de lege privind reforma în domeniul proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

În temeiul art. 39 alin. (3) din Legea nr. 303/2004 privind statutul magistraților, în baza Hotărârii nr. 207 din 9 iunie 2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, **avizează nefavorabil Titlul XVII „Modificarea și completarea Legii nr.303/2004 privind statutul magistraților” din proiectul de Lege privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente,, pentru următoarele considerente:**

Cu adresa nr.286/L/CSM/1.06.2005, au fost transmise ministrului justiției observațiile și propunerile Plenului Consiliului Superior al

Magistraturii, precum și cele formulate de către adunările generale ale judecătorilor și procurorilor, însușite de consiliu, referitoare la modificările și completările Legii nr.303/2004 privind statutul magistraților.

Analizând proiectul de lege transmis Parlamentului, s-a constatat că inițiatorul nu a ținut seama de obiecțiunile formulate de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și, în consecință, proiectul nu poate fi avizat favorabil în forma prezentată.

Reiterăm, în continuare, obiecțiunile Plenului Consiliului Superior al Magistraturii la Titlul XVII „Modificarea și completarea Legii nr.303/2004 privind statutul magistraților”, după cum urmează:

I Observații cu caracter general

- Potrivit art. 58 alin. (1) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată: „modificarea sau completarea unui act normativ este admisă numai dacă nu se afectează concepția generală ori caracterul unitar al acelui act sau dacă nu privește întreaga ori cea mai mare parte a reglementării în cauză; în caz contrar actul se înlocuiește cu o nouă reglementare, urmând să fie în întregime abrogat”

Având în vedere prevederile art. citat, ținând seama de intențiile inițiatorului proiectului, așa cum rezultă din expunerea de motive, „de schimbare a concepției cu privire la obiectul reglementării” se impunea elaborarea unui nou proiect și abrogarea legii în vigoare.

- Luând în considerare faptul că funcția de magistrat este consacrată în Constituția României, republicată, în art. 133 alin. (2) lit. a) și alin. (3) nu se justifică modificarea titlului legii. În același sens sunt și argumente de drept comparat, în majoritatea țărilor europene, existând reglementări privind statutul magistraților.

Pentru aceste motive, modificările propuse care constau în înlocuirea funcției de magistrat cu cea de judecător și procuror nu se justifică și trebuie

eliminate. În consecință propunem eliminarea punctelor 1-4, 14, 15, 23, 34, 46, 53, 55, 60, 63, 64, 69, 71, 72, 77, 83, 84, 86, 93, 94, 99 din Articolul I al proiectului de lege.

II Observații la texte

1. Se propune eliminarea pct. 3 și 4 și menținerea art. 1 și art. 2 din lege întrucât, pe de o parte, în aceste texte se subliniază rolul judecătorilor în înfăptuirea justiției, iar pe de altă parte, se definește corpul magistraților, noțiunea de magistrat având un temei constituțional în art. 133 alin. (2) lit. a) și alin. (3) din Constituție.
2. Se propune eliminarea pct. 5. Completarea textului art. 3 nu este necesară având în vedere propunerea de menținere a art. 1 în forma actuală.
3. La pct. 8, alin. (2) și (3) ale art. 6 să fie eliminate, întrucât completarea propusă nu se justifică.

4. La pct. 9, articolele 6¹ și 6² să fie reformulate astfel:

Art.6¹ – (1) Judecătorii, procurorii, magistrații-asistenți, personalul de specialitate juridică asimilat magistraților și personalul auxiliar de specialitate sunt obligați să dea o declarație, pe propria răspundere, sub sancțiunea prevăzută de legea penală, privind apartenența sau neapartenența ca agent sau colaborator al organelor de securitate, ca poliție politică.

(2) Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității verifică declarațiile prevăzute la alin.(1). Rezultatele verificărilor se atașează la dosarul profesional.

(3) Dispozițiile Legii nr.187/1999 privind accesul la propriul dosar și

deconspirarea securității ca poliție politică se aplică în mod corespunzător.

Art.6² – (1) Judecătorii, procurorii, magistrații-asistenți, personalul de specialitate juridică asimilat acestora și personalul auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și parchetelor nu pot fi lucrători operativi, inclusiv acoperiți, informatori sau colaboratori ai serviciilor de informații.

(2) Persoanele prevăzute la alin.(1) completează, anual, o declarație, pe proprie răspundere, *sub sancțiunea prevăzută de legea penală*, din care să rezulte că nu sunt lucrători operativi, inclusiv acoperiți, informatori sau colaboratori ai serviciilor de informații.

(3) Consiliul Suprem de Apărare a Țării verifică, din oficiu sau la sesizarea Consiliului Superior al Magistraturii ori a ministrului justiției, autenticitatea declarațiilor prevăzute la alin.(2).

(4) Încălcarea dispozițiilor alin.(1) conduce la eliberarea din funcția deținută."

5. La pct. 11, modificarea art. 8 în forma propusă nu se justifică, întrucât nesubordonarea magistraților față de scopuri și doctrine politice este esențială pentru asigurarea independenței justiției.

Se propune reformularea alin. (1) al art. 8 astfel:

Art.8 –(1)Magistrații nu se subordonează scopurilor și doctrinelor partidelor politice și sunt obligați ca în exercitarea atribuțiilor să se abțină de la exprimarea sau manifestarea, în orice mod, a convingerilor lor politice.

6. La pct. 12, modificarea alin. (1) – (3) ale art. 9 nu se justifică, întrucât se înlocuiește doar funcția de magistrat cu cea de judecător și procuror.

Se propune modificarea alin. (4) al art. 9 astfel:

„(4) Magistraților le este permis să acorde asistență juridică, în condițiile prevăzute de lege, numai în cauzele lor personale, ale ascendenților și descendenților, ale soților, precum și ale persoanelor puse sub tutela sau curatela lor. Chiar și în asemenea situații însă judecătorilor și procurorilor nu le este îngăduit să se folosească de calitatea pe care o au pentru a influența soluția instanței de judecată sau a parchetului și trebuie să evite a se crea aparența că ar putea influența în orice fel soluția.”

7. La pct. 19, art. 13 lit. e) a alin. (2) să aibă următorul cuprins:
„e) este aptă, din punct de vedere medical și psihologic, pentru exercitarea funcției. Comisia medicală se numește de *Consiliul Superior al Magistraturii și Ministerul Sănătății*.”
8. La punctul 21 propunem eliminarea din partea finală a alineatului (1²) al articolului 14 a sintagmei „*în funcție de cheltuielile necesare pentru organizarea concursului*,” având în vedere că la data organizării concursului aceste cheltuieli nu sunt cunoscute și ele depind de numărul candidaților înscriși.
9. La punctul 33 modificarea alin.(2) și introducerea alin. (3) nu se justifică și se propune menținerea din text doar a modificării alineatului (1) al art. 20.
10. La punctul 45 se propune eliminarea alin (6) al art. 29, fiind apreciat ca discriminatoriu.
11. La pct. 58 privind modificarea art. 37 se propune completarea textului cu un alin. nou, alin. (7) cu următorul cuprins:
„(7) Judecătorii Înaltei Curți de Casație și Justiție nu sunt supuși evaluării.”
12. La punctul 62 se propune menținerea alineatului (1) al art. 41 în următoarea redactare :
Alineatul (1) al articolului 41 se modifică și va avea următorul cuprins:
„(1) Consiliul Superior al Magistraturii constituie și actualizează o bază de date cu privire la cariera magistraților.”
Alineatul (2) al articolul 41 se abrogă.
13. La punctul 67 privind modificarea art. 44 se propune următoarea redactare :
Articolul 44 se modifică și va avea următorul cuprins:
„Art.44 - (1) Pot participa la concursul de promovare la instanțele și

parchetele imediat superioare în grad, judecătorii și procurorii care au avut calificativul foarte bine *la ultima evaluare*, nu au săvârșit abateri disciplinare și îndeplinesc următoarele condiții minime de vechime:

- a) 6 ani vechime în magistratură, pentru promovarea în funcțiile de judecător de tribunal sau tribunal specializat și procuror la parchetul de pe lângă tribunal sau la parchetul specializat pentru minori și familie;
- b) 8 ani vechime în magistratură, pentru promovarea în funcțiile de judecător de curte de apel și procuror la parchetul de pe lângă curtea de apel;
- c) 10 ani vechime în magistratură, pentru promovarea în funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

(2) Consiliul Superior al Magistraturii verifică îndeplinirea condițiilor prevăzute la alin.(1)."

Nu se justifică promovarea de la tribunal la curtea de apel respectiv, la parchetele de pe lângă aceste instanțe după o perioadă de 1 an.

14. La punctul 68 privind completarea articolului 44 se propune eliminarea textului având în vedere că întreaga legislație în vigoare diferențiază în mod net vechimea în magistratură de vechimea efectivă în magistratură, astfel încât la vechimea în funcțiile de judecător sau procuror nu poate fi luată în considerare perioada în care aceștia au exercitat profesia de avocat.

15. La punctul 73 se propune menținerea dispozițiilor actuale privind promovarea în funcții de conducere la instanțele judecătorești și parchete, urmând ca selecția magistraților care și-au depus candidaturile să se facă ținând seama de avizul favorabil al adunării generale a judecătorilor sau, după caz, a procurorilor.

În consecință, se propun următoarele modificări și completări ale art. 48:

Alineatul (4) al art. 48 se modifică și va avea următorul cuprins :

„(4) Selecția magistraților pentru promovarea în funcții de conducere se face de Consiliul Superior al Magistraturii, pe baza dosarelor profesionale, a criteriilor stabilite prin hotărâre a Consiliului Superior al Magistraturii, a informațiilor cuprinse în baza de date prevăzută la art. 41 alin. (1), a proiectului menționat la alin. (3) și a unui interviu, *cu avizul*

favorabil al adunării generale.

Alineatul 5 al articolului 48 se abrogă.

La articolul 48 după alineatul (4) se introduc alineatele (5), (6) și (7), cu următorul cuprins:

„(5) Nu pot fi numiți în funcții de conducere judecătoria care au făcut parte din serviciile de informații înainte de 1990 sau au colaborat cu acestea.

(6) Magistratii care își depun candidatura pentru o funcție de conducere sunt obligați să dea o declarație pe proprie răspundere din care să rezulte că nu au făcut parte din serviciile de informații înainte de 1990 și nici nu au colaborat cu acestea, precum și o declarație de interese care se actualizează anual sau în termen de 15 zile de la apariția unei schimbări sau de la data la care magistratul a luat cunoștință despre aceasta.

(7) Evidența posturilor vacante de conducere de la instanțele judecătorești și parchetele de pe lângă acestea este publică și disponibilă permanent pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii, Institutului Național al Magistraturii, precum și prin afișare la sediile instanțelor judecătorești.”

16. Se propune eliminarea punctului 74 privind introducerea articolului 48¹, reglementarea nefiind necesară, având în vedere că actualele reglementări precum și modificările propuse la art. 48 instituie o procedură comună pentru promovarea în funcții de conducere atât pentru judecători cât și pentru procurori.

17. La punctul 75 propunem ca alineatul (1) al art. 49 să fie reformulat astfel :

„Art.49 – (1) Pentru numirea în funcții de conducere, sunt necesare următoarele condiții minime de vechime:

a) pentru funcția de președinte și vicepreședinte de judecătoria, prim-procuror al parchetului de pe lângă judecătoria și adjunct al acestuia, o vechime de 6 ani în magistratură;

b) pentru funcția de președinte și vicepreședinte de tribunal sau tribunal specializat, precum și președinte de secție la tribunal, prim-procuror al parchetului de pe lângă tribunal sau al parchetului specializat pentru minori și familie, adjunct al acestuia și procuror șef secție, o vechime de 8

ani în magistratură;

c) pentru funcția de președinte, vicepreședinte, președinte de secție la curtea de apel, procuror general al parchetului care funcționează pe lângă curtea de apel și adjunct al acestuia, procuror șef secție al parchetului care funcționează pe lângă curtea de apel, o vechime de 10 ani în magistratură."

18. La punctul 76 privind modificarea art. 50 propunem reformularea textului astfel :

„Art.50 - (1) La încetarea mandatului funcției de conducere judecătorești sau procurorii pot ocupa, în condițiile prevăzute de art.48 și art.49, o funcție de conducere la aceeași instanță sau la același parchet ori la altă instanță sau parchet ori pot opta pentru exercitarea funcției de judecător sau procuror la orice instanță sau la orice parchet, unde au dreptul să funcționeze potrivit legii.

(2) Revocarea din funcția de conducere a magistraților se dispune de *Consiliul Superior al Magistraturii din oficiu, sau la propunerea* adunării generale ori a colegiului de conducere al instanței sau parchetului pentru următoarele motive:

a) în cazul în care nu mai îndeplinesc una dintre condițiile necesare pentru numirea în funcția de conducere;

b) în cazul exercitării necorespunzătoare a atribuțiilor manageriale, inclusiv cele privind eficiența instituției, transparența actului de conducere și relațiile cu judecătorii și justițiabili;

c) în cazul aplicării unei sancțiuni disciplinare;

(3) Hotărârea de revocare din funcție a magistratului poate fi atacată cu recurs la Secția de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție în termen de 15 zile de la comunicare."

19. La punctul 78 referitor la modificarea art. 51 propunem reformulare textului astfel :

„Art.51 - (1) Promovarea în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție se face de către Consiliul Superior al Magistraturii, dintre *persoanele* care au îndeplinit funcția de judecător sau procuror în ultimii 2 ani și care au obținut calificativul foarte bine *la ultima evaluare*, nu au fost sancționați disciplinar, s-au remarcat în activitatea profesională și au o

vechime în funcția de judecător sau procuror de cel puțin 12 ani.

(2) Dispozițiile art.48 alin.(5) și (6) se aplică în mod corespunzător.

(3) Evidența posturilor vacante de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție este publică și disponibilă permanent pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii și pe cea a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

(4) Judecătorii și procurorii care îndeplinesc condițiile prevăzute la alin.(1) își pot depune candidaturile pentru funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, însoțite de orice înscrisuri considerate relevante, în termen de 30 de zile de la publicare, la colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție, care le analizează și le înaintează Consiliului Superior al Magistraturii, însoțite de un raport consultativ asupra promovării, în termen de 10 zile de la primire."

20. La punctul 79 referitor la modificarea art. 52 propunem ca textul să fie reformulat astfel :

„Art.52 - (1) Președintele, vicepreședintele și președinții de secții ai Înaltei Curți de Casație și Justiție sunt numiți de către Președintele României, la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii, dintre judecătorii Înaltei Curți de Casație și Justiție care au funcționat la această instanță cel puțin 2 ani.

(2) Președintele României nu poate refuza numirea în funcțiile de conducere prevăzute la alin.(1) decât motivat, aducând la cunoștința Consiliului Superior al Magistraturii motivele refuzului.

(3) Numirea în funcțiile prevăzute la alin.(1) se face pe o perioadă de 5 ani, fără posibilitatea reinvestirii.

(4) Dispozițiile art.48 alin.(5) și (6) se aplică în mod corespunzător.

(5) Judecătorii Înaltei Curți de Casație și Justiție care îndeplinesc condițiile prevăzute la alin. (1) își pot depune candidaturile pentru funcția de președinte sau vicepreședinte al Înaltei Curți de Casație și Justiție ori președinte de secție, la Consiliul Superior al Magistraturii, în termen de 30 de zile de la data la care funcția de președinte, vicepreședinte sau președinte de secție a devenit vacantă.

(6) Revocarea din funcție a președintelui, a vicepreședintelui sau a președinților de secții ai Înaltei Curți de Casație și Justiție se face de către

Președintele României la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii, care se poate sesiza din oficiu, cu votul a 2/3 din numărul membrilor sau la cererea majorității calificate a adunării generale, pentru motivele prevăzute la art.50 alin.(2) care se aplică în mod corespunzător.

21. La punctul 80 referitor la modificarea art. 53 propunem ca textul să fie reformulat astfel:

„Art.53 - (1) Procurorul General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, prim-adjunctul și adjunctul acestuia, Procurorul General al Parchetului Național Anticorupție, prim-adjunctul și adjunctul acestuia, procurorii șefi secție ai acestor parchete, precum și procurorul șef al Direcției de Investigare a Infrapecțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și adjuncții acestora, sunt numiți de Președintele României, la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii, cu recomandarea ministrului justiției, dintre procurorii care au o vechime minimă de 12 ani, pe o perioadă de 5 ani, fără posibilitatea reînvestirii.

(2) Dispozițiile art.48 alin.(5) și (6) se aplică în mod corespunzător.

(3) *Președintele României nu poate refuza numirea în funcțiile de conducere prevăzute la alin.(1) decât motivat, aducând la cunoștința Consiliului Superior al Magistraturii motivele refuzului.*

(4) Revocarea procurorilor din funcțiile de conducere prevăzute la alin.(1) se face de către Președintele României, la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii, care se poate sesiza din oficiu, cu votul a două treimi din numărul membrilor săi sau la cererea ministrului justiției ori a Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și a Procurorului General al Parchetului Național Anticorupție, precum și la cererea majorității calificate a adunării generale, pentru motivele prevăzute la art.50 alin.(2), care se aplică în mod corespunzător.”

22. La poziția 81 referitoare la introducerea articolului 53¹ propunem reformularea textului astfel :

„Art.53¹ - (1) Promovarea în celelalte funcții de conducere în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și al Parchetului Național Anticorupție se face pe o perioadă de 5 ani, fără posibilitatea reinvestirii, de *Consiliul Superior al Magistraturii*, la propunerea Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sau a Procurorului General al Parchetului Național Anticorupție, după caz.

(2) Dispozițiile art.48 alin.(5) și (6) se aplică în mod corespunzător.

(3) Revocarea din funcția de conducere a procurorilor numiți potrivit alin.(1) se dispune de *Consiliul Superior al Magistraturii, din oficiu sau* la propunerea Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sau, după caz, a Procurorului General al Parchetului Național Anticorupție, pentru motivele prevăzute la art.50 alin.(2) care se aplică în mod corespunzător.

23. Se propune eliminarea pct. 89. Abrogarea art. 64 nu se justifică având în vedere vârsta de pensionare a magistraților în țările europene, precum și existența unui nr. mare de posturi vacante.

24. La art. 72 și 75-77 se propune menținerea textelor actuale, modificarea referindu-se doar la înlocuirea funcției de magistrat cu cea de judecător și procuror.

25. La art. 78 propunem ca alin. (6) să aibă următorul cuprins:

(6) Magistrații au dreptul la atribuirea locuințelor de serviciu, iar după 10 ani de vechime în magistratură le pot cumpăra.

Se propune menținerea dreptului de cumpărare a locuințelor de serviciu pentru magistrații cu peste 10 ani vechime în magistratură, având în vedere că în baza reglementării existente unii magistrați au cumpărat deja aceste locuințe.

26. Se propune menținerea dispozițiilor art. 82-84 în forma actuală, întrucât modificările propuse ar conduce la crearea unui regim discriminatoriu pentru magistrați în raport de celelalte categorii de personal cu statut special. Posibilitatea pensionării anticipate și a cumulului pensiei pentru limită de vârstă sunt reglementate pentru toate categoriile de personal.

27. La art.85 propunem ca textul să fie reformulat astfel:

Art. 85 Constituie vechime în magistratură perioada în care judecătorii, procurorii, personalul de specialitate juridică prevăzut la art.86 alin.(1) sau magistrații-asistenți au îndeplinit funcțiile de judecător, procuror, magistrat-asistent, consilier cu studii superioare juridice al Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sau al Procurorului General al Parchetului Național Anticorupție, auditor de justiție, judecător financiar, judecător financiar inspector, procuror financiar și consilier în secția jurisdicțională ai Curții de Conturi, grefier cu studii juridice superioare sau personal de specialitate juridică prevăzut la art.86 alin.(1), precum și perioada în care a fost avocat, notar, asistent judiciar, consilier juridic sau a îndeplinit funcții de specialitate juridică în fostele arbitraje de stat sau departamentale, în aparatul Parlamentului, Administrației Prezidențiale, Guvernului, Curții Constituționale, Avocatului Poporului, Curții de Conturi sau al Consiliului Legislativ."

28. La art. 86 apreciem că este necesară introducerea unui alineat prin care să se stabilească perioada de stagiul pentru personalul prevăzut la alin. (1) de 3 ani. În consecință propunem ca textul să fie completat cu alin. (3) în următoarea redactare:

(3) Perioada de stagiul pentru personalul prevăzut la alin. (1) este de 3 ani.

29. La pct. 96 propunem ca art. 93³ să fie reformulat astfel:

„Art.93¹ - (1) Judecătorii, procurorii și magistrații-asistenți pot fi cercetați și trimiși în judecată pentru faptele în legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu, percheziționați, reținuți sau arestați preventiv numai cu încuviințarea secțiilor Consiliului Superior al Magistraturii.

(2) În caz de infracțiune flagrantă, judecătorii, procurorii și magistrații-asistenți pot fi reținuți și supuși percheziției potrivit legii, Consiliul Superior al Magistraturii fiind informat de îndată de organul care a dispus reținerea sau percheziția."

30. La pct. 105 abrogarea alin. (1) al art. 100 nu se justifică, în consecință se propune următoarea reformulare:

Alineatele (2) și (3) ale articolului 100 se abrogă.

31. Propunem eliminarea pct. 110. Modificarea art. 106 nu se justifică, având în vedere că denumirea regulamentelor nu s-a modificat. Ele au fost deja elaborate și urmează a fi actualizate în funcție de modificările propuse prin prezentul proiect.

32. Propunem ca art. II să fie reformulat astfel:

Art. II (1) În termen de 60 zile de la intrarea în vigoare a prezentei legi, Consiliul Superior al Magistraturii, va actualiza regulamentele prevăzute la articolul 106 și în Legea nr. 317/2004.

(2) În termen de 3 luni de la intrarea în vigoare a prezentei legi, va fi adoptată hotărârea Guvernului prevăzută la art.77 alin.(3) din Legea nr.303/2004.

33. Propunem ca alin. III să fie reformulat astfel:

Art.III – La împlinirea termenului prevăzut la art.II alin.(1), anexa la Legea nr.303/2004 privind statutul magistratilor, cu modificările ulterioare, se abrogă.

34. Propunem eliminarea art. IV și V.

Art. IV conține dispoziții contrare art. 15 alin. (2) din Constituția României, republicată. Chiar dacă se introduce concursul pentru ocuparea funcțiilor de conducere, aceste dispoziții se aplică pentru viitor, posturilor vacante și nu posturilor ocupate deja în temeiul dispozițiilor în vigoare la data de promovării în funcție.

Președinte,
Judecător dr. Dan LUPASCU



