

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 57

din 13 februarie 2013

Prin nota nr. 4343/IJ/1266/DIP/2012/2591/ST/2013, Inspecția Judiciară a înaintat Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii propunerea de a dispune în legătură cu constatările verificărilor prealabile efectuate la Parchetul de pe lângă Judecătoria Giurgiu, în cadrul lucrării nr. 4343/IJ/1266/DIP/2012.

Analizând nota Inspecției Judiciare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

La data de 26 noiembrie 2012, Inspecția Judiciară s-a sesizat din oficiu în legătură cu publicarea în cotidianul „Evenimentul zilei” a articolului „Justiție în România. Interlopul Sile Cămătarul a fost eliberat. Procurorii nu au făcut recurs.”

Inspecția Judiciară a reținut că, în cuprinsul articolului menționat, s-a susținut că Vasile Balint, alias Sile Cămătaru, a ieșit din închisoare, discret ca o vedetă de la Hollywood, după ce un magistrat de la Judecătoria Giurgiu l-a pus în libertate iar procurorii nu au declarat recurs deși aveau trei zile la dispoziție.

Aspectele din cuprinsul articolului au pus în discuție incidența prevederilor art. 99 lit. t) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, sub aspectul exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către procurorul de ședință și prim

procurorul

de la Parchetul de pe lângă Judecătoria

Giurgiu.

Prin rezoluția din data de 23 ianuarie 2013, s-a dispus clasarea lucrării privind pe cei doi procurori, cu motivarea că aprecierea prim procurorului adjunct și ulterior a procurorului de ședință, potrivit căreia nu se impune exercitarea căii de atac a recursului, nu poate face obiectul unei proceduri administrative, deoarece Inspekția Judiciară nu se poate pronunța asupra legalității și temeiniciei unei hotărâri judecătorești.

Totuși, s-a reținut că, pe parcursul verificărilor efectuate la Parchetul de pe lângă Judecătoria Giurgiu, au fost identificate unele elemente care au pus în discuție disfuncționalități în exercitarea funcțiilor specifice activității manageriale.

1. Aspectele ce vizează modul de exercitare a funcției de organizare:

Funcția de prim procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Giurgiu este deținută de doamna _____, numită prin Hotărârea nr. 181/12.07.2011 a Secției pentru procurori, iar funcția de prim procuror adjunct al Parchetului de pe lângă Judecătoria Giurgiu este deținută de doamna _____, numită prin Hotărârea nr. 224/03.07.2012 a Secției pentru procurori.

Potrivit art. 92 alin. (1) din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor, aprobat prin Ordinul nr. 529/C/21.02.2007 al ministrului Justiției, publicat în Monitorul Oficial nr. 154/05.03.2007, parchetele de pe lângă judecătorii sunt conduse de prim procurori ajutați, în cazul unităților mari, de prim procurori adjuncți, iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol se prevede că prim procurorul adjunct acționează pentru aducerea la îndeplinire a măsurilor dispuse de prim procuror, coordonând și controlând activitatea compartimentelor parchetului, repartizate de acesta.

Cu ocazia verificărilor efectuate în legătură cu apariția în cotidianul „Evenimentul zilei” a articolului „Justiție în România. Interlopul Sile Cămătarul a fost eliberat. Procurorii nu au făcut recurs”, Inspekția Judiciară a reținut că, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Giurgiu, _____ nu a repartizat procurorii pe compartimente de activitate.

După numirea în funcția de prim procuror, prin nota de serviciu nr. _____ doamna _____ a dispus ca, începând cu data de 15.08.2011, procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Giurgiu să exercite supravegherea asupra unităților de poliție și a subunităților aparținând IPJ Giurgiu, Poliției municipiului Giurgiu și IJPF Giurgiu, conform anexei. Anexa la această notă de serviciu este reprezentată de arondarea formațiunilor de poliție pe procurori.

S-a constatat că nu există nicio mențiune cu privire la activitatea de urmărire penală sau cea judiciară.

Conform art. 92 alin. (6) lit. d) și e) din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor, aprobat prin Ordinul nr. 529/C/21.02.2007 al ministrului justiției, prim procurorul adjunct organizează participarea procurorilor de la parchetul de pe lângă judecătoria la ședințele de judecată și urmărește pregătirea procurorilor pentru aceasta.

De asemenea, prim procurorul adjunct organizează ședințele săptămânale de analiză a soluțiilor și răspunde de examinarea legalității hotărârilor judecătorești și de declararea căilor de atac, potrivit legii.

În luna februarie 2012, în lipsa unui ordin al prim procurorului unității cu privire la repartizarea procurorilor în compartimentul judiciar, doamna _____ a întocmit o planificare a procurorilor în ședințele de judecată la Judecătoria Giurgiu, prin care a dispus ca, începând cu 1 martie 2012, doamna procuror _____ să participe la toate ședințele de judecată, mai puțin completul de arestați din fiecare zi de luni. La această ședință urma să participe numai _____

S-a apreciat că supraaglomerarea procurorului de ședință a avut ca efect imposibilitatea prezentării corespunzătoare a soluțiilor în cadrul ședințelor de analiză. Acestea au avut loc în fiecare zi de miercuri, în pauza dintre complete.

De asemenea, s-a apreciat că, din lipsa timpului necesar unei analize eficiente a soluțiilor pronunțate de Judecătoria Giurgiu, s-a creat posibilitatea examinării doar formale a acestora.

În cauza privind pe condamnatul Balint Vasile, s-a apreciat că trebuia pusă în discuția colectivului de procurori admiterea cererii de liberare condiționată a acestuia, în condițiile în care nu era îndeplinită condiția cumulativă impusă de art. 59 Cod penal, referitoare la dovezile temeinice de îndreptare și antecedentele sale penale.

S-a concluzionat că analizarea superficială a acestei condiții cumulative, prin raportare la alte situații, a condus la neexercitarea căii de atac a recursului.

2. Aspectele ce vizează modul de exercitare a funcției de control:

Conform art. 92 alin. (6) lit. g) din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor, prim procurorul adjunct asigură studierea practicii instanțelor de judecată și organizează sesizarea cazurilor de aplicare neunitară a unor dispoziții legale acționând, după caz, cu propuneri pentru recurs în interesul legii.

În atare situație s-a apreciat că, dacă sentințele pronunțate de Judecătoria Giurgiu în cazurile privind admiterea unor cereri de liberare condiționată ridicau probleme de aplicare și interpretare diferită a textelor de lege care reglementează această instituție, prim procurorul adjunct trebuia să sesizeze aspectele ce vizau dezlegările diferite date aceleiași probleme de drept.

Inspekția Judiciară a apreciat că, în ședințele de analiză a soluțiilor, care au avut loc în fiecare zi de miercuri, s-au întocmit procese-verbale cu un conținut formal. Astfel, în aceste procese-verbale s-au consemnat numeric hotărârile puse în discuție, cu precizarea numărului/datei primei și ultimei hotărâri.

S-a reținut că, dacă s-a apreciat necesară exercitarea căii de atac, nu s-a precizat în ce constă nelegalitatea/netemeinica hotărârii sau dacă există alte opinii cu privire la exercitarea/neexercitarea căii de atac.

În acest mod, nu s-a putut identifica dacă, față de o persoană, anterior s-a pronunțat vreo hotărâre sau dacă s-a exprimat vreo opinie cu privire la o problemă de drept ivită în practică.

De asemenea, s-a reținut că fișele de ședință nu conțin concluziile procurorului.

Pe baza datelor obținute în cursul verificărilor prealabile efectuate de Inspekția Judiciară, s-a apreciat că atribuțiile manageriale au fost exercitate deficitar de către

doamna _____ și doamna _____
_____, cu efect asupra imposibilității unei juste aprecieri asupra exercitării căii de atac
a recursului, în cauza ce a format obiectul dosarului penal nr. _____ al
Judecătoriei Giurgiu.

Secția pentru procurori reține că nota Inspecției Judiciare nr.
4343/IJ/1266/DIP/2012 a fost întocmită cu respectarea procedurilor reglementate de
dispozițiile referitoare la sesizarea din oficiu a Inspecției Judiciare, prevăzute de
Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția
Judiciară, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.
1027/15.11.2012.

Analizând, însă, concluzia finală a notei sus-menționate, potrivit căreia atribuțiile
manageriale au fost exercitate deficitar de către doamna prim procuror _____ și
doamna _____, cu efect asupra imposibilității
unei juste aprecieri asupra exercitării căii de atac a recursului în cauza ce a format
obiectul dosarului penal nr. _____ al Judecătoriei Giurgiu, Secția pentru
procurori apreciază că această concluzie nu este întemeiată, având în vedere următoarele
argumente:

În Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către
Inspeția Judiciară, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii
nr. 1027/15.11.2012, a fost reglementat Principiul respectării independenței
judecătorului și procurorului și al autorității de lucru judecat, potrivit căruia, „Controlul
exercitat de Inspeția Judiciară nu poate pune în discuție soluția pronunțată prin
hotărârile judecătorești supuse căilor de atac prevăzute de lege și nici soluțiile adoptate de
procurori, care pot fi verificate numai în cadrul și limitele date de principiul controlului
ierarhic sau de instanțele de judecată” (art. 6 alin. 2).

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 68 din Legea nr. 304/2004
privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ca un
corolar al principiului independenței statuat de art. 64 alin. (2) din aceeași lege,

procurorul are obligația să atace numai hotărârile judecătorești pe care le consideră netemeinice și nelegale.

În ceea ce privește neexercitarea recursului mediatizat în articolul de presă care a stat la baza sesizării din oficiu a Inspecției Judiciare, Secția pentru procurori reține că, din declarațiile prim procurorului adjunct al Parchetului de pe lângă Judecătoria Giurgiu, rezultă că procurorul de ședință a efectuat o analiză a sentinței în cauză, concluzionând că, în fapt, sunt îndeplinite condițiile pentru a se dispune liberarea condiționată, iar practica Tribunalului Giurgiu, instanța de recurs, este în sensul că, în cazuri similare, se resping astfel de recursuri, în cauze în care condamnații petenți, liberați de prima instanță, au avut dovezi de îndreptare mai puține, iar termenul de reiterare stabilit de comisie fusese mult mai mare.

De asemenea, prin referatul din data de 26.11.2012, înregistrat sub nr. 1646/I/3/2012, prim procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Giurgiu a subliniat faptul că, anterior situației mediatizate, Parchetul de pe lângă Judecătoria Giurgiu a declarat mai multe recursuri împotriva hotărârilor prin care s-au admis cererile de liberare condiționată pronunțate de Judecătoria Giurgiu, însă toate au fost respinse ca neîntemeiate, precum și faptul că procurorul de ședință nu a știut că petentul Vasile Balint este cunoscut ca „Sile Cămătaru”.

Având în vedere faptul că, în raport de volumul ridicat de activitate și fluctuația de personal cu care se confruntă Parchetul de pe lângă Judecătoria Giurgiu, au fost identificate anumite deficiențe în ceea ce privește organizarea ședințelor săptămânale de analizare a sentințelor pronunțate de Judecătoria Giurgiu, Secția pentru procurori apreciază că, în raport de practica constantă a instanței de recurs și de declarațiile prim procurorului adjunct și procurorului de ședință, a avut loc totuși o analiză privind justa apreciere asupra exercitării căii de atac a recursului în cauza ce a format obiectul dosarului penal nr. _____

În aceste condiții activitatea managerială la nivelul Parchetului de pe lângă Judecătoria Giurgiu nu poate fi calificată ca fiind deficitară, cu atât mai mult cu cât, în raport de prevederile Regulamentului privind normele pentru efectuarea lucrărilor de

inspecție de către Inspecția Judiciară, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1027/15.11.2012, verificările prealabile nu au vizat toate aspectele prevăzute de art. 57 din regulamentul menționat, pentru a se ajunge la o concluzie generală.

De asemenea, având în vedere aspectele semnalate de prim procurorul adjunct al Parchetului de pe lângă Judecătoria Giurgiu cu ocazia efectuării verificărilor prealabile, referitoare la fluctuația de personal, precum și la faptul că dintre cei 5 procurori cu funcții de execuție care se ocupă de activitatea de supraveghere și urmărire penală, unul va pleca prin transfer, unul se află în concediu medical pe durată nedeterminată, iar unul se află în concediu pentru creșterea copilului, motiv care ar determina luarea soluției ca toți procurorii să exercite atât activitate supraveghere și urmărire penală, cât și activitate de judiciar, cu efecte negative cu privire la calitatea muncii depuse și la celeritatea soluționării dosarelor repartizate, Secția pentru procurori va dispune efectuarea unei monitorizări, pentru o perioadă de 6 luni, de către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București, prin procurorul general adjunct al acestei unități de parchet, a activității judiciare a Parchetului de pe lângă Judecătoria Giurgiu.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 41 lit. g) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, raportate la prevederile din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1027/15.11.2012, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Apreciază că atribuțiile manageriale nu au fost exercitate deficitar la nivelul Parchetului de pe lângă Judecătoria Giurgiu.

Art.2 - Dispune efectuarea unei monitorizări, pentru o perioadă de 6 luni, de către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București, prin procurorul general adjunct al acestei unități de parchet, a activității judiciare a Parchetului de pe lângă Judecătoria Giurgiu.

Art.3 - Prezenta hotărâre se transmite Inspecției Judiciare.

Data în București, la data de 13 februarie 2013


Președinte,
Procuror Oana Andreia SCHMIDT-HĂINEALĂ