

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 26

din 23 ianuarie 2013

Prin Nota nr. 191/28170/1154/2013, Direcția resurse umane și organizare a supus dezbaterii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată în termen legal, de doamna SZABO IOANA-ALINA, împotriva Hotărârii nr. 23/11.01.2013 a Comisiei de admitere a concursului de admitere în magistratură din data de 27 ianuarie 2013, constituită în baza Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1089/28.11.2012.

În motivarea contestației, doamna Szabo Ioana-Alina susține că îndeplinește condițiile prevăzute de art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 privind vechimea în specialitate juridică, având în vedere că, în perioada 01.09.2005 – 31.08.2008, a urmat cursurile de doctorat la Școala Doctorală a Universității Catolice Pazmany Peter din Budapesta. În mai 2009 a obținut titlul de Doctor în drept, care conform art. 164 alin. 2 din Legea nr. 1/2011 (Legea Educației) constituie vechime în specialitate: „Pe toată durata activității, studentul-doctorand beneficiază de recunoașterea vechimii în muncă și specialitate și de asistență medicală gratuită, fără plata contribuțiilor la asigurările sociale de stat, la asigurările pentru șomaj, la asigurările sociale de sănătate și pentru accidente de muncă și boli profesionale”. Înainte de intrarea în vigoare a legii educației, statutul de doctorand nu oferea vechime în câmpul muncii decât la pensie.

După modificarea legislației, noua lege a educației prevăzând în mod expres în art. 164 alin. 1 că „Pe parcursul desfășurării studiilor universitare de doctorat, persoana înscrisă în programul de studii are calitatea de student-doctorand. Studenții-doctoranți sunt încadrați de către IOSUD sau oricare din membrii IOSUD ca asistenți de cercetare sau asistenți universitari, pe perioadă determinată”. Prin urmare, spre deosebire de studiile universitare care reprezintă vechime în muncă numai la pensie (art. 49 din Legea nr. 263/2010 privind pensile), studiile doctorale reprezintă vechime în specialitate, putând fi luate în considerare ca și vechime în muncă. Această interpretare se justifică cu atât mai mult cu cât Legea nr. 303/2004 prevede că se pot înscrie la concurs cadrele didactice din învățământul juridic superior care au o vechime de 5 ani, iar legea educației prevede că pe parcursul studiilor doctorale cu frecvență la zi, studentul doctorand este încadrat ca asistent de cercetare sau asistent universitar, fiind asimilat unui cadru didactic din învățământul juridic superior.

Analizând contestația formulată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Potrivit art. 3 alin. 8 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 279/5 aprilie 2012, cu modificările ulterioare, doamna Szabo Ioana-Alina a depus, în termen legal, cerere de înscriere la concurs, la Parchetul de pe lângă Tribunalul Harghita, cerere ce a fost respinsă de Comisia de admitere prin Hotărârea nr. 23/11.01.2013, cu motivarea că acesta nu îndeplinește condiția de a avea cel puțin 5 ani vechime în funcțiile expres și limitativ enumerate de art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Conform dispozițiilor art. 13 alin. 3 - 5 din același Regulament „Candidații respinși în urma verificării pot formula contestații în termen de 48 de ore de la afișarea listei la sediile tribunalelor și parchetelor de pe lângă acestea. Contestațiile se depun la tribunale și parchetele de pe lângă acestea și se înaintează de îndată, prin fax, comisiei de admitere a concursului. Contestațiile se soluționează prin hotărâre definitivă de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii.”

Cu privire la susținerile contestatoarei, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că doamna Szabo Ioana-Alina este absolvent al Facultății de Drept din cadrul Universității „Alexandru Ioan Cuza” din Iași, promoția iunie 2002, potrivit Diplomei de licență Seria U, nr. 0004276, a Ministerului Educației și Cercetării.

Din adeverința nr. RM/57/06.12.2012 eliberată de Inspectoratul teritorial de muncă Bacău reiese că aceasta a îndeplinit funcția de juristconsult în perioada 01.11.2003 – 01.04.2004, funcția de consilier juridic în perioada 01.04.2004 – 01.07.2004. La data de 01.07.2004, contractul individual de muncă al doamnei Szabo Ioana-Alina a încetat în baza prevederilor art. 55 lit. b din Codul muncii.

În perioada 01.09.2005 – 31.08.2008, doamna Szabo Ioana-Alina a urmat cursurile de doctorat la Școala Doctorală a Universității Catolice Pazmany Peter din Budapesta, obținând titlul de Doctor în drept, în mai 2009.

Din adeverința nr. 312/06.12.2012 emisă de Baroul Harghita, începând cu data de 01.01.2009 și până în prezent, contestatoarea exercită profesia de avocat în cadrul Baroului Harghita.

În ceea ce privește argumentele invocate, menționăm că perioada în care doamna Szabo Ioana-Alina a urmat cursurile de doctorand, nu pot fi avute în vedere la calculul vechimii în specialitate, necesară pentru înscrierea la concursul de admitere în magistratură, întrucât studenții doctoranzi, deși beneficiază de recunoașterea vechimii în muncă și specialitate conform Legii nr. 1/2011, nu se regăsesc printre funcțiile expres și limitativ prevăzute de art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Comisia de admitere a apreciat că doamna Szabo Ioana-Alina are o vechime în specialitate de 4 ani 8 luni și 26 de zile (5 luni în funcția de juristconsult, 3 luni în funcția de consilier juridic și de 4 ani și 26 de zile în profesia de avocat).

Pentru considerentele expuse, având în vedere dispozițiile art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art. 2 și art. 13 alin. 3-5 din Regulament, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art. 1 – Respingerea contestației formulate de doamna Szabo Ioana-Alina, împotriva Hotărârii nr. 23/11.01.2013 a Comisiei de admitere a concursului de admitere în magistratură din data de 27 ianuarie 2013.

Art. 2 – Prezenta hotărâre a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii cu nr. 26/2013 se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Dată în București, la data de 23 ianuarie 2013

**Președinte,**
Procuror Oana Andrea Schimdt Hăineala