

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 206
din 09.06.2005

Analizând Titlul XV „Modificarea și completarea Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii” din proiectul de Lege privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, la solicitarea Ministerului Justiției cu adresa nr. 51660 din 08.06.2005;

În temeiul dispozițiilor art. 39 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii ;

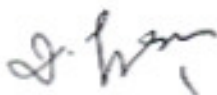
PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
Cu majoritate de voturi

HOTĂRĂȘTE:

Avizează nefavorabil Titlul XV „Modificarea și completarea Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii” din proiectul de Lege privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, pentru motivele prevăzute în anexa la prezenta hotărâre.

Dată în București, la data de 09.06.2005

PREȘEDINTE,
Judecător dr. DAN LUPASCU



Nr. 286 /L/2005
Data: 9.06.2005

AVIZ

**referitor la Titlul XV „Modificarea și completarea Legii nr.317/2004
privind Consiliul Superior al Magistraturii” din proiectul de Lege
privind reforma în domeniul proprietății și justiției, precum și unele
măsuri adiacente**

Urmare adresei Ministerului Justiției nr.51663 din 8.06.2005,
înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr.124/C/8.06.2005;

Examinând reglementările cuprinse în Titlul XV „Modificarea și
completarea Legii nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii”
din proiectul Legii privind reforma în domeniul proprietății și justiției,
precum și unele măsuri adiacente;

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

În temeiul art. 39 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul
Superior al Magistraturii, în baza Hotărârii nr.206 din 9 iunie 2005 a
Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, **avizează nefavorabil Titlul
XV „Modificarea și completarea Legii nr.317/2004 privind Consiliul
Superior al Magistraturii”** din proiectul de Lege privind reforma în
domeniul proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, pentru
următoarele considerente:

Cu adresa nr.286/L/CSM/1.06.2005, au fost transmise ministrului
justiției observațiile și propunerile Plenului Consiliului Superior al
Magistraturii, precum și cele formulate de către adunările generale ale
judecătorilor și procurorilor, însușite de consiliu, referitoare la modificările
și completările Legii nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii.

Analizând proiectul de lege transmis Parlamentului, s-a constatat că
inițiatorul nu a ținut seama de obiecțiunile formulate de Plenul Consiliului

Superior al Magistraturii și, în consecință, proiectul nu poate fi avizat favorabil în forma prezentată.

Reiterăm, în continuare, obiecțiunile Plenului Consiliului Superior al Magistraturii la Titlul XV „Modificarea și completarea Legii nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii”, după cum urmează:

1. La punctul 1 din Titlu, privind modificarea articolului 1, propunem menținerea textului în forma actuală. Nu se justifică eliminarea sintagmei "reprezentant al autorității judecătorești", având în vedere că această calitate rezultă cu claritate din modul în care Constituția reglementează rolul, structura și atribuțiile Consiliului Superior al Magistraturii, cât și faptul că aceste reglementări sunt cuprinse în capitolul VI „Autoritatea judecătorească”.

2. La punctul 2, propunem menținerea articolului 3, având în vedere că acesta subliniază rolul Consiliului Superior al Magistraturii în cariera magistraților, atribuție ce rezultă din art. 125 alin. 2) din Constituție.

3. La punctul 4, privind modificarea articolului 5, propunem menținerea textului în forma actuală. Nu se justifică reducerea numărului judecătorilor de la curțile de apel în favoarea celor de la judecătorii. Având în vedere atribuțiile și rolul Consiliului Superior al Magistraturii, de garant al justiției, este necesar ca în componența acestuia să fie aleși magistrați cu experiență.

4. La punctul 5, privind modificarea articolului 6, pentru motivele arătate la punctul 3, propunem reformularea textului, astfel:

„Art.6 - Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii este alcătuită din:

- a) un procuror de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sau de la Parchetul Național Anticorupție;
- b) 2 procurori de la parchetele de pe lângă curțile de apel;
- c) un procuror de la parchete de pe lângă tribunale;
- d) un procuror de la parchetele de pe lângă judecătorii.”

5. La punctul 7, privind modificarea articolului 8, propunem reformularea textului, astfel:

„Art.8 - (1) Membrii Consiliului Superior al Magistraturii se aleg din rândul judecătorilor și procurorilor numiți de Președintele României, care au

o vechime de cel puțin 5 ani în funcția de magistrat.

(2) Judecătorii și procurorii cu o vechime de cel puțin 5 ani în funcția de magistrat își pot depune candidaturile pentru alegerea ca membri ai Consiliului Superior al Magistraturii.

(3) Perioada în care pot fi depuse candidaturile se stabilește de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea a III-a, și pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.

(4) Candidaturile se depun la colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție, la colegiul de conducere al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, la colegiul de conducere al Parchetului Național Anticorupție sau la colegiile de conducere ale curților de apel ori ale parchetelor de pe lângă acestea, însoțite de:

a) curriculum vitae;

b) un proiect privind principalele obiective pe care le va urmări judecătorul sau procurorul în cazul alegerii în Consiliul Superior al Magistraturii;

c) o declarație pe propria răspundere din care să rezulte că nu au făcut parte din serviciile de informații înainte de 1990 și nici nu au colaborat cu acestea;

d) declarația de interese.

(5) Nu pot fi aleși membri ai Consiliului Superior al Magistraturii, judecătorii și procurorii care au făcut parte din serviciile de informații înainte de 1990 sau au colaborat cu acestea.

(6) Colegiile de conducere ale Înaltei Curți de Casație și Justiție, Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Parchetului Național Anticorupție, ale curților de apel și ale parchetelor de pe lângă acestea verifică îndeplinirea condițiilor prevăzute la alin.(1), (4) și (5) de către judecătorii și procurorii care și-au depus candidaturile."

Nu se justifică susținerea candidaturilor de către colective de magistrați, având în vedere că aceștia se aleg în adunările generale ale judecătorilor și procurorilor, astfel încât textul propus ar conduce la transformarea perioadei alegerilor în mitinguri electorale.

6. La punctul 9, privind modificarea alin.(1) și (2) ale articolului 10, propunem menținerea alin.(1) în forma actuală, iar pentru alin.(2)

următoarea reformulare:

„(2) Candidaturile se centralizează pe categorii de instanțe și parchete și se transmit instanțelor și respectiv parchetelor de pe lângă acestea, însoțite de documentele prevăzute la art.8 alin.(4)”.

7. La punctul 13 este necesară modificarea alin. (2) și (4) al articolului 14 și propunem următoarea redactare:

„(2) Judecătorii de la curțile de apel și procurorii de la parchetele de pe lângă acestea aleg ca membri ai Consiliului Superior al Magistraturii, în adunările lor generale, prin vot secret, direct și personal, 4 judecători de la curțile de apel și respectiv 2 procurori de la parchetele pe lângă acestea.”

4) judecătorii de la judecătorii și procurorii de la parchetele de pe lângă acestea aleg ca membri ai Consiliului Superior al Magistraturii, în adunările lor generale, prin vot secret, direct și personal, un judecător de la judecătorii și un procuror de la parchetele de pe lângă acestea”.

8. La punctele 14 și 15, nu se justifică modificarea alin.(3) al art.15 și nici completarea textului cu două alineate noi. Modificarea alin.(3) constă doar în înlocuirea funcției de magistrat cu cea de judecător și procuror, iar dispozițiile cuprinse în alin.(4) ar conduce la creșterea nejustificată a numărului voturilor nule.

9. La punctul 17, se impune doar modificarea literei d) a alin.(2) al art. 17, astfel: “d) 2 procurori de la parchetele de pe lângă curțile de apel, care au obținut numărul cel mai mare de voturi la nivel național;”

10. La punctul 20, privind completarea articolului 19, propunem eliminarea textului. Verificarea nu este necesară câtă vreme candidatul depune declarația, pe proprie răspundere, că nu a făcut parte din serviciile de informații și nu a colaborat cu acestea. Dacă se constată că declarația este nesinceră, magistratul devine incompatibil cu calitatea de membru al Consiliului Superior al Magistraturii și, în plus, poate fi condamnat pentru fals în declarații.

11. La punctul 21, privind modificarea articolului 20, propunem menținerea alin.(1) în forma actuală, fiind nejustificată eliminarea din text a confederațiilor sindicale și patronale reprezentative la nivel național, precum și a mențiunii privind asociațiile și fundațiile care au ca obiect unic de activitate apărarea drepturilor omului.

Alineatele (2), (3), (5) și (6) ale articolului 20 se modifică și vor

avea următorul cuprins:

(2) Pot fi aleși ca membri ai Consiliului Superior al Magistraturii reprezentanți ai societății civile, care îndeplinesc următoarele condiții:

- a) sunt specialiști în domeniul dreptului, cu o vechime de cel puțin 12 ani în activitatea juridică;
- b) se bucură de înaltă reputație profesională și morală;
- c) nu au făcut parte din serviciile de informații înainte de 1990 și nu au colaborat cu acestea;
- d) nu au calitatea de membru al unui partid politic

(3) Propunerile de candidaturi se depun la Biroul Permanent al Senatului, între a 90-a zi și a 60-a zi înainte de expirarea mandatului membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, însoțite de hotărârea judecătorească sau, după caz, actul normativ de înființare, de actul constitutiv ori statutul persoanelor juridice prevăzute la alin.(1), precum și de cazierul fiscal al acestora.

(5) Candidații propuși vor prezenta Senatului documentele prevăzute la art.8 alin.(4), precum și cazierul judiciar.

(6) Lista candidaților și documentele prevăzute la art.8 alin.(4) se afișează pe paginile de internet ale Senatului și Consiliului Superior al Magistraturii, în termen de 5 zile de la expirarea perioadei de depunere a acestora."

13. La punctul 22, privind completarea articolului 21, pentru motivele arătate la punctul 9, propunem eliminarea textului, ca urmare a propunerilor de la punctul 20.

14. La punctul 24, privind modificarea alin.(3) al articolului 23, propunem eliminarea din text a cuvântului „permanent”, întrucât atribuțiile și responsabilitățile pe domenii de activitate se stabilesc pentru toți membrii Consiliului Superior al Magistraturii, nu numai pentru cei care desfășoară activitate permanentă.

15. La punctele 25, 26 și 27, privind modificarea și completarea articolului 24, propunem reformularea textelor, astfel:

Articolul 24 se modifică și va avea următorul cuprins:

„(1) Consiliul Superior al Magistraturii funcționează ca organ cu activitate permanentă. Hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii se iau în plen sau în secții, potrivit atribuțiilor care revin acestora.

(2) În perioada mandatului, magistrații aleși membri ai Consiliului Superior al Magistraturii, nu exercită activitatea de judecător sau procuror.

(3) Perioada mandatului membrilor Consiliului Superior al Magistraturii prevăzuți la alin. (2) constituie vechime efectivă în magistratură. În această perioadă, judecătorilor și procurorilor, membri ai Consiliului Superior al Magistraturii, li se aplică incompatibilitățile și interdicțiile prevăzute de lege pentru magistrați și beneficiază de toate drepturile stabilite prin lege pentru magistrații în activitate.

(4) Funcțiile de conducere deținute de judecătorii sau procurorii aleși membri ai Consiliului Superior al Magistraturii încetează de drept la data publicării hotărârii Senatului în Monitorul Oficial."

16. La punctul 30, privind modificarea articolului 27, propunem eliminarea textului. Modificarea constă doar în înlocuirea funcției de magistrat cu cea de judecător și procuror.

17. La punctul 31, privind modificarea articolului 28, propunem menținerea alin. (1) și (3) în forma actuală și reformularea alin.(2), după cum urmează:

„(2) Lucrările Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se desfășoară în prezența a cel puțin 15 membri, iar lucrările secțiilor se desfășoară în prezența a cel puțin 7 membrii la secția pentru judecători și cel puțin 4 membrii la secția pentru procurori”.

În forma propusă de Guvern s-ar ajunge ca hotărârile, atât în plen cât și în secții, să fie adoptate prin votul minorității membrilor.

18. La punctul 32, privind modificarea articolului 29, propunem reformularea textului, astfel:

Alineatele (1) și (2) ale articolului 29 se modifică și vor avea următorul cuprins:

„(1) Președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție participă la lucrările secției pentru judecători, Procurorul General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție participă la lucrările secției pentru procurori, iar ministrul justiției participă la lucrările secției pentru procurori, precum și în cazul în care secțiile îndeplinesc rolul de instanță de judecată, în domeniul răspunderii disciplinare a judecătorilor și procurorilor.

(2) Președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, ministrul justiției și procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și

Justiție nu au drept de vot, în situațiile în care secțiile îndeplinesc rolul de instanță de judecată în domeniul răspunderii disciplinare."

19. La punctele 33, 34 și 35, introducerea alin.(1)¹, modificarea alin. (3) și introducerea alin.(3)¹ – (3)⁵ la articolul 30 nu se justifică. În consecință, se propune eliminarea punctelor 33-35.

20. La punctul 36, privind modificarea alin. (4) al art. 30 , propunem completarea textului cu o teză finală: „Buletinul Oficial al Consiliului Superior al Magistraturii apare trimestrial”.

21. La punctul 38, privind modificarea articolului 34, se propune menținerea textului actual în care este prevăzută înființarea unei baze de date referitoare la activitatea judecătorilor și procurorilor, cerință indispensabilă CSM pentru îndeplinirea atribuțiilor privind cariera magistraților.

22. Propunem eliminarea punctelor 39-44 și menținerea atribuțiilor Plenului și secțiilor CSM în reglementarea actuală. Prin propunerile de modificare formulate se urmărește diminuarea atribuțiilor Plenului în favoarea secțiilor, fapt nejustificat cu atât mai mult cu cât se introduce activitatea permanentă pentru magistrații aleși membri ai CSM.

23. La punctul 40, la alineatul (1) al art. 37 după lit. a) se introduce lit. a¹) cu următorul cuprins:

„a¹) numește comisia de admitere și comisia de elaborare a subiectelor pentru admiterea în Institutul Național al Magistraturii.”

24. La punctul 45, propunem modificarea articolului 42, după cum urmează:

„Art.42 - (1) Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii încuviințează cercetarea și trimiterea în judecată pentru faptele în legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu, percheziția, reținerea sau arestarea preventivă a judecătorilor și a magistraților-asistenți.

(2) Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii încuviințează cercetarea și trimiterea în judecată pentru faptele în legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu, percheziția, reținerea sau arestarea preventivă a procurorilor.

(3) Dispozițiile prevăzute la alin.(1) și (2) privind percheziția și reținerea nu se aplică în caz de infracțiune flagrantă.”

25. La punctul 47, propunem ca articolul 45 să fie modificat astfel:

„Art. 45 -(1) Acțiunea disciplinară se exercită de către inspectorul

general șef din cadrul Inspecției Generale ce funcționează pe lângă Plenul Consiliului Superior al Magistraturii.

(2) Inspecția Generală poate fi sesizată despre abaterile disciplinare săvârșite de judecători, procurori și magistrați asistenți, de orice persoană interesată sau se poate sesiza din oficiu."

26. La punctul 48, propunem ca alin.(2) al articolului 46 să fie reformulat astfel:

„(2) Cercetarea prealabilă se efectuează de inspectorii generali din cadrul Inspecției Generale a Consiliului Superior al Magistraturii. Colegiile de conducere ale instanțelor și parchetelor pot desemna judecători sau, după caz, procurori care să participe la efectuarea cercetării prealabile. Secțiunile pot dispune constituirea unor comisii, formate din inspectori generali, judecători sau procurori, în situația în care se impune completarea cercetării prealabile”.

27. Propunem eliminarea punctelor 49 și 50, completarea art.46 cu alin.(3)¹ – (3)³ și modificarea alin.(5) al aceluiași articol nu se justifică.

28. Se propune eliminarea punctelor 52 și 53, modificările nu se justifică, se înlocuiește funcția de magistrat cu cea de judecător și procuror.

29. La punctul 54, privind modificarea alin.(1) și (2) ale articolului 50, se propune eliminarea tezei finale a alin. (2). Magistrații membri ai Consiliului Superior al Magistraturii nu mai exercită funcțiile de judecător sau procuror și, în consecință, nu pot face parte din completul de judecată.

30. La punctul 55, propunem ca alin.(4) al articolului 52 să fie reformulat, astfel:

(4) Calitatea de membru al Consiliului Superior al Magistraturii încetează, după caz, la expirarea mandatului, prin demisie, revocare din funcție, nerezolvarea stării de incompatibilitate în termen de 15 zile de la data alegerii ca membru al Consiliului Superior al Magistraturii, nerespectarea dispozițiilor art.6² din Legea nr.303/2004, imposibilitatea exercitării atribuțiilor pe o perioadă mai mare de *șase luni*, precum și prin deces”.

31. La punctul 56, propunem ca articolul 53 să fie reformulat, astfel:
„Art.53 - (1) Revocarea din funcția de membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii se propune de președintele sau vicepreședintele Consiliului, ori de majoritatea membrilor acestuia, în situația în care persoana în cauză nu mai îndeplinește condițiile legale pentru a fi membru ales al Consiliului

Superior al Magistraturii sau în cazul neîndeplinirii atribuțiilor în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

(2) Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, la sesizarea formulată potrivit alin.(1), poate dispune revocarea din funcția de membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii cu votul a două treimi din numărul membrilor.

(3) Revocarea din funcția de președinte sau vicepreședinte se propune de majoritatea membrilor Consiliului Superior al Magistraturii. Dispozițiile alin.(2) se aplică în mod corespunzător."

Nu se justifică modificarea propusă de inițiator, procedura este greoaie și nu se regăsește în nici o altă situație în care demnitarii au fost aleși.

32. La punctul 57, se propune eliminarea articolelor 53¹ și 53². Sancțiunea pentru membrii Consiliului Superior al Magistraturii este revocarea din funcție.

33. La punctul 58, modificarea art. 54 nu se justifică, propunem menținerea textului în formă actuală. Procedura este similară și în cazul altor demnități publice alese.

34. La punctul 59, propunem reformularea textului articolului 55, astfel:

„(1) Pe perioada mandatului, președintele și vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii primesc o indemnizație lunară egală cu cea a președintelui, respectiv a vicepreședintelui Înaltei Curți de Casație și Justiție, la care se adaugă și alte drepturi salariale stabilite prin lege pentru aceste funcții.

(2) Membrii Consiliului Superior al Magistraturii care desfășoară activitate permanentă, cu excepția celor prevăzuți la alin.(1), primesc o indemnizație lunară egală cu cea a unui președinte de secție al Înaltei Curți de Casație și Justiție la care se adaugă și alte drepturi salariale stabilite prin lege pentru aceste funcții.

(3) În situația în care magistrații aleși membri ai Consiliului Superior al Magistraturii au o retribuire mai mare decât cea prevăzută la alin. (2), vor primi pe perioada mandatului atribuția cuvenită funcției deținută la data alegerii.

(4) Pentru activitatea desfășurată în plen, membrii Consiliului Superior al

Magistraturii beneficiază de o indemnizație de ședință, reprezentând 10 % din drepturile salariale lunare prevăzute de lege pentru un judecător de la Înalta Curte de Casație și Justiție, fără a putea depăși lunar 55 % din aceste drepturi.

(5) De indemnizația prevăzută la alin. (4), beneficiază numai membrii Consiliului Superior al Magistraturii prezenți la ședințele plenului” .

Modificările propuse nu conduc la majorarea indemnizațiilor ce se primesc în prezent. Transformarea indemnizației prevăzută în Anexa 3 la O.U.G. 177/2002 în indemnizație de ședință oferă posibilitatea neacordării acesteia membrilor CSM care lipsesc de la ședințe.

35. La punctul 61, referitor la modificarea articolului 59, propunem reformularea textului, astfel:

Alineatele (1), (2) și (4) ale art. 59 se modifică și vor avea următorul cuprins:

„(1) Aparatul propriu al Consiliului Superior al Magistraturii este condus de un secretar general, numit pe o perioadă de 1 an, cu posibilitatea reînvestirii.

(2) Secretarul general este numit de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii dintre magistrații care au cel puțin 8 ani vechime efectivă în magistratură și îndeplinesc celelalte condiții prevăzute de lege pentru promovarea în funcții de conducere.

(4) Secretarul general al Consiliului Superior al Magistraturii primește o indemnizație lunară egală cu cea a secretarului general din Ministerul Justiției prevăzută de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 177/2002 privind salarizarea și alte drepturi ale magistraților cu modificările și completările ulterioare, iar adjunctul acestuia, o indemnizație lunară egală cu cea a unui secretar general adjunct din Ministerul Justiției prevăzută de același act normativ”.

36. După punctul 62, propunem introducerea a două puncte noi, după cum urmează:

Alin. (2) al art. 61 se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) Structura organizatorică a aparatului propriu și numărul de posturi necesar funcționării CSM se stabilesc prin hotărârea Plenului, în limitele bugetului aprobat.”

Articolul 64 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 64 – (1) În subordinea Președintelui Consiliului Superior al

Magistraturii funcționează Cabinetul Președintelui în următoarea componență:

- un director de cabinet;
- 3 asistenți de cabinet;
- 8 consilieri personali;
- 2 secretari personali;
- 2 curieri personali.

(2) Directorul de cabinet și consilierii personali cu studii superioare juridice sunt asimilați magistraților."

Având în vedere activitatea permanentă a Consiliului Superior al Magistraturii, precum și atribuțiile numeroase ale acestuia este necesar ca toate lucrările Plenului să fie văzute de consilierii personali ai președintelui. Precizăm că atât pentru puterea legislativă, cât și pentru puterea executivă, există reglementări privind cabinetul demnitarului, de care s-a ținut seamă.

37. Abrogarea articolelor 65, 66 și 67 nu se justifică, întrucât conțin dispoziții tranzitorii care au produs efecte și, în consecință, propunem eliminarea punctelor 64, 65 și 66.

38. Propunem ca articolul II să aibă următorul cuprins:

"Art. II. Dispozițiile art. 6 privind componența secției pentru procurori devin aplicabile în anul 2010, la alegerea următorului Consiliu Superior al Magistraturii". Reglementarea propusă de inițiator în articolul II nu se justifică. În situația în care, ca urmare a introducerii activității permanente pentru magistrații aleși membri ai Consiliului Superior al Magistraturii, unii dintre aceștia ar demisiona, se aplică dispozițiile art.54 din lege.

39. Propunem ca articolul III să aibă următorul cuprins:

„Art. III - În termen de 60 de zile de la intrarea în vigoare a prezentei legi, Consiliul Superior al Magistraturii își va modifica Regulamentul de organizare și funcționare și va actualiza Codul deontologic al magistraților, care se publică în Monitorul Oficial”.

40. Propunem ca articolul IV să fie eliminat. Reglementarea nu se mai justifică, față de modificările propuse la dispozițiile privind acțiunea disciplinară.

Președinte
Judecător dr. Dan LEPAȘCU

