

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 122

din 6 februarie 2013

Prin nota nr. 89/31877/1154/DRUO/2013, Direcția resurse umane și organizare a supus dezbaterii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată în termen legal, înregistrată la data de 04.02.2013, la Consiliul Superior al Magistraturii, de către doamna judecător Titian Dana, împotriva Hotărârii nr. 7/01.02.2013 a Comisiei de organizare a concursului de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, organizat în perioada 07.01.2013 - 31.05.2013, constituită în baza Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 30/23.01.2013.

În motivarea contestației, doamna judecător TITIAN DANA a arătat că:

- are o vechime în funcția de judecător sau procuror de 18 ani și 2 luni, are gradul de judecător de curte de apel și a îndeplinit funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție 3 ani, 3 luni și 20 de zile, din totalul de 10 ani și 10 luni vechime efectivă ca procuror;

- a ocupat funcția de procuror consecutiv la Parchetul de pe lângă Judecătoria Săliște (noiembrie 1994 – ianuarie 1997), la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sibiu (ianuarie 1997 – iunie 2002), la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție

din 2 iunie 2002 până la data de 22.09.2005, când a fost numită în funcția de judecător la Curtea de Apel Alba Iulia;

- se află în situația de a fi îndeplinit efectiv cel puțin 3 ani în funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și în situația de a avea vechimea în funcția de judecător sau de procuror de cel puțin 15 ani și de a fi avut evaluare pe parcursul activității profesionale ca magistrat, deoarece numai în această situație în jurisprudența Consiliului Superior al Magistraturii s-a respins cererea de înscriere la concurs;

- în jurisprudența Consiliului Superior al Magistraturii s-a statuat de către Plenul Consiliului Superior al Magistraturii că “nu există de lege lata o interdicție de participare la concurs a celor detașați (implicit și delegați), condițiile expres prevăzute fiind cele reglementate de art. 52, alin. 3 din Legea nr. 303/2004 modificată și republicată, privind vechimea minimă, lipsa sancțiunii disciplinare în ultimii 3 ani și existența calificativului “Foarte bine”, la evaluare;

- faptul că în perioada iunie 2002 – ianuarie 2004 a funcționat la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, prin delegare, impune concluzia că spiritul și sensul art. 52 alin 3 din lege sunt îndeplinite, deoarece îndeplinea condițiile prevăzute de lege pentru a funcționa la parchetul la care a fost delegată și a funcționat efectiv la acest parchet (exercitând prin delegare și funcție de conducere la acel parchet);

- punctul de vedere al DLDC nr. 25972/1154/2011, care a fost luat în discuție de către Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și care a statuat că pe perioada detașării/delegării nu se pierd drepturile și obligațiile corelative, inclusiv dreptul de a fi evaluat ori de a promova;

- a funcționa efectiv înseamnă a avea vocația să desfășori activitate la instanța, parchetul respectiv, indiferent dacă acest fapt se petrece prin numire, detașare, delegare, cu singura condiție ca desfășurarea activității să se desfășoare în fapt (nu doar luarea aceluia grad dar fără să fi desfășurat în concret activitate profesională la acel nivel și conferă conținut aspirațiilor generale pentru obiectivism și vocație la promovarea pe bază de merite, prin deschiderea procedurii de participare la concurs unei sfere cât mai largi de candidați.

Analizând contestația formulată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Potrivit art. 6 alin. 3 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/31.01.2012, cu modificările și completările ulterioare, doamna Titian Dana a depus, în termen legal, cerere de înscriere la concurs, la data de 23.01.2013, cerere care a fost respinsă de Comisia de organizare a concursului de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Hotărârea nr. 7/01.02.2013, cu motivarea că aceasta nu îndeplinește condiția minimă de vechime efectivă prevăzută la art. 5, alin. 1 din Regulament, respectiv, art. 52 alin. 3 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, privind vechimea necesară promovării în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, respectiv 3 ani, având doar o vechime de 2 ani, 11 luni și 22 zile, calculată potrivit dispozițiilor date prin Hotărârea nr. 74/31.01.2012 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare.

Conform dispozițiilor art. 19 alin. 2, 3 și 4 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea nr. 74/31.01.2012 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare „Candidații respinși în urma verificării pot formula contestații în termen de 48 de ore de la publicarea listei candidaților care îndeplinesc condițiile legale de participare la concurs. Contestațiile se depun la Consiliul Superior al Magistraturii. Contestațiile se soluționează prin hotărâre definitivă de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii”.

Cu privire la susținerile contestatarei, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 52, alin. 3 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, analizând îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute de dispozițiile legale mai sus menționate, pe baza datelor existente în dosarul candidatei, doamna TITIAN DANA, judecător la Curtea de Apel Alba Iulia, nu îndeplinește condiția minimă de vechime efectivă prevăzută la art. 52 alin. 3 din Legea

nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, necesară promovării în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, respectiv 3 ani, având doar o vechime de 2 ani, 11 luni și 22 zile, calculată potrivit dispozițiilor date prin Hotărârea nr. 74/31.01.2012 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare.

Deși candidata, în perioada 01.06.2002 – 24.05.2004, a fost delegată la Parchetul de pe lângă Curtea Supremă de Justiție, avea funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sibiu, ulterior, la data de 24.05.2004, promovând în funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Prin urmare, Plenul reține că doamna judecător nu îndeplinește cumulativ condițiile prevăzute de art. 52, alin. 3 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Plenul apreciază că pe lângă funcționarea efectivă la parchetul de pe lângă curtea de apel sau la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, candidatul trebuie să îndeplinească și condiția de a avea dobândit și grad corespunzător de procuror de parchet de pe lângă curtea de apel sau parchet de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, sau judecător de curte de apel. O interpretare contrară ar fi de natură să conducă la înfrângerea scopului urmărit de legiuitor. Legiuitorul a urmărit ca persoanele care au deja grad de curte de apel/parchet de pe lângă curte de apel sau parchet de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție să fi și funcționat efectiv la instanțele/parchetele prevăzute de lege.

Față de cele expuse, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că, în mod corect, Comisia de organizare a concursului de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, organizat în perioada 07.01.2013 - 31.05.2013, a apreciat că perioada în care doamna Titian Dana a îndeplinit funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Curtea Supremă de Justiție, fiind delegată din funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sibiu, nu poate fi considerată vechime efectivă utilă în sensul art. 5, alin. 1, respectiv art. 52 alin. 3 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru considerentele expuse, având în vedere prevederile art. 52 alin. 5 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și

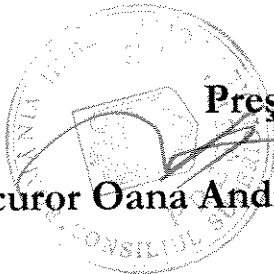
completările ulterioare, și ale art. 19 alin. 2, 3 și 4 din Regulament, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art. 1 – Respingerea contestației formulate de către doamna judecător Titian Dana, împotriva Hotărârii nr. 7/01.02.2013 a Comisiei de organizare a concursului de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, organizat în perioada 07.01.2013 - 31.05.2013.

Art. 2 – Prezenta Hotărâre a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii cu nr. 122/2013 se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Dată în București, la data de 6 februarie 2013.


Președinte,
Procuror Oana Andrea Schmidt - Hăineală