

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 121

din 6 februarie 2013

Prin nota nr. 90/31877/1154/DRUO/2013, Direcția resurse umane și organizare a supus dezbaterii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată în termen legal, înregistrată la data de 04.02.2013, la Consiliul Superior al Magistraturii, de către doamna judecător Tarna Silvia, împotriva Hotărârii nr. 6/01.02.2013 a Comisiei de organizare a concursului de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, organizat în perioada 07.01.2013 - 31.05.2013, constituită în baza Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 30/23.01.2013.

În motivarea contestației, doamna judecător Tarna Silvia a arătat că cerința inexistenței unei sancțiuni disciplinare constituie o încălcare a principiului egalității și nediscriminării prevăzut în cuprinsul dispozițiilor art. 16 din Constituția României, prin instituirea unui tratament diferențiat unor cazuri egale, în lipsa unei justificări obiective și rezonabile.

De asemenea, doamna judecător a mai precizat că, nu cunoaște care a fost raționamentul juridic pentru care, legiuitorul a prevăzut condiții de promovare diferite (referitor la cerința inexistenței abaterilor disciplinare) la concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, comparativ cu cerințele de promovare la alte instanțe, dar mai ales cu cerințele de promovare în funcții de

conducere (în ambele cazuri legiuitorul a apreciat ca fiind suficient ca magistratul să nu fi fost sancționat disciplinar în ultimele 3 luni); însă, doamna judecător apreciază că acesta constituie o încălcare a dispozițiilor art. 7 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, precum și o încălcare a dreptului său de a promova, ca o componentă a dreptului la munca, aducându-se atingere art. 23 din Declarație.

Analizând contestația formulată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Potrivit art. 6 alin. 3 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/31.01.2012, cu modificările și completările ulterioare, doamna Tarna Silvia a depus, în termen legal, cerere de înscriere la concurs, la data de 22.01.2013, cerere care a fost respinsă de Comisia de organizare a concursului de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Hotărârea nr. 6/01.02.2013, cu motivarea că aceasta nu îndeplinește condiția prevăzută de art. 5 pct. (1) din Regulament, respectiv, art. 52 alin. 3 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, aceea, de a nu fi fost niciodată sancționată disciplinar.

Conform dispozițiilor art. 19 alin. 2, 3 și 4 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea nr. 74/31.01.2012 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare „Candidații respinși în urma verificării pot formula contestații în termen de 48 de ore de la publicarea listei candidaților care îndeplinesc condițiile legale de participare la concurs. Contestațiile se depun la Consiliului Superior al Magistraturii. Contestațiile se soluționează prin hotărâre definitivă de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii”.

Cu privire la susținerile contestatarei, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Analizând îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute de dispozițiile legale mai sus menționate, pe baza datelor existente în dosarul candidatei, doamna Tarna Silvia,

judecător la Curtea de Apel București, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

- deține gradul de curte de apel,
- a îndeplinit efectiv 7 ani și 4 luni funcția de judecător la Curtea de Apel București,
- a obținut calificativul „foarte bine” la evaluările din 2004, 2005-2007, 2008-2010,
- are o vechime de 17 ani, 2 luni în funcția de judecător / procuror,
- a fost sancționată disciplinar. Prin Ordinul MJ nr. 189/c/01.02.2001, doamnei judecător i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară de diminuare a indemnizației de încadrare lunară cu 15% pe o perioada de 3 luni.

În legătură cu motivele contestației, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a apreciat că:

- referitor la existența unei situații de discriminare, s-a apreciat de către Plen că nu se poate pune problema unei discriminări, având în vedere prevederile O.G.nr.137/2000 modificată, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și interpretarea constantă dată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului articolului 14 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului privind interzicerea discriminării, în sensul că diferența de tratament devine discriminatorie când persoane plasate în situații analoage sau comparabile beneficiază de un tratament preferențial și această distincție nu-și găsește o justificare obiectivă sau rezonabilă. În cauză, au fost verificate aceleași condiții de înscriere pentru toți candidații, constatându-se, însă, în situația doamnei judecător, neîndeplinirea unei condiții de participare la concurs,
- în ceea ce privește referirile doamnei judecător la condițiile de participare care sunt necesare a fi îndeplinite de către candidații de la concursul de promovare efectivă, ori de la concursul de promovare în funcții de conducere, comparativ cu concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, Plenul a apreciat că nu se poate pune problema unei situații de încălcare a dreptului legal de a promova, ca o componentă a dreptului la munca, întrucât sunt concursuri diferite, reglementate distinct de către legiuitor.

Față de cele expuse, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că, în mod corect, Comisia de organizare a concursului de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, organizat în perioada 07.01.2013 - 31.05.2013, a apreciat că doamna judecător Tarna Silvia nu îndeplinește condiția prevăzută de art. 5 pct. (1) din Regulament, respectiv, art. 52 alin. 3 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, aceea, de a nu fi fost niciodată sancționată disciplinar.

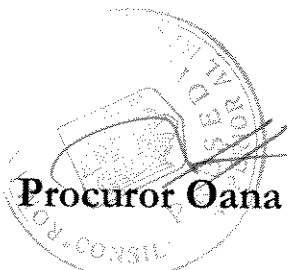
Pentru considerentele expuse, având în vedere prevederile art. 52 alin. 5 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 19 alin. 2, 3 și 4 din Regulament, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art. 1 – Respingerea contestației formulate de către doamna judecător Tarna Silvia, împotriva Hotărârii nr. 6/01.02.2013 a Comisiei de organizare a concursului de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, organizat în perioada 07.01.2013 - 31.05.2013.

Art. 2 – Prezenta Hotărâre a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii cu nr. 121/06.02.2013 se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Dată în București, la data de 6 februarie 2013.

**Președinte,**
Procuror Oana Andrea Schmidt - Hăineală