

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 109

din 30 ianuarie 2013

Prin raportul nr. 4539/IJ/3323/DIJ/32155/ST/2012, Inspecția judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii cererea doamnei Bărgan Mihaela Claudia, judecător la Tribunalul București Secția a V-a Civilă, de apărare a reputației profesionale.

Analizând raportul Inspecției judiciare și văzând înscrisurile atașate, Plenul reține următoarele:

Prin adresa înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii - Inspecția Judiciară doamna judecător Bărgan Mihaela Claudia, judecător în cadrul Tribunalului București Secția a V-a Civilă, a solicitat apărarea reputației profesionale față de afirmațiile făcute la adresa sa prin articolele publicate on-line în „Cotidianul.ro” din data de 28.11.2012, dar și în ediția on-line a ziarului „ZiuaNews.ro” din data de 29.11.2012.

În solicitare se arată că, la data de 28.11.2012, domnul Ion Spânu a publicat online în „Cotidianul.ro” articolul intitulat „Universitatea Craiova se teme de influența grangurilor din FRF” în care, prin prezentarea nereală și tendențioasă a informațiilor legate de traseul profesional al doamnei judecător s-a indus opiniei publice ideea că ar fi promovat în funcția ocupată în cadrul Tribunalului București prin intervenția unor persoane din lumea fotbalului și nu ca urmare a competențelor sale profesionale.

De asemenea se mai arată că, în ediția online a ziarului ZiuaNews.ro din data de 29.11.2012, sub semnătura domnului Eugen Dumitru, se preia o declarație a consilierului juridic al echipei Universitatea Craiova în care se fac afirmații neadevărate legate de exercitarea funcției de magistrat, inducând opiniei publice ideea că doamna judecător ar fi îndeplinit neprofesionist atribuțiile de judecător, afirmațiile calomnioase fiind de natură să determine compromiterea, discreditarea și alterarea probității sale morale și profesionale.

Plenul reține că, în articolul „Universitatea Craiova se teme de influența grangurilor din FRF” publicat on-line în „Cotidianul.ro” din data de 28.11.2012, au fost făcute comentarii pe marginea sentinței ce ar fi putut fi pronunțată în dosarul nr. de către Tribunalul București, atingându-se, printre altele, subiecte legate de ascensiunea profesională a doamnei judecător, dar și de firma soțului acesteia, articolul încheindu-se într-un stil retoric, cu „încrederea” într-o soluție „care ar putea reprezenta o bună ocazie pentru completul de la Tribunalul București de a arăta că epoca intervențiilor la magistrați s-a încheiat.”

În articolul apărut în ediția online a ziarului ZiuaNews.ro din data de 29.11.2012, intitulat „E o soluție bazată pe influență” jurnalistul preia din declarația consilierului juridic al echipei Universitatea Craiova (Mircea Moise) afirmația potrivit căreia „președintele de ședință Bărgan a cedat presiunilor exterioare și a recunoscut legalitatea mandatelor lui Mircea Sandu la șefia Federației Române de Fotbal(..).Soluția e ilegală.”

Articolul continuă cu declarația consilierului juridic al Universității Craiova, domnul Mircea Moise în care se afirma că „Din punctul nostru de vedere, nu se ajunsese la magistrat până la data la care s-a judecat cauza. Deci ei au încercat și au ajuns la magistrat după ce a rămas dosarul în pronunțare. Nu e o soluție bazată pe probele din dosar și pe textele de lege care au fost invocate. E o soluție bazată pe influență, pe ajutor. Președintele Claudia Bărgan o făcut o gravă eroare atunci când a recunoscut componența actualei Adunări (..)”

La data de 16.03.2012 s-a înregistrat pe rolul Tribunalului București Secția a V a dosarul nr. , având ca obiect modificare acte constitutive persoane juridice. Dosarul a fost repartizat aleatoriu completului , prezidat de doamna judecător Bărgan Mihaela Claudia.

Cauza a parcurs 6 termene de judecată fiind soluționată prin sentința civilă nr.9/PJ/29.11.2012, după două amânări succesive de pronunțare. Sentința civilă nu a fost redactată până în prezent.

Potrivit art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, și art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată și modificată, Consiliul Superior al Magistraturii apără judecătorii și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea sau ar crea suspiciuni cu privire la acestea. De asemenea, Consiliul Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor, ceea ce este în deplină concordanță cu prevederile art. 8 și art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care consacră protecția reputației sau a drepturilor altei persoane, precum și garantarea autorității și imparțialității puterii judiciare.

Dreptul la liberă exprimare, prevăzut de art. 30 din Constituție, nu poate fi exercitat cu încălcarea principiilor independenței judecătorilor și supunerii lor numai legii, principii consfințite de art. 124 al. 3 din legea fundamentală a statului.

De asemenea, libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine, așa cum prevede art. 30 al. 6 din Constituția României.

În exercitarea dreptului la liberă exprimare, presa trebuie să acorde atenție deosebită selectării informațiilor și a modalităților prin care acestea sunt prezentate, astfel încât să nu depășească limitele dreptului la informare.

Potrivit legii, în exercitarea dreptului la exprimare, presa trebuie să aibă acces la toate datele privind activitatea instanțelor și parchetelor, precum și a magistraților din cadrul acestora, chiar dacă informațiile sunt prejudiciabile sau nu.

Acest drept însă, potrivit art. 10 pct. 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului poate fi supus unor formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni, printre altele, pentru a se garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești. În jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului s-a statuat că, în domeniul libertății de exprimare se impune ca presa să respecte unele principii de echitate, astfel încât să nu aducă atingere reputației și drepturilor celorlalți, iar în ceea ce-i privește pe magistrați, se impune ca

aceștia să nu facă obiectul unor acuzații nejustificate, deoarece poate fi afectată autoritatea puterii judecătorești.

Dreptul la reputație figurează printre drepturile garantate de art. 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, ca element esențial al dreptului la respectarea vieții private. Reputația profesională este o consecință a integrității profesionale și morale de care trebuie să dea dovadă fiecare judecător, aceasta aflându-se în strânsă legătură cu independența, imparțialitatea și integritatea pe care trebuie să le manifeste fiecare judecător în exercitarea profesiei. Reputația profesională conferă magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei, autoritate în examinarea opiniilor, cu precădere a celor profesionale și totodată, reprezintă părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia.

În urma verificărilor efectuate de Inspekția judiciară, Plenul constată următoarele:

Aspectele semnalate în articolul de presă au un caracter incriminator la adresa judecătorului și se referă, în esență, la ascensiunea profesională a acesteia, activitatea de judecată și nu în ultimul rând la soluția adoptată

În cuprinsul articolului publicat on-line în „Cotidianul.ro” se prezintă în mod tendențios date inexacte, cu referire la faptul că promovarea doamnei judecător Bărgan Mihaela Claudia nu s-ar fi datorat calităților profesionale, „fiind ajutată chiar de către unii oameni din lumea fotbalului”; că participarea acesteia la soluționarea dosarelor, s-ar realiza cu încălcarea dispozițiilor legale și regulamentare, fiind de natură a crea suspiciuni cu privire la independența, imparțialitatea și integritatea pe care trebuie să le manifeste fiecare judecător în exercitarea profesiei.

Totodată, în cuprinsul articolului publicat în „ZiuaNews” se fac afirmații tendențioase la adresa doamnei judecător Bărgan Mihaela Claudia, contestându-se legalitatea și temeinicia hotărârii pronunțate, aspecte ce pot fi verificate numai de instanțele ierarhic superioare, în cadrul controlului judiciar, declanșat ca urmare a exercitării căilor de atac prevăzute de lege, iar nu prin intermediul unui articol de presă.

Prin conținutul său, deși nu exprimă opinia personală a jurnalistului, articolul este de natură să influențeze opinia publică cu privire la competența profesională și

integritatea doamnei judecător, reprezentând o imixtiune în activitatea de judecată, câtă vreme dosarul nu este soluționat irevocabil.

Un rol esențial în transmiterea informațiilor opiniei publice, este dat de titlurile alese de jurnaliști, „Universitatea Craiova se teme de influența grangurilor din FRF” și, respectiv, „E o soluție bazată pe influență”, care, prin asocierea improprie a cuvintelor teamă, influență, soluție bazată pe influență, avertizează încă de la început asupra faptului că articolele se referă la un judecător care răspunde unor comenzi. În acest mod se induce ideea că judecătorul la care se referă articolele, încalcă normele de deontologie profesională care trebuie să caracterizeze activitatea unui magistrat.

În raport cu dispozițiile art. 1, art. 2, art. 3 și art. 5 din Codul Deontologic al Ziaristului, acesta are îndatorirea de a relata adevărul, obligație ce decurge din dreptul constituțional al publicului de a fi corect informat. Știrea de presă trebuie să fie exactă, obiectivă și să nu conțină păreri personale.

Referitor la traseul profesional al doamnei judecător Bărgan Mihaela Claudia, ca urmare a verificărilor efectuate, Plenul Consiliului superior al Magistraturii reține că, după absolvirea Institutului Național al Magistraturii în anul 2006, doamna judecător a funcționat ca judecător stagiar la Judecătoria Târnăveni, iar ulterior, din anul 2008 și până în anul 2011 ca judecător la Judecătoria Constanța. În urma participării la examenul de promovare organizat în data de 08.05.2011 de către Consiliul Superior al Magistraturii și a obținerii unei medii de 9,57, prin valorificarea rezultatului, doamna judecător a fost promovată la Tribunalul București.

Potrivit art. 42 din Legea 303/2004, republicată, evoluția carierei de judecător sau procuror se consemnează în fișa din dosarul profesional, care se întocmește și se păstrează de Consiliul Superior al Magistraturii. Articolele următoare, din același act normativ, statuează modalitatea de promovare a judecătorilor și procurorilor, procedura de desfășurare a concursului fiind amplu descrisă în Regulamentul privind organizarea și desfășurarea acestuia, nelăsându-se loc arbitrariului.

Maniera transparentă de organizare a acestui concurs de către Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul Institutului Național al Magistraturii, înlătură orice

suspiciune legată de eventuale intervenții, aprecierea făcută de jurnalist în acest sens fiind tendențioasă și de rea credință cu scopul de a denigra.

La soluționarea cererii de apărare a reputației profesionale formulate de doamna judecător Bărgan Mihaela Claudia, Plenul va avea în vedere că afirmațiile cuprinse în articolele menționate au fost făcute cu încălcarea normelor deontologice ale profesiei de ziarist, alegațiile cu privire la lipsa de profesionalism și corectitudine a doamnei judecător, redactate într-un stil retoric („Cotidianul.ro”), sau preluate din declarația consilierului juridic („ZiuaNews”), sunt de natură a influența încrederea celorlalți justițiabili în privința modului în care aceasta își exercită profesia.

Plenul reține că, modul în care au fost publicate articolele, cronologia lor în timp, unul înainte de pronunțarea soluției în dosarul nr. _____, iar celălalt la data la care _____, a fost amânată pronunțarea soluției, fără a se aștepta și redactarea hotărârii pentru a se înțelege raționamentul care a condus la pronunțarea soluției respective, poate reprezenta o formă de presiune la adresa judecătorului și, în același timp, demonstrează că demersul publicistic nu a fost unul onest și de bună-credință.

Totodată, prin poziția exprimată în cadrul articolelor, ziariștii, au căutat să acrediteze ideea că doamna judecător Bărgan Mihaela Claudia ar fi avut un interes în cauza ce forma obiectul dosarului nr. _____ și că, de la momentul rămânerii în pronunțare până la pronunțarea efectivă a soluției, aceasta ar fi putut fi influențată în luarea deciziei.

Criticile vizând hotărârea pronunțată de doamna judecător, făcute cunoscute opiniei publice prin intermediul articolului de presă, sunt de natură să aducă atingere atât reputației profesionale a doamnei judecător, cât și prestigiului justiției în general.

Având în vedere situația de fapt reținută, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că, prin prezentarea nereală și tendențioasă a informațiilor, precum și prin comentariile negative și răuvoitoare legate de traseul profesional al doamnei judecător și de exercitarea funcției de magistrat, comentariile ziariștilor induc opiniei publice ideea că doamna judecător și-ar fi îndeplinit neprofesional atribuțiile de judecător, afirmațiile fiind de natură să determine compromiterea, discreditarea și

alterarea probității și integrității sale morale și profesionale, fapt ce reprezintă o gravă atingere reputației sale profesionale.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Admiterea cererii de apărare a reputației profesionale formulate de doamna BĂRGAN MIHAELA CLAUDIA, judecător la Tribunalul București Secția a V-a Civilă.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Biroului de informare publică și relații cu mass-media, în vederea emiterii unui comunicat de presă.

Dată în București, la data de 30 ianuarie 2013

Președinte,
Procuror Oana Andrea SCHMIDT-HĂINEALĂ