

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 108

din 30 ianuarie 2013

Prin nota nr. 3652/IJ/2695/DIJ/32155/ST/2012, Inspecția judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii cererea doamnei CARAMALIU CAMELIA, judecător la Judecătoria Craiova, formulată în temeiul art. 30 alin.(2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, de apărare a reputației profesionale.

Analizând nota Inspecției Judiciare și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

La data de 11.09.2012, doamna judecător CARAMALIU CAMELIA a transmis Inspecției Judiciare, o precizare a cererii de apărare a reputației profesionale pe care a formulat-o la data de 26 iunie 2012.

Întrucât în cuprinsul cererii precizatoare doamna judecător a făcut referire la un eveniment din data de 10.09.2012, ulterior formulării cererii de apărare a reputației înregistrată la Inspecția Judiciară sub numărul 2415/IJ/1876/DIJ/ 2012, cererea a fost înregistrată ca lucrare distinctă sub numărul 3652/IJ/2695/DIJ/2012, cu obiect apărare reputație profesională și independență.

În motivarea cererii, doamna judecător a arătat că, la data de 10.09.2012, în timpul exercitării atribuțiilor de judecător de serviciu, s-a prezentat o persoană, pentru a

depune o cerere, context în care a lăsat pe birou, alături de cerere, un pachet de cafea și o sumă de bani, în bancnote de 100 lei.

Doamna judecător CARAMALIU CAMELIA a mai arătat că a părăsit imediat biroul, a anunțat jandarmul care efectua serviciul de pază și care a condus persoana respectivă pentru a fi audiată în legătură cu cele petrecute, la incident fiind prezent și grefierul registrator

Doamna judecător a considerat că, incidentul descris reprezintă o acțiune bine determinată, care a avut ca urmare formarea unei păreri publice nefavorabile cu privire la activitatea de judecător, de natură să aducă atingere reputației sale profesionale.

La datele de 26 septembrie 2012 și, respectiv, 27 septembrie 2012, doamna judecător CARAMALIU CAMELIA a depus, în completare la cererea formulată inițial, alte trei sesizări cu același conținut, la care a anexat rezoluția nr. _____ din data de 17 septembrie 2012 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Dolj.

În aceste sesizări se susține că, intenția persoanelor care s-au prezentat la data de 10 septembrie 2012 a fost în sensul discreditării sale, întrucât aceleași persoane s-au prezentat și anterior, la data de 7 septembrie 2012, la un alt judecător de serviciu, care i-a îndrumat să revină într-o altă zi cu toate înscrisurile necesare, fapt afirmat și confirmat de către grefierul registrator _____ care, ulterior, nu a mai menționat acest aspect în declarația dată în fața organelor de urmărire penală.

Potrivit planificării privind desemnarea judecătorului de serviciu în cadrul Judecătoriei Craiova, avizată prin Hotărârea Colegiului de conducere nr. 16 din 30 august 2012, doamna judecător CARAMALIU CAMELIA a fost desemnată să îndeplinească aceste atribuții la data de 10 septembrie 2012.

La judecătorul de serviciu s-a prezentat o doamnă însoțită de un tânăr, pentru a depune o cerere ce avea ca obiect ordonanță președințială, de competența completelor specializate să soluționeze cauze cu minori și de familie.

Petenta a înmănat acțiunea doamnei judecător CARAMALIU CAMELIA, iar grefierului registrator o copie de pe acțiune, în vederea introducerii datelor în aplicația ECRIS și generării numărului unic de dosar. Fiind preocupat de efectuarea acestei operațiuni, fără a observa efectiv ce se petrece în încăpere, grefierul registrator a auzit-o

pe doamna judecător spunând că părăsește biroul, moment în care și-a întrerupt activitatea și a observat în colțul din dreapta al biroului doamnei judecător o pungă de cafea și o bancnotă de 100 lei.

Doamna judecător CARAMALIU CAMELIA a părăsit incinta biroului, iar grefierul registrator a invitat persoanele aflate în încăpere să aștepte pe hol, întrucât dosarul nu a putut fi repartizat, deoarece pe completele de minori și familie se depășise încărcătura maximă admisă, situație ce impunea aducerea acestui aspect la cunoștința judecătorului delegat cu repartizarea aleatorie a cauzelor, pentru a dispune în acest sens.

Se mai arată că grefierul registrator a semnalat, de îndată, conducerii instanței cele întâmplate la judecătorul de serviciu.

Prin rezoluția nr. _____ din 17 septembrie 2012, s-a dispus de către Parchetul de pe lângă Tribunalul Dolj, în temeiul art. 228, art. 209 alin.(3) Cod procedură penală raportat la art. 10 lit. b) Cod procedură penală, neînceperea urmăririi penale față de făptuitorul _____ pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 255 alin.(1) Cod penal.

Din examinarea rezoluției parchetului s-a reținut că faptele semnalate de către doamna judecător s-au petrecut în modalitatea în care au fost expuse de către grefierul

Soluția de netrimitere în judecată a avut în vedere faptul că există un dubiu cu privire la gestul făptuitorului de a pune acele bunuri pe masa judecătorului, iar din modalitatea în care acesta a acționat, nu rezultă în mod explicit că acesta a intenționat să ofere mită judecătorului de serviciu, neexistând vreo afirmație din partea acestuia.

De asemenea, s-a reținut că nu exista un mobil care să îl determine pe făptuitor să îi ofere mită judecătorului, atât timp cât acțiunea ce urma să fie depusă de către persoana însoțită de făptuitor primea termen de soluționare în ziua imediat următoare, având în vedere caracterul de urgență al acesteia.

În ceea ce privește susținerea doamnei judecător, în sensul că grefierul registrator nu a relatat în fața organelor de urmărire penală că, aceleași persoane care s-au prezentat la data de 10 septembrie 2012 s-au prezentat și anterior, la data de 7 septembrie 2012, când era desemnat un alt judecător de serviciu, din verificările efectuate de către

Inspecția Judiciară s-a reținut că domnul grefier registrator a precizat că este real faptul că aceeași persoană care s-a prezentat la data de 10 septembrie 2012 s-a prezentat anterior și pe data de 7 septembrie 2012, în jurul orelor 13³⁰ – 14⁰⁰. Întrucât programul cu publicul la judecătorul de serviciu se desfășoară doar în intervalul orar 9⁰⁰-13⁰⁰, în fiecare zi de luni până vineri, astfel cum s-a stabilit prin Hotărârea nr. 2 a Colegiului de conducere al instanței, petentul a fost îndrumat să se prezinte într-o altă zi.

Aceleași aspecte au fost confirmate și de doamna judecător desemnat ca judecător de serviciu la data de 7 septembrie 2012, care a precizat că la data respectivă, ulterior terminării programului de lucru cu publicul nu a fost sesizată cu înregistrarea vreunei cereri, iar în timpul exercitării atribuțiilor de judecător de serviciu nu a constatat vreo împrejurare care să contravină dispozițiilor legale și regulamentare.

Din verificările efectuate s-a reținut că suspiciunea doamnei judecător CARAMALIU CAMELIA că persoana s-a prezentat în ziua de 10 septembrie 2012, când a fost desemnată judecător de serviciu cu intenția de a o discredita, nu a fost confirmată de rezultatul verificărilor efectuate.

Potrivit dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 30 alin.(1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, Consiliul Superior al Magistraturii are dreptul și obligația de a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea sau ar crea suspiciuni cu privire la acestea.

De asemenea, conform aceluiași dispoziții, Consiliul Superior al Magistraturii apără și reputația profesională a judecătorilor și procurorilor, norma din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, care reglementează acest aspect, regăsindu-și corespondent în dispozițiile art. 8 și art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului care consacră protecția reputației.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, judecătorul și procurorul care consideră că independența, imparțialitatea sau reputația profesională îi este afectată în orice mod, se poate adresa Consiliului Superior al Magistraturii, care după caz poate dispune verificarea

aspectelor semnalate, publicarea rezultatelor acestora, poate sesiza organul competent să decidă asupra măsurilor care se impun sau poate dispune orice altă măsură corespunzătoare, potrivit legii.

În raport de aceste dispoziții, trebuie a se aprecia dacă se impune apărarea reputației judecătorului care face solicitarea, în funcție de obiectul solicitării și rezultatul verificărilor efectuate.

Față de conținutul cererii, Plenul reține că, reputația profesională este reflectată de părerea publică referitoare la modul în care magistratul își exercită profesia.

Prin urmare, apărarea reputației judecătorului se poate dispune numai dacă se constată că, o acțiune sau împrejurare bine determinată, au avut ca urmare formarea unei păreri publice nefavorabile cu privire la activitatea profesională a judecătorului, care este de natură să aducă atingere reputației profesionale a acestuia.

Reputația profesională este o consecință a integrității profesionale și morale de care trebuie să dea dovadă fiecare judecător, aceasta aflându-se în strânsă legătură cu independența, imparțialitatea și integritatea pe care trebuie să le manifeste fiecare judecător în exercitarea profesiei.

Reputația profesională este o consecință a integrității morale și profesionale de care trebuie să dea dovadă fiecare judecător și procuror și include atitudinea de ansamblu pe care magistratul o adoptă în relațiile cu colegii, justițiabilii, avocații și, de asemenea, cu toate persoanele cu care intră în contact în exercitarea profesiei.

Din această perspectivă, reputația magistratului presupune două componente esențiale: obligația magistratului de a avea o conduită generală exemplară, care reprezintă și o condiție de acces în profesie, căreia îi corespunde dreptul de a se bucura de reputație în fața societății, a justițiabililor, precum și a corpului profesional și, de cealaltă parte, obligația Statului, de a garanta menținerea reputației magistratului, de fiecare dată când se constată că faptele semnalate sunt de natură să îi afecteze prestigiul și, pe cale de consecință, autoritatea în exercitarea profesiei.

Din verificările efectuate de către Inspecția Judiciară, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că aspectele semnalate în cererea formulată de doamna judecător CARAMALIU CAMELIA din cadrul Judecătoriei Craiova nu sunt de natură să aducă

atingere onoarei și demnității sale profesionale, faptele sesizate constituind obiectul unor cercetări penale care s-au finalizat printr-o soluție de netrimitere în judecată.

Având în vedere aceste considerente, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază ca neîntemeiată cererea de apărare a reputației profesionale formulată de către doamna judecător.

Față de considerentele expuse, și văzând dispozițiile art. 1 și 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

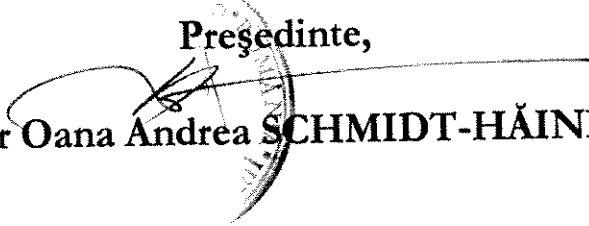
**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art. 1. Respinge cererea de apărare a reputației profesionale formulată de către doamna CARAMALIU CAMELIA, judecător la Judecătoria Craiova.

Art. 2. Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare.

Dată în București, la data de 30 ianuarie 2013

Președinte,


Procuror Oana Andrea SCHMIDT-HĂINEALĂ