

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 107

din 30 ianuarie 2013

Cu raportul nr. 2996/IJ/930/DIP/32155/ST/2012, Inspecția Judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii cererea de apărare a independenței profesionale, formulată de domnii Dan Spânu și Constantin Sima, reprezentanții Asociației Magistraților din România și, respectiv, Asociației Procurorilor din România.

Analizând cererea formulată și raportul Inspecției Judiciare, Plenul reține următoarele:

Prin cererea adresată Consiliului Superior al Magistraturii la data de 30 iulie 2012, domnii Dan Spânu și Constantin Sima, reprezentanții Asociației Magistraților din România și, respectiv, Asociației Procurorilor din România, au semnalat manifestări despre care consideră că sunt de natură să aducă atingere independenței magistraților și sunt destinate intimidării asociațiilor profesionale.

În cuprinsul memoriului se menționează că persoane necunoscute, după o prealabilă întrerupere a alimentării cu energie electrică și solicitarea de diverse informații de la vecini, ar fi pătruns în locuința domnului Constantin Sima, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, cu dispozitive care nu lasă urme și au controlat bunurile aflate în incinta acestuia.

Potrivit raportului Inspecției Judiciare nr. 2996/IJ/930/DIP/2012, întocmit ca urmare a verificărilor efectuate de inspectorii judiciari, rezultă următoarele:

Plângerea penală formulată de domnul procuror Constantin Sima, prin care a sesizat săvârșirea infracțiunii de violare de domiciliu, prevăzută de art. 192 Cod penal, a fost înregistrată cu nr. _____ din data de 8 august 2012 la Direcția Generală de Poliție a Municipiului București, Serviciul Investigații Criminale.

La data de 10 august 2012, cauza penală a fost înregistrată cu nr. _____ la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București.

În cuprinsul declarației olografe din data de 08 august 2012, domnul procuror Constantin Sima a precizat că în perioada _____ a lipsit de la domiciliu și s-a aflat în concediu de odihnă împreună cu familia pe litoral.

La revenirea din concediu, i-a fost relatat de un vecin că ar fi fost căutat de două persoane și a mai remarcat că este întreruptă furnizarea energiei electrice.

Totodată, se mai menționează în declarație de către domnul procuror Constantin Sima că „ (...) am constatat că unele lucruri erau deranjate, deși se vedea efortul de a nu se lăsa urme. Nu am putut constata dacă lipsesc sau nu obiecte din locuință.”

Prin adresa nr. _____ din data de 8 noiembrie 2012, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București a comunicat că în cauza penală anterior precizată se efectuează acte de cercetare penală de către organele poliției judiciare și, până în prezent, nu au fost identificați autorii faptei sesizate.

Față de cererea formulată, Plenul reține următoarele:

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004, privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, „Judecătorul sau procurorul care consideră că independența, (...) îi este afectată în orice mod se poate adresa Consiliului Superior al Magistraturii, care, după caz, poate dispune verificarea aspectelor semnalate (...).”

Totodată, în conformitate cu art. 74 alin. (1) litera g) din aceeași lege, inspectorii judiciari efectuează „verificările dispuse de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii pentru soluționarea cererilor privind apărarea reputației profesionale și a independenței (...).”

S-a reținut că verificările ce se impun a fi efectuate pentru stabilirea temeiniciei solicitării de apărare a independenței, sunt strâns legate de săvârșirea unei infracțiuni, a cărei cercetare este atributul exclusiv al organelor judiciare.

Potrivit art. 200 Cod procedură penală, „urmărirea penală are ca obiect strângerea probelor necesare cu privire la existența infracțiunilor, la identificarea făptuitorilor și la stabilirea răspunderii acestora, (...)”

Organele de urmărire penală, conform art. 202 alin. (1) și (4) din Codul de procedură penală, sunt obligate să strângă probele necesare pentru aflarea adevărului și pentru lămurirea cauzei sub toate aspectele, precum și date cu privire la împrejurările care au determinat, înlesnit sau favorizat săvârșirea infracțiunii.

Plenul constată că, în mod corect, Inspecția Judiciară a apreciat că nu are posibilitatea să efectueze verificările prevăzute de lege în lipsa unor date concrete stabilite de organele de urmărire penală, de natură să demonstreze că între pătrunderea în locuința domnului procuror Constantin Sima și calitatea sa de magistrat ori de președinte al unei asociații profesionale ar exista o legătură.

Întrucât, în măsura în care pe parcursul cercetărilor penale desfășurate de organele poliției judiciare nu au fost identificați autorii faptelor sesizate, Plenul apreciază că este imposibilă stabilirea unei legături de orice natură între fapta penală și activitatea profesională a domnului procuror Constantin Sima, motiv pentru care va respinge cererea mai sus menționată.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, și art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de apărare a independenței formulate de domnii DAN SPÂNU și CONSTANTIN SIMA, reprezentanții Asociației Magistratilor din România și, respectiv, Asociației Procurorilor din România

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare.

Data în București, la data de 30 ianuarie 2013

Președinte,
Procuror Oana Andrea SCHMIDT-HĂINEALĂ