



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Dosar nr. 8/J/2012

**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI
HOTĂRÂREA NR. 11 J**

Ședința publică din data de

19 septembrie 2012

Pe rol, soluționarea acțiunii disciplinare formulată de comisia de disciplină pentru judecători împotriva pârâtei B.C., judecător în cadrul Judecătoriei S, având ca obiect săvârșirea abaterilor disciplinare constând în efectuarea cu întârziere a lucrărilor, din motive imputabile, și exercitarea funcției, inclusiv nerespectarea normelor de procedură, cu rea-credință, prevăzute de art. 99 lit. i) și h) teza I din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La apelul nominal, făcut în ședință publică, a răspuns Inspekția Judiciară, prin reprezentant și pârâta judecător B.C.

Procedura de citare legal îndeplinită.

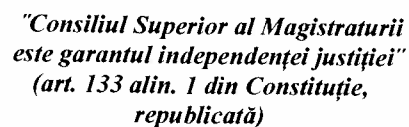
S-a făcut referatul cauzei de către grefă, după care,

La interpelarea Secției, dacă mai sunt alte cereri de formulat, pârâta

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro



Secția a procedat la audierea pârâtei judecător B.C., cu privire la faptele reținute în sarcina sa, declarația fiind consemnată în scris și atașată la dosarul cauzei.

Inspecția Judiciară, prin reprezentant, având cuvântul, solicită ca, în afara probelor aflate la dosar, să se încuviințeze și proba cu înscrisuri, respectiv depunerea deciziei penale nr. 12/A/2012 pronunțată în dosarul nr. 173/.../2008 de Tribunalul B.

Pârâta judecător, având cuvântul, nu se opune probei solicitate de
 Inspecția Judiciară și arată că nu dorește administrarea unei alte probe.

Secția, apreciind ca fiind utilă, pertinentă și concludentă proba solicitată de Inspecția Judiciară, în baza art. 167 Cod procedură civilă, încuviințează proba cu înscrisuri și, nemaifiind alte cereri de formulat și excepții de invocat, apreciază cauza în stare de judecată și acordă cuvântul părților pe fondul cauzei.

Inspecția Judiciară, prin reprezentant, având cuvântul, arată că este confirmat conținutul și implicit situația de fapt reținută în sarcina pârâtei judecător. Arată că, o lungă perioadă de timp, pârâta judecător nu a redactat în termenul legal o serie de hotărâri judecătorești și, de fiecare dată, numărul acestora fluctuează. Se arată că nu atât numărul contează, ci s-a avut în vedere numărul de hotărâri neredactate în termenul legal, raportat la vechimea acestora de la data pronunțării. Arată că, în materie civilă, termenul legal de redactare a hotărârilor judecătorești este de 30 de zile și pârâta judecător a încălcat prevederile dispozițiilor art. 264 alin. (1) Cod procedură civilă, iar, în materie



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED]
penală, termenul legal de redactare a hotărârilor judecătorești este de 20 de zile,
încălcând prevederile dispozițiilor art. 310 alin. (2) Cod procedură penală.

Precizează că dosarul, în care s-a pronunțat hotărârea judecătorească în anul 2009, care îi producea groază pârâtei judecător, după cum aceasta a susținut, a fost soluționat în apel după 3 ani de la pronunțare. Se arată că acest dosar a fost redactat și trimis în calea de atac chiar în timpul când Inspekția Judiciară se afla în control la această instanță și nu prezintă relevanță faptul că hotărârile neredactate în termenul legal nu au fost modificate în căile de atac.

De asemenea, se arată că nici în dosarele în care se declaraseră căi de atac și existau cereri pentru urgentarea redactării hotărârilor nu s-a luat nici o măsură pentru rezolvarea lor cu precădere de către pârâta judecător.

Totodată, precizează că volumul de activitate al instanței a fost raportat la media națională și face parte din categoria instanțelor cu o activitate foarte mică, în care volumul crește din cauza numărului mare de cereri de încuviințare executare silită.

Inspekția Judiciară, prin reprezentant, arată că pârâta judecător nu a făcut raportările referitoare la hotărârile neredactate în termenul legal, deși această raportare se face lunar, către instanța superioară din circumscripția căreia face parte instanța, și a ascuns situația reală.

În consecință, se arată că sunt întrunite condițiile prevăzute art. 99 lit. h) teza I și i) din Legea nr. 303/2004 privind statul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, astfel că solicită aplicarea uneia dintre sancțiunile prevăzute de art. 100 din același act normativ, urmând a se avea în vedere că, nici în prezent, pârâta judecător nu este cu lucrările la zi.

[REDACTED] Pârâta Judecător, având cuvântul, solicită ca, la luarea notării, să fie avute în vedere declarația dată cu ocazia audierii de către Secție și apărările formulate în cursul cercetării disciplinare. Arată că, la nivelul instanței unde își desfășoară activitatea, volumul de activitate se compară cu numărul de dosare soluționate de către aceasta și că ar fi trebui comparat cu numărul de dosare pe care le are pe rol.

Precizează că, în 2009, s-a efectuat o activitate de evaluare a instanțelor și la Judecătoria S. se impunea un număr de 4 judecători, iar, referitor la activitatea de executare silită și investiții, arată că aceste cereri au fost înregistrate doar o perioadă.

Secția constată închise dezbaterile și reține cauza în pronunțare.

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

Deliberând, asupra acțiunii disciplinare, constată următoarele:

Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul Secției pentru judecători, la data de 16.05.2012 sub nr. 8/J/2012, Comisia de disciplină pentru judecători a solicitat Secției, ca prin hotărârea ce se va pronunța, să dispună aplicarea uneia din sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pârâtei judecător B.C.– președintele Judecătoriei S., pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. i) și lit. h) teza I din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constând în efectuarea cu întârziere a



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

lucrărilor din motive imputabile și exercitarea funcției cu rea-credință.

În motivarea acțiunii disciplinare, s-a reținut în sarcina pârâtei judecător B.C. că, la data de 8 decembrie 2011, înregistra un număr de 39 hotărâri neredactate în termenele legale, respectiv 18 hotărâri civile pronunțate în anul 2011, din care 3 hotărâri în luna martie 2011, 6 hotărâri în luna iunie 2011, 1 hotărâre în luna august 2011, 3 hotărâri în luna septembrie 2011 și 5 hotărâri în luna octombrie 2011; 1 hotărâre în materie penală pronunțată în iulie 2009 și 6 hotărâri în materie penală pronunțate în anul 2010, respectiv în datele de 26 ianuarie 2010, 27 ianuarie 2010, 25 martie 2010, 8 iunie 2010 și 13 octombrie 2010, 14 hotărâri pronunțate în materie penală în anul 2011, respectiv 5 hotărâri pronunțate în luna februarie 2011, 1 hotărâre în luna martie 2011, 2 hotărâri în luna aprilie 2011, 1 hotărâre în luna mai 2011, 3 hotărâri în luna iunie 2011, 2 hotărâri în luna octombrie 2011.

De asemenea, s-a reținut că pârâta judecător B.C. a încălcat obligația legală de a redacta în termen legal hotărârile judecătorești pronunțate, cu consecința temporizării exercitării tuturor drepturilor procesuale de către părțile în litigiu și, prevalându-se de funcția de președinte de instanță, în considerarea atribuțiilor specifice care îi reveneau în această calitate, în mod intenționat a indus în eroare conducerea Tribunalului B. și a Curții de Apel O., cărora le-a comunicat timp de doi ani, situații necorespunzătoare adevărului, cu scopul de a ascunde neîndeplinirea îndatoririlor sale profesionale prevăzute de lege, nefăcând raportările referitoare la hotărârile neredactate în termenul legal, deși această raportare se face lunar, către instanța superioară din circumscripția căreia face parte instanța.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] În drept, Comisia de disciplină pentru judecători și-a întemeiat acțiunea pe dispozițiile art. 98-101 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În cursul cercetării judecătorești, la termenul din data de 19.09.2012, a fost audiată pârâta judecător cu privire la abaterile disciplinare reținute în sarcina sa, care a declarat că, la sfârșitul anului 2011, avea 38 de hotărâri judecătorești neredactate, dintre care 6 hotărâri penale, rămase definitive prin nerecurare, pentru care a apreciat că nu era necesară redactarea lor într-un termen scurt. De asemenea, a arătat că, în evidențele instanței și în raportările acesteia, hotărârile apăreau redactate în termen. Aceasta a mai învederat că, numărul de dosare repartizat spre soluționare fiecăruia dintre cei trei judecători a fost extrem de echilibrat, ca de altfel și activitățile desfășurate în compartimentele auxiliare, dar ceea ce a determinat apariția întârzierilor a fost activitatea administrativă suplimentară desfășurată în calitate de președinte al instanței.

Din analiza materialului probator administrat în cauză, Secția pentru judecători reține următoarea situație de fapt:

La data de 29 decembrie 2011, Inspecția Judiciară s-a sesizat din oficiu cu privire la nerespectarea termenului de redactare a hotărârilor judecătorești de către pârâta judecător B.C., președintele Judecătoriei S, reținând că, la data de 8 decembrie 2011, aceasta înregistra un număr de 39 de hotărâri judecătorești neredactate, respectiv: 1 sentință penală fiind pronunțată în anul 2009, 6 sentințe penale fiind pronunțate în anul 2010, 14 sentințe penale fiind pronunțate în anul 2011, 18 sentințe civile fiind pronunțate în anul 2011.

I. Potrivit dispozițiilor art. 99 lit. i) din Legea nr. 303/2004 privind



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificări și completări ulterioare constituie abatere disciplinară efectuarea cu întârziere a lucrărilor, din motive imputabile.

Întârzierea în redactarea hotărârilor judecătorești este considerată abatere disciplinară doar dacă această întârziere se datorează unor motive imputabile judecătorului.

Conform prevederilor art. 264 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivarea hotărârii se face în termen de cel mult 30 de zile de la pronunțare.

Din hotărârile comunicate ca nefiind redactate în termen legal la nivelul Judecătoriei S., 18 sentințe civile au fost pronunțate de pârâta judecător B.C., respectiv: 3 hotărâri în luna martie 2011, 6 hotărâri în luna iunie 2011, 1 hotărâre în luna august 2011, 3 hotărâri în luna septembrie 2011 și 5 hotărâri în luna octombrie 2011, termenul fiind depășit cu un interval de timp cuprins între 10 zile și 240 zile, la momentul sesizării Inspecției Judiciare.

Potrivit prevederilor art. 310 alin.(2) din Codul de procedură penală, hotărârea se redactează în cel mult 20 de zile de la pronunțare.

Un număr de 6 hotărâri în materie penală pronunțate anul 2010, respectiv în datele de: 26 ianuarie 2010, 27 ianuarie 2010, 25 martie 2010, 8 iunie 2010 și 13 octombrie 2010; 14 hotărâri pronunțate în materie penală în anul 2011, respectiv: 5 hotărâri pronunțate în luna februarie 2011, 1 hotărâre în luna martie 2011, 2 hotărâri în luna aprilie 2011, 1 hotărâre în luna mai 2011, 3 hotărâri în luna iunie 2011, 2 hotărâri în luna octombrie 2011, nu au fost redactate în termenul legal, acesta fiind depășit cu un interval de timp cuprins între 1 lună și 21 de luni, la momentul sesizării Inspecției Judiciare.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

La aceste hotărâri se adaugă sentința penală nr. 83/31.07.2009 în dosarul nr. 173/...../2008 al Judecătoriei S., care a fost redactată la data de 27 aprilie 2012, la această dată dosarul putând fi înaintat instanței de control judiciar, în vederea soluționării căilor de atac.

În condițiile în care în cauză au fost declarate apeluri de către inculpați, iar, din cauza nemotivării hotărârii, dosarul nu a fost trimis instanței de control judiciar, procedurile judiciare nu numai că au fost prelungite, contribuind la nesoluționarea cauzei într-un termen rezonabil, dar exista și riscul de a interveni prescripția specială a răspunderii penale.

În lipsa unor criterii prevăzute de lege în funcție de care să stabilească caracterul imputabil al nerespectării dispozițiilor legale referitoare la efectuarea cu întârziere a lucrărilor, revine Secției sarcina de a analiza toate aspectele care țin de activitatea profesională desfășurată de pârâta judecător în perioada de referință și în raport de care să se constate, în concret, dacă conduita ilicită este sau nu imputabilă acesteia.

Nu poate fi ignorată, în contextul mai larg al aprecierii caracterului imputabil al neefectuării lucrărilor în termenul prevăzut de lege, jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, în care s-a statuat că durata procedurilor judiciare nu poate fi analizată doar până la momentul pronunțării hotărârii în primă instanță, momentul final care se impune a fi luat în considerare în aprecierea caracterului rezonabil al procedurilor judiciare fiind acela al rămânerii irevocabile a hotărârii.

Întrucât în calculul termenului rezonabil se are în vedere durata judecății, atât în primă instanță, cât și în cursul căilor de atac, prin inactivitatea pârâtei



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] judecător, constând în neredactarea hotărârilor pronunțate în prima instanță, perpetuată pe perioada mai multor luni de zile și chiar ani, a fost prelungit termenul de soluționare a cauzelor, creându-se astfel premisele încălcării cerinței derulării procedurilor judiciare într-o perioadă rezonabilă, în sensul dispozițiilor art. 6 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Potrivit datelor statistice ale instanței, aceleași cu cele invocate și de doamna judecător în apărare, atât în anul 2010, cât și în 2011, Secția constată că volumul de activitate desfășurat de către pârâta judecător a fost relativ mare (filele 65-68, vol. II), ceea ce a condus, la întârzieri în redactare.

Astfel, în anul 2010, pârâta judecător a participat la un număr total de 129 de ședințe de judecată, a rulat un număr total de 3186 de dosare și a soluționat 916 dosare, redactând în termen 680 de hotărâri, iar 266 de hotărâri peste termenul legal, iar în anul 2011, a participat la un număr total de 128 de ședințe de judecată, a rulat un număr total de 2052 de dosare, a soluționat 717 dosare, redactând în termen 490 de hotărâri, iar 107 peste termenul legal.

În perioada 1 ianuarie-25 aprilie 2012, pârâta judecător a participat la un număr total de 49 de ședințe de judecată, a rulat un număr total de 900 de dosare, a soluționat 329 de dosare, redactând în termen 259 de hotărâri, iar 60 hotărâri peste termenul legal.

Pârâta judecător B.C., la evaluarea activității profesionale pe anii anteriori lui 2011, la criteriul eficienței, sub aspectul indicatorului respectării termenului legal de redactare a hotărârilor, a primit nota 9, atât la evaluarea de către Comisie, cât și la autoevaluare, cu observația comisiei de evaluare că „au



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] fost câteva întârzieri", ceea ce denotă caracterul repetat al încălcării dispozițiilor legale.

Secția constată că, deși în anul 2010, pârâta judecător a înregistrat un volum de activitate semnificativ la nivelul instanței, s-a situat a doua din cei trei judecători la indicatorii privind numărul de ședințe de judecată conduse și hotărâri care i-au revenit spre redactare, iar în anul 2011 s-a situat, dimpotrivă, a treia ca volum de activitate, din cei trei judecători care au funcționat la instanță.

Analiza comparativă a datelor statistice relevă că volumul de activitate al pârâtei judecător B.C., în anul 2010, nu este cel mai mare din instanță, iar în anul 2011 a fost chiar mai mic decât al celorlalți judecători, în anul 2012 având totuși cel mai mare număr de dosare soluționate.

Așa cum reiese din Rapoartele privind starea justiției, încărcătura pe judecător se face prin raportare la numărul posturilor ocupate, iar încărcătura pe schemă reprezintă numărul de dosare prin raportare la număr posturilor din schemă, chiar dacă nu sunt ocupate toate.

În anul 2010, încărcătura pe judecător a fost la nivelul judecătoriilor în medie 1020 și, pe schemă, 883, iar în anul 2011, încărcătura pe judecător a fost 1101 cauze și 906 cauze pe schemă. Așadar, se observă că pârâta judecător B.C. a soluționat cauze sub media națională atât în anul 2010, cât și în anul 2011. În anul 2010 a soluționat 916 cauze, media la nivel național fiind de 1020 cauze, iar în anul 2011 a soluționat 717 cauze, față de media la nivel național de 1101 cauze.

Referitor la situația redactării hotărârilor judecătorești la nivelul instanței, din datele verificate în cursul cercetării disciplinare, a reieșit că,



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] ocazional, și ceilalți doi judecători ai instanței au mai înregistrat întârzieri în redactare, însă durata cu care a fost depășit termenul legal este nesemnificativă, în comparație cu cele înregistrate de pârâta judecător (filele 7-16, 27-42, 48-56, 61-64, vol. II).

Sub aspectul atribuțiilor auxiliare ori suplimentare celor de judecată, din datele verificate Secția reține că pârâta judecător B.C., care are o vechime efectivă în magistratură de 8 ani, în perioada de referință (2010-2012), a îndeplinit atribuțiile specifice funcției de conducere, aceea de președinte al instanței - în conformitate cu dispozițiile art. 4 alin.(2) raportat la art. 16 și art. 17 din Regulamentul de ordine interioară a instanțelor judecătorești, aflându-se la al doilea mandat de președinte de instanță.

Totodată, a exercitat atribuțiile de judecător delegat cu analiza practicii instanței de control judiciar și a practicii neunitare și a răspuns și de repartizarea aleatorie a cauzelor, de formarea profesională a personalului auxiliar de specialitate, activitatea de arhivă și registratură, precum și de soluționarea cererilor întemeiate pe prevederile Legii nr. 36/1991 privind societățile agricole și alte forme de asociere în agricultură, republicată, cu modificările ulterioare.

În aceste condiții, și având în vedere că, în primul semestru al anului 2010, Judecătoria S. a funcționat cu doar 2 judecători, dintr-o schemă de 3 posturi finanțate, iar în anul 2011, a funcționat cu 3 judecători, atribuțiile auxiliare celor de judecată nu au putut fi delegate echilibrat către judecătorii instanței, pârâta judecător având de îndeplinit relativ mai multe atribuții auxiliare celor de judecată decât colegii săi.

Secția reține însă că situația pârâtei judecător B.C. este deosebită în



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[redacted]
raport de a celorlalți judecători ai instanței, pe de o parte, sub aspectul numărului de hotărâri neredactate în termen pe care le înregistra la sfârșitul anului 2011 și, pe de altă parte, al duratei cu care s-a depășit termenul legal de redactare, motivat de faptul că înregistra numărul cel mai mare de hotărâri neredactate în termen și având hotărâri în materie penală pentru care termenul legal de redactare a fost depășit cu 1 lună - 21 luni; iar, în materie civilă, cu 10 zile - 8 luni.

În contextul modalității de acțiune de către pârâta judecător B.C., redactarea hotărârilor restante, a sentințelor penale și civile pronunțate în anii 2010 și 2011 și a celei penale pronunțate în 31 iulie 2009, nu poate justifica anularea aprecierii caracterului imputabil al faptelor.

Secția reține faptul că atribuțiile auxiliare de la nivelul instanței au fost îndeplinite de către pârâta judecător în mare măsură, dar nu justifică întârzierea excesiv de mare în redactarea hotărârilor pronunțate, mai ales că situația putea fi evitată prin gestionarea corectă a dosarelor și motivarea lor pe priorități, în funcție de vechime sau de consecințe etc.

În acest sens este și jurisprudența Curții Europene, potrivit căreia îndeplinirea unor atribuții administrative nu poate servi argument pentru justificarea caracterului nerezonabil al duratei unei proceduri judiciare, a cărei durată nu poate fi apreciată doar prin prisma timpului în care dosarul a fost soluționat de către instanța de fond, ci la calculul său trebuie avută în vedere durata atât a judecății în primă instanță, cât și a judecării cauzei în calea de atac.

În raport de considerentele expuse, Secția apreciază că volumul de activitate al pârâtei judecător, astfel cum rezultă din datele statistice expuse, nu



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED]
este de natură a justifica întârzierile înregistrate în redactarea notărilor
pronunțate.

Redactarea cu întârziere a hotărârilor judecătorești nu este doar accidentală, ci are un caracter repetitiv, producând consecințe asupra duratei rezonabile de soluționare a cauzelor.

La data de 25 aprilie 2012 Secția reține că, pârâta judecător B.C. a redactat aproape toate hotărârile restante, pronunțate în anii 2010 și 2011, excepție făcând 2 hotărâri civile pronunțate în data de 28 decembrie 2011 și 1 hotărâre penală pronunțată la data de 31 iulie 2009, iar la data efectuării cercetării prealabile, potrivit registrului de evidență a redactării hotărârilor figura cu hotărâri neredactate: 1 hotărâre din data de 31 iulie 2009, 2 hotărâri din luna ianuarie 2012, 16 hotărâri din luna februarie 2012, 24 de hotărâri din luna martie 2012 și o hotărâre din luna aprilie 2012.

Apărățile formulate de pârâta judecător nu pot înlătura răspunderea disciplinară, acestea, având caracterul, cel mult, al unor elemente în circumstanțiere.

Sub aspectul laturii subiective, vinovăția pârâtei judecător B.C. rezultă din modul în care a înțeles să își îndeplinească obligațiile profesionale care îi revin, în condițiile în care nu a avut un număr mare de hotărâri pronunțate și redactate, mai mare decât al celorlalți judecători ai instanței care au funcționat în aceeași perioadă și care au înregistrat întârzieri în motivarea hotărârilor, mai reduse atât sub aspect numeric, cât și ca întindere în timp.

II. Potrivit dispozițiilor art. 99 lit. h) teza I din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] completările ulterioare, constituie abatere disciplinară exercitarea funcției, inclusiv nerespectarea normelor de procedură, cu rea-credință sau din gravă neglijență, dacă fapta nu constituie infracțiune.

În perioada 1 ianuarie 2010 - 31 decembrie 2011, Tribunalul B. a înaintat lunar Curții de Apel O. o situație centralizată cuprinzând datele solicitate prin adresa nr. 31453/1154/2008 a Consiliului Superior al Magistraturii, pentru a fi transmise Inspecției Judiciare, respectiv, situația hotărârilor care nu au fost redactate în intervalul termenului prevăzut de lege și lista dosarelor aflate pe rol mai vechi de un an, pe baza răspunsurilor comunicate de la judecătoriile din circumscripție și de către secțiile Tribunalului B.

În ceea ce privește Judecătoria S., Secția reține că, pentru luna ianuarie 2010, s-a comunicat prin adresa nr.214/4/A/8.02.2010, un număr de 3 hotărâri pronunțate în luna decembrie 2009 care nu au fost redactate în termenul legal. Ulterior, s-a comunicat în anii 2010 și 2011 faptul că nu sunt situații în care hotărârile nu au fost redactate în termenul legal.

Pentru lunile noiembrie și decembrie 2011, situația a fost diferită, fiind comunicată situația reală de la fața locului, datorită controalelor dispuse de Curtea de Apel O. Astfel, pentru luna noiembrie 2011, Judecătoria S. a comunicat o listă cu 58 hotărâri care nu au fost redactate în termen, astfel cum reiese din adresa nr.4428/5/A/2008 din 12 decembrie 2011 a Tribunalului B., tabelul centralizator pe luna noiembrie 2011 și adresa Judecătoriei S. nr.655/4/A/8.12.2011 semnată de președintele instanței, judecător C. B. și grefier-șef S. L. (filele 267-280, vol. I). S-a observat (din înscrisul aflat la filele 276 și 276) că pârâta judecător B.C. avea restanțe la redactări pentru hotărâri



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[redacted] pronunțate încă din ianuarie 2010 și, o hotărâre din luna iunie 2009. Pentru luna decembrie 2011, Judecătoria S. a comunicat o listă cu 44 hotărâri care nu au fost redactate în termen, astfel cum reiese din adresa nr.4428/5/A/2008 din 11 ianuarie 2012 a Tribunalului B., tabelul centralizator pe luna decembrie 2011 și adresa Judecătoriei S. nr.17/4/A/9.01.2012 semnată de președintele instanței, judecător C. B. și grefier-șef S. L. (filele 281-294, vol. I).

Ultimele două raportări către Tribunalul B., au fost determinate și de împrejurarea că, la data de 10 noiembrie 2011, în aplicarea dispozițiilor art.46 (1) din Legea nr.304/2004 privind organizarea judiciară, republicată și modificată, conducerea Curții de Apel O. a solicitat, prin sondaj, situația redactărilor și a constatat, cu această ocazie, întârzieri care nu se reflectau în situațiile lunare comunicate de instanță.

Conform dispozițiilor art. 5, art. 16 și art. 17 din Regulamentul de ordine interioară a instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea nr.387/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, judecătorul este obligat, prin natura funcției, să cunoască și să respecte regulile procedurale referitoare la activitatea de judecată, trebuind să dea dovadă de competență profesională, pentru asigurarea respectării și aplicării legii, precum și că este obligat să cunoască și să-și asume efectele încălcărilor procedurale, atâta vreme cât acestea sunt prevăzute în mod expres, clar și fără echivoc în dispozițiile legale generale a căror cunoaștere și respectare este obligatorie.

Această obligație se impune cu atât mai mult în situația în care, în calitate de conducător al instanței, judecătorul are atribuții specifice în sensul de



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] a asigura și de a verifica respectarea obligațiilor legale și a regulamentelor de către judecătorii instanței și de către personalul auxiliar de specialitate, precum și de a asigura controlul permanent al termenelor de efectuare a lucrărilor sau asupra modului în care sunt păstrate dosarele, mapele de hotărâri și registrele judecătorești etc.

Acesta este și sensul dispozițiilor art. 47 din Regulament, care impune persoanelor cu atribuții de control verificarea cel puțin o dată pe lună a efectuării în termen a lucrărilor și calitatea acestora și consemnează constatările și propunerile în registrul de control, care se păstrează de către președintele instanței.

În acest sens, față de situația de fapt reținută, pârâta judecător B.C. și-a încălcat nu numai obligația legală de a redacta în termen legal hotărârile judecătorești pronunțate, ci, prevalându-se de funcția de președinte de instanță, în considerarea atribuțiilor specifice care îi reveneau în această calitate, în mod intenționat a indus în eroare atât conducerea Tribunalului B. și a Curții de Apel O. cărora, în temeiul art.46 alin. (2) din Legea nr.304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, le-a comunicat timp de doi ani, situații necorespunzătoare adevărului, cu scopul de a ascunde neîndeplinirea îndatoririlor sale profesionale prevăzute de lege.

Deși situația devenise de notorietate la nivelul instanței - atât doamna judecător B.G., delegată la Compartimentul executări penale, civile și contravenționale al instanței, cât și grefierul șef, grefierul de ședință, grefierul delegat la executări penale și nu numai, fiind la curent cu faptul că are hotărâri nemotivate în termenul legal - pârâta judecător B.C. a determinat personalul



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
auxiliar să întocmească situațiile ale restanțelor în redacții ce cuprindeau date nereale, prin omisiunea de a menționa propriile hotărâri neredactate în termen legal, pe care le-a comunicat, în continuare, către conducerea Curții de Apel O. și către Consiliul Superior al Magistraturii.

Chiar și pentru anul 2012, deși cunoștea că se desfășoară verificări prealabile, ca urmare a sesizării din oficiu a Inspecției Judiciare, pârâta judecător a mai făcut încă două raportări cuprinzând date nereale: prima în data de 9 februarie 2012, în care a menționat că mai are doar două hotărâri restante de redactat, respectiv din data de 28 decembrie 2011, omițând să treacă și hotărârea din materie penală, pronunțată în data de 31 iulie 2009, și la data de 24 februarie 2012 a raportat că nu mai are nicio hotărâre neredactată în termen, deși, cele două hotărâri din 28 decembrie 2011 nu erau redactate, fiind finalizate abia la data de 24 aprilie 2012, iar hotărârea penală pronunțată în 31 iulie 2009 a fost redactată abia la data de 27 aprilie 2012, deși cunoștea că în cauza s-a promovat și calea de atac a apelului.

Din perspectiva funcției de conducere exercitate, deși avea atribuții expres prevăzute de lege în ceea ce privește asigurarea controlului permanent asupra modului în care sunt păstrate dosarele, mapele de hotărâri și registrele judecătoreiei, inclusiv registrul de evidență a redactării hotărârilor, păstrat chiar și doar în format electronic, pârâta judecător B.C. a ascuns nemotivarea în termen legal a hotărârilor penale și civile pe care le-a pronunțat, lucru ce i-a fost înlesnit și de faptul că, profitând că este președinta instanței, nu a efectuat controalele cu periodicitatea prevăzută de Regulament.

Secția reține că, deși pârâta judecător invocă în apărare, faptul că



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] exercitarea activității administrative suplimentare desiașurată în calitate de președinte al instanței a contribuit la redactarea cu întârziere a propriilor hotărâri, din verificările efectuate de Inspecția Judiciară a reieșit că singura mențiune din registrul de control al Judecătorei S. pentru perioada 2009-2011 este cea ulterioară declanșării verificărilor de dispuse de Curtea de Apel O., iar mențiunile efectuate pe foi volante sau bilețele, nu pot suplini lipsa verificărilor la compartimentele instanței, ale căror constatări și propuneri de remediere ar fi trebuit să le consemneze în registrul prevăzut de lege (filele 533-542, 549, vol. II).

În aceste circumstanțe, faptele pârâtei judecător B.C. de a determina persoanele din subordine, respectiv pe grefierul-șef al instanței și pe grefierul delegat a-l înlocui în caz de absență justificată, să întocmească evidențe nereale privind hotărârile neredactate în termen legal la nivelul instanței, cu precădere privind propriile hotărâri care înregistrau cele mai mari întârzieri și de a comunica către conducerea Curții de Apel O. și Consiliului Superior al Magistraturii, reflectă încălcarea, cu intenție, a dispozițiilor legale și regulamentare menționate, chiar de către președintele instanței, beneficiar direct în calitatea sa de judecător al aparenței de respectare a termenului de redactare a hotărârilor pronunțate.

Secția reține că ascunderea situației reale conduce nu numai la denaturarea datelor statistice, cu consecințe asupra activităților bazate pe ele, dar creează și o discrepanță în privința raportărilor între ceea ce se susține public și situația reală, ceea ce conduce la știrbirea prestigiului justiției, diminuând astfel încrederea cetățenilor în actele autorității judecătorești.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Prin urmare, sunt întrunite elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h teza I din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La individualizarea sancțiunii, Secția a avut în vedere caracterul repetitiv al nerespectării unor norme legale, consecințele negative asupra drepturilor procesuale ale părților, modalitatea de săvârșire a faptelor care intră în conținutul celor două abateri disciplinare, atitudinea pe care pârâta a înțeles să o adopte pe parcursul procesului, și circumstanțele sale personale.

Pentru considerentele expuse, Secția pentru judecători urmează să admită acțiunea disciplinară formulată de Comisia de disciplină pentru judecători împotriva doamnei B.C., judecător în cadrul Judecătoriei S. și să îi aplice acesteia sancțiunea disciplinară constând în „diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu 15% pe o perioadă de 3 luni”, pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. i) și h) teza I din același act normativ.

Văzând și dispozițiile art. 48 și art. 49 alin.(2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea disciplinară formulată de Comisia de disciplină pentru



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

_____ judecatori împotriva doamnei B.C. - judecător în cadrul Judecătoriei S. _____

În baza art. 100 lit. b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, aplică doamnei B.C. - judecător în cadrul Judecătoriei S. sancțiunea disciplinară constând în „diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu 15% pe o perioadă de 3 luni”, pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. i) și h) teza I din același act normativ.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile, de la comunicare, la Completul de 5 judecatori al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 19 septembrie 2012.

PREȘEDINTE