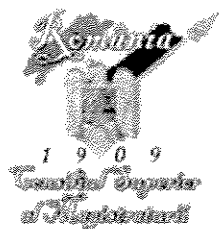


# ROMÂNIA



## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

### PLENUL

#### HOTĂRÂRE nr. 28

din 23 ianuarie 2013

Prin nota nr.280,476,590/28361/1154/DRUO/919/ST/2013, Direcția resurse umane și organizare – Biroul concursuri a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii solicitările mai multor magistrați cu privire la desfășurarea concursului de promovare în funcții de execuție din data de 3 martie 2013.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Plenul reține următoarele:

1. Prin adresa nr.6/8.01.2013 a Tribunalului Specializat Mureș s-a transmis solicitarea Adunării Generale a magistraților acestei instanțe referitoare la reducerea tematicii și a bibliografiei aferente jurisprudenței Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Constituționale pentru disciplina drept comercial la concursul de promovare în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor din data de 3 martie 2013.

În motivarea acestei solicitări s-a arătat că la Curtea de Apel Târgu Mureș a fost scos la concurs un post pentru ocuparea căruia sunt stabilite mai multe specializări, respectiv: drept civil, drept administrativ, drept financiar și fiscal, drept comercial și drept internațional privat. Tematica și bibliografia examenului practic la disciplina drept comercial este excesiv de mare în raport cu celelalte discipline de concurs, care au un

volum de studiu aproximativ egal, nefiind asigurate șanse egale tuturor candidaților, stare de fapt care se menține de mai mulți ani.

Plenul reține că, având în vedere obiectul solicitării menționate și dispozițiile regulamentare potrivit cărora tematica și bibliografia de concurs se aprobă la propunerea Institutului Național al Magistraturii, s-a solicitat un punct de vedere Institutului Național al Magistraturii.

Prin adresa nr. 101/15.01.2013, Institutul Național al Magistraturii a comunicat că în ședința din data de 15 ianuarie 2013, Consiliul Științific a agreat propunerea formulată de Tribunalul Specializat Mureș și reducerea numărului de decizii ale Înaltei Curți de Casație și Justiție și ale Curții Constituționale incluse în tematica și bibliografia pentru disciplina drept comercial.

Totodată, Plenul reține că tematica și bibliografia pentru concursul sus-menționat au fost aprobate de Plen și publicate odată cu anunțul de organizare a concursului pentru toate materiile de concurs.

De asemenea, Plenul observă că tematica și bibliografia stabilite pentru materia drept civil (materie de concurs pentru postul vacant de la Curtea de Apel Târgu Mureș) este mai vastă decât cea pentru materia drept comercial, astfel că nu poate fi reținut argumentul privind existența unui dezechilibru și o inegalitate de șanse a candidaților.

Mai mult, Plenul constată că sus-menționatul concurs de promovare se află în curs de desfășurare, astfel că nu sunt oportune modificări ale tematicii și bibliografiei aferente unei anumite materii, cu atât mai mult cu cât, pe de o parte, există o probabilitate sporită ca aceste materiale să fi fost deja studiate de către unii dintre candidați, iar, pe de altă parte, s-ar putea crea o situație de inechitate față de alți candidați care au optat pentru o altă materie de concurs, dat fiind faptul că termenul de înscriere la concurs a expirat la 14.01.2013.

Față de aceste considerente, Plenul va dispune respingerea solicitării Adunării Generale a magistraților din cadrul Tribunalului Specializat Mureș privind reducerea tematicii și a bibliografiei aferente jurisprudenței Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Constituționale pentru disciplina drept comercial, urmând ca observațiile formulate să fie avute în vedere cu ocazia tematicii și bibliografiei viitoarelor concursuri

de promovare, astfel încât sub aspectul volumului și al intervalului de timp pentru care se selectează jurisprudența să existe o abordare unitară.

2. Prin cererea formulată la data de 12.01.2013, un număr de șapte procurori din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Brașov, respectiv Muscalu Ramona, Poiană Elena, Marin Ana – Maria, Codreanu Bogdan, Negulescu Mihai Răzvan, Iovan Anca Ștefania și Grădinaru Christian Martin au solicitat modificarea calendarului estimativ al concursului de promovare în funcții de execuție din data de 3 martie 2013, în sensul amânării datei afișării listei cu rezultatul verificării condițiilor de participare la concurs.

Autorii cererii precizează că întrunesc condițiile pentru a fi evaluați la data de 4 februarie 2013, astfel că cererile de înscriere la concurs ar urma să fie inițial respinse la data de 4 februarie 2013, când se afișează lista cu candidații care îndeplinesc condițiile de participare la concurs. Ulterior, autorii solicitării ar fi obligați să formuleze contestații și să depună o dată cu acestea, rapoartele de evaluare. Se susține că prin modificarea calendarului de concurs se evită o avalanșă de contestații, întrucât pentru absolvenții INM promoția 2007 – 2009, decretele de numire în funcție s-au publicat la data de 4 februarie 2011.

Plenul reține că, pentru concursul de promovare în funcții de execuție, calendarul a fost stabilit și aprobat în raport de termenele expres prevăzute în regulamentul de concurs, respectiv Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.621/2006, modificată și completată.

Pentru publicarea listei candidaților care îndeplinesc condițiile de participare la concurs, în urma verificărilor efectuate de comisia de organizare a concursului, a fost stabilită data de 4 februarie 2013.

Având în vedere dispozițiile art.15 alin.2 din regulamentul de concurs, această dată nu poate fi modificată, în sensul de a fi amânată, decât cu o zi, întrucât s-ar ajunge la încălcarea termenului stabilit de prevederile regulamentare menționate, care stipulează că „cu cel puțin 25 de zile înainte de data desfășurării concursului, comisia de organizare a concursului întocmește lista candidaților care îndeplinesc condițiile legale de participare

la concurs...” În concret, acest termen calculat pe zile libere conform regulamentului se împlinește la data de 5 februarie 2013.

Prin urmare, o modificare a calendarului de concurs în sensul solicitării formulate implică o încălcare sau, după caz, o modificare a regulamentului în timpul desfășurării concursului. Totodată, amânarea datei la care se publică lista candidaților care îndeplinesc condițiile de participare la concurs decalează termenul de contestare și perioada de soluționare a contestațiilor de către secții și Plen.

Față de aceste considerente, Plenul va respingere solicitările formulate de procurorii MUSCALU RAMONA, POIANĂ ELENA, MARIN ANA-MARIA, CODREANU BOGDAN, NEGULESCU MIHAI RĂZVAN, IOVAN ANCA ȘTEFANIA, GRĂDINARU CHRISTIAN MARTIN, MIHAELA GRIGORE și ALINA VERONICA NECULĂEȘ, referitoare la modificarea calendarului concursului de promovare în funcții de execuție din data de 3 martie 2013.

3. Prin cererea formulată la data de 11.01.2013, doamna judecător Lăbuș Ana Cristina a solicitat interpretarea corectă a dispozițiilor legale și regulamentare aplicabile în materie și organizarea examenului de promovare în funcții de execuție, prin asigurarea unor condiții echitabile și egale pentru fiecare dintre candidați.

În motivarea cererii, doamna Lăbuș Ana Cristina precizează că s-a înscris la concursul de promovare în funcții de execuție din data de 3 martie 2013, cererea de înscriere vizând unul dintre cele două posturi alocate secțiilor penale din cadrul Curții de Apel București, fără a fi necesară formularea unei opțiuni exprese pentru una dintre cele două secții.

În opinia doamnei Lăbuș Ana Cristina, rațiunea legiuitorului, inclusiv a celui secundar, prin reglementarea obligativității formulării unei opțiuni clare pentru una dintre secțiile curților de apel la care există posturi vacante, nu vizează această situație, ci are în vedere necesitatea specializării judecătorului candidat; în aceste condiții, câtă vreme specializarea necesară promovării în oricare dintre cele două posturi existente este identică, nu există nicio rațiune pentru a susține obligativitatea precizării exprese a secției penale pentru care se candidează. În caz contrar, s-ar ajunge la situații vădit inechitabile,

existând posibilitatea promovării cu o medie mai mică la una dintre secțiile penale în raport de media primului candidat de la cealaltă secție, identică sub aspectul specializării, care s-a situat sub media de promovare. Aceleași situații ilogice s-ar perpetua și în cazul valorificării.

Față de această solicitare, Plenul reține următoarele:

Doamna Lăbuș Ana Cristina, judecător la Tribunalul Iași, detașată la Institutul Național al Magistraturii a formulat cerere de înscriere la concurs, optând pentru promovarea la una din secțiile penale ale Curții de Apel București.

La Curtea de Apel București a fost aprobată scoaterea la concurs a unui post la Secția I penală și a unui post la Secția a II-a penală, specializarea necesară pentru ocuparea acestora fiind drept penal.

O situație similară se regăsește la Tribunalul București, unde s-au scos la concurs câte un post la fiecare din cele două secții penale, specializarea necesară pentru ocuparea acestora fiind drept penal.

Spre deosebire de aceste situații, la Tribunalul Timiș, unde s-au scos posturi la ambele secții civile, specializarea necesară pentru ocuparea acestora este diferită.

În conformitate cu dispozițiile art.4 alin.2 din regulamentul de concurs, posturile scoase la concurs se stabilesc pentru tribunale și curți de apel, pe secții și specializări, în urma consultării instanțelor, în funcție de necesarul de resurse umane.

De asemenea, potrivit art.6 alin.4-5 din regulament, fiecare candidat poate formula o singură opțiune cu privire la felul promovării, instanța ori parchetul la care solicită promovarea, respectiv secția și specializarea pentru care optează, în vederea stabilirii materiilor de concurs. Candidatul are dreptul de a reveni asupra opțiunii formulate până la data expirării termenului de înscriere.

Plenul apreciază că potrivit cadrului normativ actual, candidații judecători trebuie să-și exprime opțiunea doar pentru o secție a instanței la care doresc să promoveze, fără a se face distincție după cum, în cadrul aceleiași instanțe, funcționează una sau mai multe secții cu aceeași specializare.

Din perspectiva prevederilor regulamentare menționate Plenul apreciază că o interpretare a acestor dispoziții în sensul solicitării doamnei judecător sau o modificare a

regulamentului, în timpul concursului, are drept consecință o lipsă de previzibilitate pentru ceilalți candidați care s-au înscris la concurs, cu atât mai mult cu cât perioada de înscriere a expirat și revenirea asupra opțiunilor inițiale nu mai este permisă conform art.6 alin.5 din regulament.

Față de aceste considerente, Plenul va respinge solicitarea formulată de doamna judecător LĂBUȘ ANA CRISTINA privind interpretarea dispozițiilor legale aplicabile concursului de promovare în funcții de execuție.

De asemenea, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că se impune analizarea de către direcția de specialitate a necesității modificării regulamentului privind promovarea în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor astfel încât să permită repartizarea în funcție de media obținută la concurs a candidaților care optează pentru secții cu specializare identică de la aceeași instanță.

Față de cele expuse, în temeiul prevederilor art. 36 lit. j) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, și ale art. 19 alin. (2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

## **PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE**

**Art.1** – Respinge solicitarea Adunării Generale a magistraților din cadrul Tribunalului Specializat Mureș privind reducerea tematicii și a bibliografiei aferente jurisprudenței Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Constituționale pentru disciplina drept comercial.

**Art.2** – Respinge solicitarea formulată de procurorii MUSCALU RAMONA, POIANĂ ELENA, MARIN ANA-MARIA, CODREANU BOGDAN, NEGULESCU MIHAI RĂZVAN, IOVAN ANCA ȘTEFANIA, GRĂDINARU CHRISTIAN

MARTIN, MIHAELA GRIGORE și ALINA VERONICA NECULĂEȘ, referitoare la modificarea calendarului concursului de promovare în funcții de execuție din data de 3 martie 2013.

**Art.3** – Respinge solicitarea formulată de doamna judecător LĂBUȘ ANA CRISTINA privind interpretarea dispozițiilor legale aplicabile concursului de promovare în funcții de execuție.

**Art.4** – Apreciază că se impune analizarea de către direcția de specialitate a necesității modificării regulamentului privind promovarea în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor astfel încât să permită repartizarea în funcție de media obținută la concurs a candidaților care optează pentru secții cu specializare identică de la aceeași instanță.

**Art.5** - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 23 ianuarie 2013

**Președinte,**

**Procuror Oana Andrea SCHMIDT-HĂINEALĂ**