

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 22

din 23 ianuarie 2013

Prin nota nr. 194/28170/1154/DRUO/2013, Direcția resurse umane și organizare a supus dezbaterii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată în termen legal, la data de 14.01.2013 la Consiliul Superior al Magistraturii, de domnul Nicolaescu Valentin George împotriva Hotărârii nr. 15/11.01.2013 a Comisiei de admitere a concursului de admitere în magistratură din data de 27 ianuarie 2013, constituită în baza Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1089/28 noiembrie 2012.

În motivarea contestației, domnul NICOLAESCU VALENTIN GEORGE a arătat că îndeplinește condițiile prevăzute de art.33 alin. 1 din Legea nr.303/2004 privind vechimea în specialitate juridică, având în vedere că, în perioadele 01.12.1999 – 17.06.2002 și 15.06.2003 – 30.04.2005 a îndeplinit funcția de ofițer operativ II, iar în perioada 01.12.2005 – 18.08.2006 funcția de consilier juridic, rezultând în total o vechime de 5 ani și o lună.

Analizând contestația formulată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Potrivit art. 3 alin. 8 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 279/5 aprilie 2012, cu modificările ulterioare, domnul Nicolaescu Valentin George a depus, în termen legal, cerere de înscriere la concurs la Tribunalul București, cerere care a fost respinsă de Comisia de admitere prin Hotărârea nr. 15/11.01.2013, cu motivarea că acesta nu îndeplinește condiția de vechime minimă de 5 ani în funcțiile expres și limitativ enumerate de dispozițiile art. 33 alin.1 din Legea nr.303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Conform dispozițiilor art. 13 alin. 3 - 5 din același Regulament „Candidații respinși în urma verificării pot formula contestații în termen de 48 de ore de la afișarea listei la sediile tribunalelor și parchetelor de pe lângă acestea. Contestațiile se depun la tribunale și parchetele de pe lângă acestea și se înaintează de îndată, prin fax, comisiei de admitere a concursului. Contestațiile se soluționează prin hotărâre definitivă de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii”.

Cu privire la susținerile contestatorului, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

- domnul Nicolaescu Valentin George este absolvent al Facultății de Drept din cadrul Universității Româno - Americane din București, promoția septembrie 1999, potrivit Diplomei de licență Seria R, nr.0063735, a Ministerului Educației Naționale.

- din adeverința nr.170739/07.07.2006 emisă de Ministerul Administrației și Internelor – Direcția Generală de Poliție a Municipiului București, rezultă că domnul Nicolaescu George Valentin a lucrat în cadrul M.A.I. în calitate de subofițer de la 04.11.1993 până la 01.12.1999 și ca ofițer de la 01.12.1999 până la 30.04.2005 când i-au încetat raporturile de serviciu cu unitatea prin demisie.

În cuprinsul aceleiași adeverințe se mai menționează că susnumitul a îndeplinit funcții și a desfășurat activități cu profil juridic prin natura atribuțiilor prevăzute în fișa postului, precum și în baza studiilor absolvite (Facultatea de Drept din cadrul Universității Româno-Americane, cu examen de licență în septembrie 1999), astfel:

- de la 01.12.1999 până la 17.06.2002 – ofițer operativ II – personal de serviciu;

- de la 15.06.2003 până la 30.04.2005 – ofițer operativ II și ofițer I – investigații criminale.

Față de cele expuse, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că, în mod corect, Comisia de admitere a constatat că domnul Nicolaescu Valentin George nu a fost numit în funcția de organ de cercetare al poliției judiciare, iar singura perioadă în care a desfășurat activități specifice poliției judiciare și care putea fi luată în considerare ca vechime în specialitate, anterior intrării în vigoare a Legii nr.364/2004 privind organizarea și funcționarea poliției judiciare, este cea în care a îndeplinit funcția de ofițer operativ investigații criminale și care însumează 1 an 10 luni și 14 zile,

Contestatorul a mai invocat și faptul că în perioada 01.12.2005 – 18.08.2006 a îndeplinit funcția de consilier juridic, susțineri care se coroborează cu mențiunile existente în carnetul de muncă depus la dosar, însă chiar și prin însumarea acestei perioade la cea de 1 an 10 luni și 14 zile, rezultă o vechime de doar 2 ani 7 luni și 2 zile, insuficientă pentru îndeplinirea condiției de minim 5 ani vechime în funcțiile de specialitate juridică expres și limitativ prevăzute de art.33 din Legea nr.303/2004.

Pentru considerentele expuse, având în vedere prevederile art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art. 2 și art. 13 alin. 3 - 5 din Regulament, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art. 1 – Respingerea contestației formulate de domnul Nicolaescu Valentin George împotriva Hotărârii nr. 15/11.01.2013 a Comisiei de admitere a concursului de admitere în magistratură din data de 27 ianuarie 2013.

Art. 2 – Prezenta Hotărâre a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii cu nr. 22/2013 se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Data în București, la data de 23 ianuarie 2013.

Președinte,
Procuror Oana Andrea Schmidt - Hăineală

